

STEČAJNI UPRAVITELJ  
VALENTIN JAKOVAC

Zagreb, Đorđićeva 3b

Stečajna masa iza TEHNO GRAF d.o.o. "u stečaju"  
OIB:07490923850,  
Zagreb (Grad Zagreb),  
Đorđićeva ulica 3B

Trgovački sud u Zadru  
St-46/2011

**Predmet: Dopuna Prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika i očitovanje stečajnog upravitelja o stečajnoj masi/ žalba protiv odluke suca o neobjavljivanju ovog podneska na e oglasnoj ploči**

Dana 23.02.2022. Sudu sam dostavio Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, sukladno članku 104. st. 1. Stečajnog zakona, sa sljedećim dnevnim redom:

1. Donošenje odluke o prekidu postupka ovrhe na nekretnini koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, pod posl.br. Ovr-2525/2012, ovrhovoditelja 1. VTV - VARAŽDINSKA TELEVIZIJA d.o.o. za radiodifuznu djelatnost, OIB:50371265075, Varaždin (Grad Varaždin), Kralja Petra Krešimira IV, VIa, i ovrhovoditelja 2. Addiko Bank dioničko društvo, OIB:14036333877, Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 6, protiv ovršenika: Stečajna masa iza TEHNO GRAF d.o.o. u stečaju, OIB: 07490923850, MBS: 110095665.

Obrazloženje

Dana 31.03.2022. godine predviđeno je stupanje na snagu izmjena Stečajnog zakona, u kojem je između ostalog izmijenjen čl. 169. Stečajnog zakona na sljedeći način:

„Zabrana ovrhe i osiguranja

Članak 169.

...

**(5) Nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.**

**(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.“**

S obzirom na dugotrajnost naprijed navedenog ovršnog postupka te u svrhu ekonomičnosti i efikasnosti ovog stečajnog postupka, predlaže se razmatranje odluke o prekidu postupka te unovčenje nekretnine u stečajnom postupku.

Predložena odluka u skladu je sa predloženim izmjenama Stečajnog zakona.

2. Donošenje odluke o davanju u zakup nekretnine koja čini stečajnu masu i to:

Nekretnine upisane kod Općinskog suda u Zadru, zk. odjel Zadar, u zk.ul. 2190 k.o. 334588, BOKANJAC i označena kao kč.br. 782/1433 u naravi POSLOVNA ZGRADA I DVOR površine 932 m<sup>2</sup>, od toga POSLOVNA ZGRADA površine 445 m<sup>2</sup> i DVOR površine 487 m<sup>2</sup>, te donošenje odluke o uvjetima zakupa;

3. Razno.

Prilozi: Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona.

---

#### Očitovanje o stečajnoj masi

Dana 02. ožujka 2022. godine putem ekomunikacije zaprimio sam od strane Suda Dopunu očitovanja od 27.09.2019., sastavljenu dana 16.10.2019. godine od strane prethodnog stečajnog upravitelja Edvina Šimunova u kojoj dopuni isti napominje da je podjelom stečajnog dužnika, društva TEHNO GRAF d.o.o. nekretnina koja čini stečajnu masu pripala društvu GRAFOTEHNI d.o.o. te da s obzirom na načelo povjerenja u zemljišne knjige predlaže upis stečajne mase u sudski registar.

Uvidom u Plan podjele društva s ograničenom odgovornošću TEHNO GRAF d.o.o. od 10.08.2010. godine utvrđeno je da se u društvo GRAFOTEHNA d.o.o. unosi iz društva koje se dijeli TEHNO GRAF d.o.o. dio pasive i aktive društva, a u koju aktivu spada nekretnina koja je predmet ovog stečajnog postupka. Istim ugovorom određeno je da se danom stjecanja vlasništva nekretnine smatra dan kad je u zemljišnim knjigama nadležnog suda društvo preuzimatelj upisano kao zemljišnoknjižni vlasnik, sukladno propisima o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Nadalje, sukladno odredbi čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu, vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecatelja vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije drugačije određeno.

Odredbom čl. 120. ZV-a propisano je da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišne knjige, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

Iz citiranih zakonskih odredbi slijedi da se vlasništvo na nekretnini, na temelju pravnog posla, stječe uknjižbom u zemljišne knjige. Naime, pravni posao u kojem je došlo do izražaja volja da se prenese vlasništvo neke stvari je naslov stjecanja (titulus), bez kojeg se ne može steći vlasništvo.

Prema tome, upis u zemljišne knjige je način stjecanja nekretnina (modus).

Kako navedene zakonske odredbe propisuju da se vlasništvo nekretnina na temelju pravnog posla stječe upisom u zemljišnu knjigu, preuzimatelj nije stekao vlasništvo nekretnine.

S obzirom na gore navedeno, ista nekretnina predstavlja stečajnu masu.

U svrhu ispunjenja cilja stečajnog postupka, tj. namirenja vjerovnika stečajnog dužnika i razlučnih vjerovnika, unovčenja njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava predlažem saziv skupštine sa gornjim dnevnim redom, budući da bi donošenjem odluke o prekidu ovrhe na nekretnini i nastavkom istog postupka kod suda koji vodi stečajni postupak, primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku došlo do efikasnijeg rješavanja predmetnog postupka.

Obilaskom nekretnine utvrđeno je da ista u posjedu g. MATE KLARIN, OIB: 75218496277, Zadar, Fra Grge Martića 2/D koji u poslovnom prostoru i dalje obavlja poslovnu djelatnost te time dolazi do umanjenja vrijednosti nekretnine. **Posebno se navodi da se već dugi niz godina ne naplaćuje najamnina i da zbog toga stečajni dužnik trpi znatnu štetu – što je posebno pitanje za skupštinu vjerovnika.**

Protiv g. Mate Klarina, Ernesta Klarina i dr. kao okrivljenika vodi se pred Općinskim sudom u Zadru postupak K-338/2013.

Nadalje, uvidom u predmet posl.br. P-339/2020 koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zadru utvrđeno je da je Rješenjem suda P-339/2020-22 od 06.10.2020. obustavljen postupak u predmetu P-207/2014 (ranije P-87/2012), a za koji je na predmetnoj nekretnini dana 21.03.2012.g. pod brojem Z-3320/2012 upisana zabilježba, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI.

Sukladno navedenom, ostajem kod svih navoda i prijedloga sadržanih u Prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika od 23.02.2022. godine te ponovljeno tražim saziv skupštine vjerovnika, radi donošenja odluke o stečajnoj masi.

-----  
Sud nije sazvaio skupštinu u roku od 30 dana od primitka prijedloga za saziv skupštine, podnesenog od strane ovlaštene osobe, niti je u istom roku doneseno obrazloženo rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine te se smatra da je prijedlog za saziv skupštine odbijen.

Ukoliko u roku od 3 (tri) dana od primitka ovog Prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, skupština vjerovnika ne bude sazvana sukladno prijedlogu koji udovoljava zakonskim uvjetima određenim čl. 104. Stečajnog zakona, ovaj Ponovljeni prijedlog za sazivanje skupštine se ima smatrati posebnom žalbom podnositelja prijedloga, te molim dostavu iste drugostupanjskom sudu -**Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske**, radi odlučivanja o istoj.

U Zagrebu, 31.03.2022. godine.

Stečajni upravitelj  
Valentin Jakovac