

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2, 42 000 Varaždin

Poslovni broj: **St-529/17**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju**, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Razlučni vjerovnik: **MOSTBORN LIMITED d.o.o.**,
Zagreb, Katančićeva ulica 3, OIB: 21932397526

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Dana 15. ožujka 2024. godine prvostupanjski Sud je na e-oglasnoj ploči objavio podnesak stečajnog upravitelja Stanka Makara od 13. ožujka 2024. godine i društva Maneda d.o.o. od 11. ožujka 2024. godine kojim predlažu Sudu da donese Rješenje o prodaji nekretnina stečajnog dužnika koje su upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica.

Prvenstveno se Sudu ukazuju da se u pogledu nekretnina upisanim u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica vodi postupak ovrhe određen rješenjem o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12), koji je zabilježen na predmetnim nekretninama, te sve dok predmetni ovršni postupak nije ustupljen te pravomoćno obustavljen ne postoje uvjeti da Sud donese rješenje prema čl. 247. Stečajnog zakona i odredi prodaju predmetnih nekretnina. Svaka odluka donesena protivno navedenom je u suprotnosti s prisilnim odredbama, sve kako će biti obrazloženo u nastavku ovog podneska.

U svom podnesku stečajni upravitelj ističe da je prema rješenju Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-233/23 od 7. veljače 2023. godine navedeno kako je odredbom čl. 196. st. 6. Stečajnog zakona propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak, primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojem postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, kao i da se predmetne nekretnine ne nalaze u posjedu stečajnog dužnika te da postoji opasnost od prisilne naplate novčanog iznosa na ime naknade za uređenje voda za posljednjih 7 godina.

U svom podnesku društvo Maneda d.o.o. navodi da je na nekretninama upisanim u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica ovrha pravomoćno obustavljena temeljem Rješenja Općinskog suda u Puli, pod posl. br. Ovr-2049/12-363 od 27. srpnja 2016. godine te da se u pogledu tih nekretnina, a u odnosu na koje je razlučni vjerovnik podnio prijedlog za prodaju, ne vodi nikakav ovršni postupak.

Također navodi da se predmet Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12 koji je kasnije dobio novi poslovni broj Ovr-4919/17, nastavio voditi u pogledu drugih nekretnina koje nisu predmet ovog postupka i prijedloga za prodaju po čl. 247. Stečajnog zakona te je navedeni spis pravomoćno ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu, gdje se vodi pod posl. brojem Ovr-23/22, pri čemu je Općinski sud u Puli u navedenim predmetima bio sud provedbe ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12, koji je pravomoćno ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu, pod posl. broj Ovr-27/22. S tim u vezi

obrazlaže da je VTS RH u svojoj odluci posl. broj PŽ-2667/23 od 19. rujna 2023. zauzeo shvaćanje u t.15. da Sud, nakon što zaprimi ovršni predmet Općinskog suda u Puli, ima mogućnost spojiti ga s ovim postupkom ili može voditi zasebni ovršni postupak, da su postupci Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 i Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-4919/17 pravomoćno ustupljeni na Trgovački sud u Varaždinu i da se u tim postupcima ne prodaju predmetne nekretnine, jer je ovrha obustavljena, kao i da nije odlučno što je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, pod posl. brojem Ovr-1305/12, rješenjem utvrđen prekid postupka.

Društvo Maneda d.o.o. nadalje navodi da drugi sudski postupci, konkretno postupak Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12, kojeg je provedba povjerena Općinskom sudu u Puli, posl. broj Ovr-2968/12, nemaju nikakve veze s bilo kojim od prethodno navedenih sudskih postupaka, a kako bi se izbjegla zlouporaba prava i odugovlačenje postupka, navodi koje su odluke donese. Naglašava da je u tim predmetima postupak pravomoćno prekinut te se ne mogu poduzimati nikakve radnje.

Konačno, opetovano ponavlja navode u odnosu na vlasništvo nekretnina i predlaže sudu da donose rješenje o prodaji nekretnine.

II. Razlučni vjerovnik ističe kako se protivi navodima stečajnog upravitelja i razlučnog vjerovnika društva Maneda d.o.o. te naglašava kako iz njihovih navoda proizlazi jasna proturječnost. Razlučni vjerovnik ističe kako mu je nejasno uporno inzistiranje na prodaji predmetnih nekretnina od strane razlučnog vjerovnika društva Maneda d.o.o. u okviru ovog postupka, premda je jasno da procesni uvjeti za prodaju nisu ispunjeni, pa inzistiranje vodi jedino odugovlačenju ovog postupka i netransparentnosti.

Razlučni vjerovnik naglašava kako je NETOČNO da se u pogledu nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica ne vodi ovršni postupak.

Na predmetnim nekretninama nesporno je i dalje upisana zabilježba ovrhe i to pod posl. brojem Z-11306/14, temeljem Rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj 14 Ovr-1305/2012-9 od 19. prosinca 2012. godine i to upravo temeljem prijedloga za ovrhu društva Maneda d.o.o. ovdje razlučnog vjerovnika.

Predmet Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12 povjeren je na provedbu Općinskom sudu u Puli, pod posl. brojem Ovr-2968/12.

Predmet Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12 nikada nije bio spojen na predmet Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12 (odnosno kasnije Ovr-4919/17), u kojem postupku su se prodavale nekretnine koje su upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica, a u kojem postupku kao ovrhovoditelji sudjeluju i dalje društvo Mostborn Limited d.o.o. i društvo Maneda d.o.o. te stoga nesporno u odnosu na predmetne nekretnine i dalje postoji ovršni postupak pod posl. brojem Ovr-2968/12.

Da je tome tako jasno proizlazi iz aktivnog zemljišnoknjižnog izvotka u kojem je jasno evidentirana zabilježba ovrhe Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12, kao i iz Rješenja Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12 od 27. srpnja 2016. i pripadajućeg Rješenja Županijskog suda u Puli, posl. broj GŽ Ovr-916/16, GŽ Ovr-917/16, GŽ Ovr-918/16 od 22. veljače 2017., kojim sudskim odlukama je ovrha pravomoćno obustavljena u odnosu

na nekretnine upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica te je određeno brisanje zabilježbi ovrhe svih ovršnih spisa koji su bili spojeni na temeljeni spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 odnosno spis Općinskog suda u Puli posl. broj: Ovr-2049/12, a to su ovršni spisi pod posl. brojem Ovr-1869/12, Ovr-372/14 i Ovr-1616/14, a nije određeno brisanje ovrhe Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem Ovr-1305/12 i to upravo iz razloga jer predmetni spis nikada nije bio spojen na ranije pokrenuti ovršni spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1160/12 tj. na provedbeni spis Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12.

Dokazi:

- nesporno
- uvid u zk. izvadak za 7262, 7263, k.o. Krnica
- rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12
- rješenje Županijskog suda u Puli,
posl. broj Gž Ovr-916/16, Gž Ovr-917/16, Gž Ovr-918/16
- uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj Ovr-23/22

Dakle, ovrha određena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12, koju provodi Općinski sud u Puli, posl. broj Ovr-2968/12, i dalje postoji kao ovršni postupak i evidentirana je u zemljišnim knjigama za nekretnine upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica.

Predmetna ovrha određena je na prijedlog i u korist ovrhovoditelja društva Maneda d.o.o., te kako društvo Maneda d.o.o. samo navodi, prema prijedlogu istog ovise daljnje radnje u tom postupku, te je krajnje začuđujuće (i alarmantno po pravnu sigurnost i načela prava) da razlučni vjerovnik društvo Maneda d.o.o. kroz ranije podneske navodi da nikakav ovršni postupak ne postoji i pokušava uvjeriti Sud da pošto-poto hitno odredi prodaju nekretnina bez obzira na i dalje aktualan i ranije započet ovršni postupak Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12 i jasne procesne odredbe iz čl. 169. Stečajnog zakona (što je odredba koju navodi i stečajni upravitelj) prema kojima se sud ovrhe prvenstveno mora oglasiti nenadležnim i predmet ustupiti stečajnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom, a stečajni sud će potom odlučiti o daljnjem poduzimanju radnji.

Razlučni vjerovnik ističe kako su sumnjive namjere društva Maneda d.o.o. kada je isto ovrhovoditelj u predmetu Općinskog suda u Puli posl. broj Ovr-2968/12 te već iz navoda društva Maneda d.o.o. proizlazi da ovrha u navedenom predmetu nije pravomoćno obustavljena i da dalje postoji, a kako proizlazi iz uvida u e-predmet, spis nije pravomoćno ni ustupljen, a kamoli nastavljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu.

Iz postupanja razlučnog vjerovnika društva Maneda d.o.o. i stečajnog upravitelja proizlazi nepotrebno odugovlačenje postupka te zatrpavanje suda brojnim podnescima i dokumentima kada je iz javnih evidencija razvidno drugačije činjenično i procesno stanje te Razlučnom vjerovniku jedino ostaje za zaključiti da isti zapravo žele zaobići procesne odredbe i hitno prodati nekretnine koje se niti ne nalaze u posjedu stečajnog dužnika niti je prodaja procesno moguća.

Iz uvida u e-predmet proizlazi da se spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. brojem Ovr-1305/12 i dalje nalazi na Trgovačkom sudu u Rijeci, a da se predmet Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12 nalazi kod Županijskog suda u Zagrebu, pod posl. broj Gž

Ovr-288/2024 na odlučivanju po žalbenom postupku, gdje su kao zadnji podnesci evidentirane požurnice razlučnog vjerovnika društva Maneda d.o.o. iz veljače 2024. godine.

Slijedom navedenog, razvidno je da postupak ovrhe određen rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1305/12, koji provodi Općinski sud u Puli, posl. broj Ovr-2968/12 i dalje postoji, da isti nije pravomoćno obustavljen, ni ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu, kao i da se ne nalazi kod Trgovačkog suda u Varaždinu na kojem bi, tek nakon što se nastavi postupak ovrhe, bila odluka da li će nekretnine prodavati u okviru stečajnog postupka ili zasebnog ovršnog postupka.

Dakle, razvidno je da trenutno ne postoje uvjeti da Trgovački sud u Varaždinu donese rješenje prema čl. 247. Stečajnog zakona i odredi prodaju nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica, obzirom da su iste nekretnine predmetom ranije započetog ovršnog postupka pred Općinskom sudu u Puli pod posl. brojem Ovr-2968/12 i da taj predmet još nije ni ustupljen ni zaprimljen pred Trgovačkim sudom u Varaždinu na kojem se potom moraju donijeti odgovarajuće odluke.

Dokazi: - nesporno
 - uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12
 - uvid u spis Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12

Također, što se tiče predmeta Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj Ovr-23/22 (prije Općinski sud u Puli, posl. broj Ovr-4919/17) isti se ne nalazi kod Trgovačkog suda u Varaždinu i u navedenom postupku Trgovački sud u Varaždinu nije donio odluku o nastavku postupka već je spis dostavio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi rješavanja sukoba nadležnosti i predmet se kod VSRH vodi pod posl. brojem Gr 1-110/2024, što je i stečajnom upravitelju i razlučnom vjerovniku društvu Maneda d.o.o. nesporno poznato.

Dokaz: - nesporno
 - uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-23/22

U odnosu na navode stečajnog upravitelja, a vezano uz obvezu za naknadu za uređenje voda, Razlučni vjerovnik ističe da iz zadnjeg izvješća stečajnog upravitelja od 6. ožujka 2024. godine proizlazi da se na računu stečajnog dužnika nalazi iznos od 856.933,75 EUR što je svakako dovoljno za plaćanje naknade ako naknada nije u zastari, i ako je plaćanje iste osnovano. Obzirom da stečajni upravitelj navodi da nije u posjedu nekretnina, stečajni dužnik ima mogućnosti tužbe protiv posjednika nekretnina za povrat odnosno isplatu eventualnog naplaćenog iznosa na ime naknade za uređenje voda, a može o posjedniku nekretnina obavijestiti Hrvatske vode kako bi se opisano reguliralo.

III. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, radi očuvanja interesa svih razlučnih vjerovnika u ovom postupku, predlaže se Trgovačkom sudu u Varaždinu odbaciti prijedlog stečajnog upravitelja i društva Maneda d.o.o. kao preuranjen.

MOSTBORN LIMITED d.o.o.