



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU  
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj:S-DO-98/2019-14  
Sisak, 3. ožujka 2020.  
GM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: 87.St-1774/2019

Stečajni postupak

Razlučni i stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak  
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u  
Sisku

Stečajni dužnik: MEDIĆ PROMET d.o.o., OIB:52715881358, Hrvatska Kostajnica,  
Stubalj 57.

ŽALBA

protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu  
broj:87.St-1774/2019 od 25. veljače 2020., koji se  
odnosi na prijavljene tražbine Republike Hrvatske,  
Ministarstva financija, Porezne uprava, Područni  
ured Sisak

U zakonskom roku vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, podnosi žalbu protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87.St-1774/2019 od 25. veljače 2020., koji se tiče njegove prijavljene tražbine zbog:

- povrede postupovnih odredbi
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

U točki I. pobijanog dijela rješenja utvrđene su tražbine viših isplatnih redova : prvi viši isplatni red Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB:186831336487 u iznosu od 16.188,72 kn, te u drugom višem isplatnom redu: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB:186831336487, u iznosu od 60.250,28 kn.

U točki II. pobijanog dijela rješenja, osporene su tražbine viših isplatnih redova: prvi viši isplatni red: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna

uprava, u iznosu od 84.458,51 kn, te se: a) upućuje stečajni vjerovnik da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 9.894,24 kn, b) upućuje se stečajni upravitelj Nina Markovinović Belamarić, OIB:49920167790, Zagreb, Kralja Držislava 10, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine na iznos od 74.564,27 kn.

Isto tako u točki II. pobijanog dijela rješenja osporene su tražbine drugog višeg isplatnog reda: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB:186831336487, u iznosu od 109.914,45 kn, te se :a) upućuje stečajni vjerovnik da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 9.530,25 kn, b) upućuje se stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u iznosu od 100.384,70 kn.

Pogrešno je pravno stajalište prvostupanjskog suda da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u odnosu na dio tražbine prvog višeg isplatnog reda od 9.894,24 kn, odnosno u odnosu na dio tražbine drugog višeg isplatnog reda od 9.530,25 kn , nema ovršnu ispravu.

Prema odredbi članka 140. st. 2. Općeg poreznog zakona ( Narodne novine, br. 115/16, 106/18, 121/19), ovršna isprava je i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza.

U konkretnom slučaju, porezni obveznik- dužnik, predavao je u zakonom propisanim rokovima ID obrasce-Izvješće o primicima od nesamostalnog rada ( plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja, temeljem kojih su se zaduživali porez i prirez na dohodak za zaposlene, doprinosi za osiguranja, temeljem kojih su se zaduživali porez i prirez na dohodak za zaposlene, doprinosi za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti, doprinosi za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje, doprinosi za zdravstveno osiguranje za zaposlene radnike i doprinosi za slučaj nezaposlenosti.

Slijedom toga, pogrešno je prvostupanjski sud uputio vjerovnika u parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine, u pogledu dijela tražbine koja proizlazi iz ID- obrasca, a koji obrazac se u smislu čl. 140. st. 2. Općeg poreznog zakona, smatra ovršnom ispravom.

Isto tako vjerovnik smatra, da je prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 90. st.1. Stečajnog zakona ( Narodne novine, br. 71/15, 104/17), prema kojoj odredbi sud nadzire rad stečajnog upravitelja, te da je u konkretnom slučaju trebao naložiti stečajnom upravitelju ispravak dijela tablice koja se odnosi na osporene tražbine RH, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Sisak.

Ovo stoga, što je evidentno da osporeno potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske nije u zastari kako to uporno tvrdi stečajni upravitelj, budući da je prijavom

tražbine u postupku predstečajne nagodbe koja se kod prvostupanjskog suda vodila pod brojem 4 Stpn-131/14, došlo do prekida zastare, a koja predstečajna nagodba je u konačnici obustavljena. O tome da prijava tražbine u predstečajnom postupku prekida tijek zastare propisano je odredbom čl. 78. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ( Narodne novine, br. 108712, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15), te je isto propisano odredbom čl. 72. Stečajnog zakona. Slijedom toga, tijekom zastare naplate tražbine vjerovnika koje proizlaze iz rješenja od 31. kolovoza 2012., odnosno iz ID-obrazaca za razdoblje od kolovoza do prosinca 2012., prekinuto je prijavom tražbine u postupku predstečajne nagodbe dana 11. prosinca 2013., dok je postupak obustavljen 14. listopada 2015., kada je zastara ponovno počela teći.

Slijedom toga, vjerovnik smatra da je Sud trebao pozvati stečajnog upravitelja u smislu čl. 90. st. 1. Stečajnog zakona, na ispravak tablice koja se odnosi na osporene tražbine, jer je evidentno da tražbina vjerovnika nije u zastari, a sve kako bi se izbjegle nepotrebne parnice, ovo tim više, što dužnik osim nekretnine na kojoj je Republika Hrvatska ostala upisana kao jedini razlučni vjerovnik, nema druge imovine.

Kako je Sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, to vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak

predlaže :

- da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu vjerovnika i preinači predmetno rješenje u pobijanom dijelu, odnosno isto ukine i predmet vrati na ponovno rješavanje.

ZAMJENICA  
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Gabriela Majer