

2.7.2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Predmet: St-2291/2025

ŽALBA

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA
Primijeno iz ruke: 17.3.2026
Predato na poštu: 19.3.2026
Pošta ZAGREB u 99079 7364
Broj primjeraka 2 priloga 1
Pristupba 10 Primio

-32

Žalitelj:

DIJ GRADNJA d.o.o.

Ulica Ljube Babića Đalskog 51/A

Stubičke Toplice

OIB: 43691179611

UVODNE NAPOMENE

Žalitelj pravodobno podnosi ovu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 9. Ožujka 2026. Godine kojim je otvoren stečajni postupak nad društvom DIJ GRADNJA d.o.o.

Pobijano rješenje osporava se u cijelosti zbog:

1. bitne povrede odredaba postupka
2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
3. pogrešne primjene materijalnog prava

OPĆI OKVIR SPORA

U konkretnom slučaju riječ je o stečajnom postupku pokrenutom temeljem podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji gotovo isključivo na formalnom postojanju blokade računa, bez cjelovite analize stvarnog financijskog stanja dužnika, što predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava iz članka 6. Stavka 1. Stečajnog zakona.

BITNA POVREDA ODREDABA POSTUPKA

Neocjenjivanje ključnih navoda dužnika

Dužnik je u prethodnom postupku dostavio izvješće sukladno članku 117. Stečajnog zakona u kojem je naveo:

- da društvo aktivno obavlja djelatnost
- da ostvaruje prihode
- da raspolaže imovinom
- da postoji realna mogućnost podmirenja obveza

Sud u pobijanom rješenju nije dao razloge zbog kojih navedene činjenice ne prihvaća niti ih je analizirao.

Time je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. Stavka 2. Točke 11. Zakona o parničnom postupku, koji se primjenjuje temeljem članka 10. Stečajnog zakona, budući da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Izostanak obrazloženja

Sud je bio dužan obrazložiti razloge odbijanja navoda dužnika, što nije učinio, čime je onemogućeno ispitivanje zakonitosti odluke.

POVREDA PRAVA NA POŠTENO SUĐENJE

Sud se nije očitovao o zahtjevu dužnika za odgodom radi podmirenja obveza.

Time je povrijeđeno pravo žalitelja na pravično suđenje iz članka 29. Stavka 1. Ustava Republike Hrvatske te članka 6. Stavka 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Sud nije postupio sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku jer nije savjesno i potpuno ocijenio sve dokaze i navode stranaka.

Sud nije utvrdio:

- stvarno financijsko stanje društva
- strukturu imovine
- mogućnost podmirenja duga

Odluka se temelji gotovo isključivo na formalnim podacima iz FINA-e.

POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

Sud je pogrešno primijenio članak 6. Stavak 1. Stečajnog zakona.

Naime, nesposobnost za plaćanje mora biti trajnog karaktera, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno.

Dužnik:

- ostvaruje prihode
- raspolaže imovinom
- ima realnu mogućnost podmirenja obveza

Stoga ne postoji trajna nesposobnost za plaćanje.

IMOVINSKA SITUACIJA DUŽNIKA

Sud nije utvrdio vrijednost imovine niti je usporedio imovinu s dugom, što je bilo nužno za pravilnu primjenu članka 6. Stečajnog zakona.

PROPUST PROVOĐENJA DOKAZA

Sud nije koristio mogućnost iz članka 118. Stečajnog zakona, iako nije imao potpune podatke o imovini i poslovanju dužnika.

DINAMIKA POSLOVANJA

Sud nije uzeo u obzir realne poslovne okolnosti i mogućnost stabilizacije poslovanja, što je ključno za ocjenu trajnosti nesposobnosti.

NAČELO RAZMJERNOSTI

Otvaranje stečajnog postupka predstavlja najtežu mjeru.

Prema članku 16. Ustava Republike Hrvatske, svaka mjera mora biti razmjerna.

U konkretnom slučaju:

- dug na dan pisanja rješenja iznosi 37.232,01 EUR
- postoji imovina
- postoji poslovanje

Stečaj je nerazmjerna mjera.

NAČELO EKONOMIČNOSTI

Sud nije razmotrio mogućnost podmirenja obveza bez otvaranja stečaja, čime je postupio protivno svrsi stečajnog postupka.

PONAŠANJE DUŽNIKA

Dužnik je postupao savjesno i u dobroj vjeri:

- dostavio izvješće
 - sudjelovao u postupku
 - izrazio spremnost za podmirenje obveza
-

DODATNA OKOLNOST (KLJUČNA)

Žalitelj ističe da postoji neposredna mogućnost podmirenja svih obveza.

Podmirenjem obveza prestaje stečajni razlog iz članka 6. Stavka 1. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, ispunjeni su uvjeti za obustavu postupka sukladno članku 293. Stavku 1. Stečajnog zakona.

PRAVNI ZAKLJUČAK

U konkretnom slučaju:

- počinjena je bitna povreda postupka
 - činjenično stanje nije potpuno utvrđeno
 - materijalno pravo je pogrešno primijenjeno
-

PRIJEDLOG

Predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

1. uvaži ovu žalbu
2. ukine pobijano rješenje
3. predmet vrati na ponovni postupak

ILI

4. obustavi stečajni postupak temeljem članka 293. Stavka 1. Stečajnog zakona
-

ZAVRŠNA IZJAVA

Žalitelj jasno iskazuje spremnost na podmirenje svih obveza i nastavak poslovanja, čime se isključuje postojanje trajne nesposobnosti za plaćanje.

U Zagrebu, 18.03.2026.

DIJ GRADNJA d.o.o.

Jurica Pavelić

Direktor



AR

R RF 99079736 4 HR

Masa:	Zagreb	3.32
83g	19.03.26	
	14:17:59	
02 044C 5	10153	HP Hrvatska

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
(ZA VISOKI TRGOVAČKI SUD 24)
TRG JOHNA F. KENNEDYJA 11
10 000 ZAGREB

JURICA PAVELIC
SOLUBOVEČKA 45
240 D. STUBICA

AR

AR