



ARMAGOR ESTATE d.o.o.  
Miramarska cesta 24  
HR-10000 ZAGREB  
OIB: 35067013886  
mail: info@armagor-estate.hr

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE KRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Zagrebačka 2  
31 000 Osijek**

**Na posl.br. ST-1307/2018**

(u 3 primjerka)

**Žalitelj: ARMAGOR ESTATE d.o.o., Zagreb, Miramarska cesta 24, OIB: 35067013886**

**ŽALBA  
DRAŽBOVATELJA**

**na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 04.10.2022.g. pod posl.br. St-1307/2018-106**

Dana 04. 10. 2022.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku objavljeno je Rješenje pod posl.br. St-1307/2018-106 od 04. 10. 2022.g. kojim rješenjem je oglašena nevažećom prva elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 35821.

Protiv navedenog rješenja kao dražbovatelj koji je stekao pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona, pravovremeno sukladno čl.11 st.1 i st.6, čl.21 Ovršnog zakona, čl.381, čl.354 st.2 toč.11 Zakona o parničnom postupku podnosim **žalbu**, pobijajući predmetno rješenje u cijelosti iz slijedećih žalbenih razloga:

- a) Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- b) Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- c) Pogrešne primjene materijalnog prava

Prvenstveno se žalitelj u ovoj žalbi osvrće na postupanje protivno zakonu, nelogičnosti, indicijama, tezama te samovoljnom osobnom mišljenju koje nemaju uporište ni u jednom dokazu ili zakonu.

Pa tako prvostupanjski sud navodi u obrazloženju da je po njegovom mišljenju došlo da zlouporabe prava kako bi nekretninu kupilo društvo Armagor Estate d.o.o., ovdje žalitelj. Prvostupanjski sud ničim pokrepljeno tvrdi isto, bez da je Armagor Estate d.o.o. platio ili uopće razmišlja platiti navedenu nekretninu. Nadalje, prvostupanjski sud zaključuje da su dva

kupca koja su dala veće ponude osobe koje su povezane s ovdje žaliteljem. Dokaz tome ne postoji niti ga može biti jer to naprosto nije točno. Također prvostupanjski sud samovoljno tumači u kojem periodu je dozvoljeno davati ponude za kupnju i koje je to vrijeme koje se uzima kao prihvatljivo. Naime, sud se očito s namjerom ne dotiče sljedećih podataka, a to je da je javno nadmetanje i početak davanja ponuda započeo dana 23. 03. 2022.g. u 13:00:00 sati, da je početna cijena za nadmetanje iznosila 119.907,94 kn, a procijenjena vrijednost nekretnine 159.877,26 kn, da je ovdje žalitelj predao svoju ponudu dana 23. 03. 2022.g. u 22:47:14 što je skoro 10 (deset) **sati nakon početka dražbe i to na iznos veći za 30% posto od procijenjene vrijednosti, odnosno za čak 70% veće ponude od početne cijene.** Što se nadovezuje na činjenicu da drugi dražbovatelji nisu dali ponude. Pitanje je koliko bi istih uopće dalo ponudu na taj iznos toliko veći od procjene nekretnine. U vezi s tim, postavlja se pitanje kako drugi dražbovatelji nisu uspjeli dati ponudu. Kako je to onemogućen dražbovatelj koji je pisao prvostupanjskom sudu da nije mogao predati ponudu. Ako ga je netko u tome fizički onemogućio, lišio slobode, zatočio, vezao ili mu uskratio mogućnost korištenja opreme i internet veze, za to je isti trebao podnijeti neke prijave i pokrenuti neke druge postupke da se isto dokaže.

Nakon ovih zasigurno nekonvencionalnih rečenica, ali logično, moralno i živuće opravdanih, u nastavku žalitelj iznosi i razloge za žalbu na temelju zakona.

Uz činjenicu da prvostupanjski sud nema ovlaštenje sam oglasiti nevažećim dosudu od 19.travnja 2022.g., a koja je postala pravomoćna.

Te nadalje po mišljenju ovdje žalitelja činjenice odluke prvostupanjskog suda protivne zakonskim odredbama.

**a) Bitna povreda odredbi ovršnog postupka** prvenstveno se odnosi na povredu čl. 103., st. 3. i 6. Ovršnog zakona, a u kojima je izričito navedeno kako sud nakon primitka obavijesti od FINA-e, utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, kao i svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi.

U ovom konkretnom slučaju, sud je u potpunosti ignorirao čl. 103., st. 6. Ovršnog zakona, te je, umjesto da kupcu, ovdje žalitelju, u skladu s navedenom odredbom dosudi nekretninu, četvrtu elektroničku javnu dražbu je oglasio nevažećom, uz nalog Financijskoj agenciji za ponavljanje četvrte elektroničke javne dražbe.

Nadalje, sud je svoju odluku utemeljio na institutu zlorabe prava iz članka 4. i 10. ZOO-a, te članka 3. ZPP-a, pogrešno utvrdivši da je ponuditelj koji sudjeluje na javnom nadmetanju stranka u tom postupku. Naime, članak 2. Ovršnog zakona u točki 6. jasno i nedvosmisleno propisuje tko su stranke u postupku javnog nadmetanja, a to su ovrhovoditelj, ovršenik, predlagatelj osiguranja i protivnik osiguranja. Točka 7. istog članka jasno i nedvosmisleno utvrđuje da izraz »sudionik« označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes. Dakle, nedvojbeno je da ponuditelji koji u sklopu elektroničke javne dražbe istaknu svoje ponude, NISU STRANKE, već SUDIONICI u tom postupku. Slijedom te činjenice, sud je pogrešno primijenio institut članka 4. i 10. ZOO-a, te članka 3. ZPP-a, pogrešno utvrdivši da je ponuditelj koji sudjeluje na javnom nadmetanju stranka u tom postupku.

No, podredno, opreza radi, u nastavku ističem i sve druge činjenice koje pobijano rješenje, čak i kada bi se na podnositelja ove žalbe mogao primijeniti institut zlorabe prava, navedeno rješenje čine protuzakonitim i pogrešnim.

## **b) Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje**

proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja:

2. obrazloženja, sud kao činjenicu utvrđuje da je podnositelj ove žalbe, zlorabivši pravo na dražbovanje, odnosno da je isticanjem svojih ponuda u elektroničkom sustavu javne dražbe **eliminirali, odnosno isključili sve druge ponuditelje.**

**Tvrdnju da bi podnositelj ove žalbe ili bilo koja druga osoba koja je sudjelovala na javnom nadmetanju eliminirao, odnosno isključio sve druge ili bilo koga od ponuditelja, sud nije potkrijepio apsolutno niti jednim jednim argumentom niti dokazom.** Iznijeti takvu tezu, a apsolutno je ničim ne dokazati, pa onda sukladno toj pogrešnoj tezi zaključiti da je podnositelj ove žalbe zlorabio pravo na dražbovanje, pravno je potpuno neprihvatljivo i pogrešno. Sud niti jednim jednim slovom nije pojasnio na koji su to točno način ponuditelji koji su dali valjane ponude, eliminirali, odnosno isključili sve druge ponuditelje, te ih onemogućili u davanju ponuda????????? **Sud apsolutno ničim nije potkrijepio tvrdnju da je upravo podnositelj ove žalbe, pravnom radnjom isticanja svoje ponude dana 23. 03. 2022.g. onemogućio druge sudionike javnog nadmetanja da to učine. Eliminacija, odnosno isključenje nekog ili svih od ponuditelja, moguće je JEDINO i SAMO intervencijom u softver Financijske agencije, i to na način da to napravi netko od djelatnika FINE koji rade na programskoj podršci, ili da sustav FINE hakira neka treća osoba.**

Činjenica je upravo suprotno od onog što konstatira sud i na čemu temelji svoju odluku, **a to je da su apsolutno svi ponuditelji koji su uplatili jamčevine, imali mogućnost, za vrijeme trajanja javnog nadmetanja, isticati svoje ponude!** Nitko, a najmanje podnositelj ove žalbe, ostale ponuditelje koji su uplatili jamčevinu nije spriječio da za vrijeme trajanja javnog nadmetanja istaknu svoje ponude.

Zašto veliki broj ponuditelja nije iskoristio svoje pravo da u zakonskom roku, za vrijeme javnog nadmetanja, istaknu svoje ponude, treba pitati te ponuditelje. No uskratiti zakonsko pravo podnositelju ove žalbe zbog činjenice pasivnosti i nezainteresiranosti ostalih ponuditelja, nema uporište niti u zakonu, niti u logici, a najmanje u javnom moralu. Ovdje se postavlja logično pitanje bi li sud onda jednako postupio u identičnoj situaciji da je provedena usmena javna dražba umjesto elektroničke? Npr. sud zakaže usmenu javnu dražbu određenog dana, recimo u 9h. Jamčevinu uplati 11 ponuditelja. 6 ponuditelja dođe na ročište na vrijeme, dakle u 9h. Sud otvori javno nadmetanje i odredi dražbeni korak od 1.000,00 kn. Četiri ponuditelja dražbuju, a ostala dvojica prisutnih na ročištu malo gledaju kroz prozor, malo surfaju na mobitel, malo prate dokle je došla cijena, ali šute i ne ističu svoje ponude. Jednu minutu prije nego sudac zaključi ročište, recimo negdje oko 12:17:00h, u sudnicu odjednom uđe preostalih 5 ponuditelja koji su uplatili jamčevine. No, uvidjevši da cijena više nije niska, odustaju od davanja ponude. Jesu li ova četiri ponuditelja koji su istaknuli svoje ponude onemogućili ostale da to naprave? **Nisu.** Jesu li ova četiri ponuditelja zlorabili svoje pravo time što su isticali svoje ponude? **Nisu.** Jesu li ova četiri ponuditelja postupila suprotno javnom moralu? **Nisu.** I konačno, postoje li zakonski uvjeti da sud poništi ovakvu usmenu javnu dražbu? Po mišljenju podnositelja ove žalbe, apsolutno **ne postoje.** Dakle, radi se o identičnoj situaciji, samo je sudnica virtualna.

Iz same činjenice da ostali ponuditelji nisu iskoristili svoje pravo da istaknu svoju ponudu, izvesti zaključak da ih je podnositelj ove žalbe u tome spriječio je nevjerojatan, pogrešan, nelogičan i apsolutno neutemeljen.

Sasvim je jasno da su ostali ponuditelji bili pasivni, inferiorni ili nisu željeli ponuditi veću cijenu od početne.

Nadalje, **da je odustajanje od uplate kupovnine određenih ponuditelja zloraba prava nije potkrijepljeno apsolutno niti jednim jedinim argumentom niti dokazom.** Iznijeti takvu tezu, a apsolutno je ničim ne dokazati, pa onda sukladno toj pogrešnoj tezi uskratiti podnositelju ove žalbe pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno čl. 103., st. 6. Ovršnog zakona, pravno je potpuno neprihvatljivo i pogrešno. **Nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena, nije i ne može biti okarakterizirana kao zloraba prava.** Svakoj pravnoj i fizičkoj osobi ustavom su zajamčena prava da samostalno disponira svojim pravima, prema vlastitim mogućnostima i interesima, naravno pod uvjetom da raspolaganje tim pravima nije izravno kršenje nekog od zakona. U desetinama tisuća provedenih ovršnih postupaka u RH, zabilježene su tisuće i tisuće situacija u kojima su ponuditelji kojima je sud dosuđivao nekretnine odustajali od kupnje. Nikada, ali baš nikada u RH nije zabilježen slučaj da je sud postupanje ponuditelja koji je odustao od ponude nazvao zlorabom prava, tj. postupanjem protivnom javnome moralu, pa onda da bi po toj osnovi poništio provedenu javnu dražbu. Da bi nešto po svojoj prirodi bilo zloraba prava, nužno je da upravo ta radnja za posljedicu ima ograničavanje nečijeg drugog prava, što odustajanje od kupnje ni i kojem slučaju nije. Prihvatanje stava da odustajanje od kupnje nekretnine dosuđene u postupku koji se vodi po pravilima ovrhe predstavlja zlorabu prava, za posljedicu bi imalo potpunu devastaciju Ovršnog zakona, u kojem slučaju bi javna nadmetanja postala neprovediva, a Ovršni zakon stavljen izvan snage, što je u ovlasti zakonodavca, a ne suda.

Zloraba prava postoji kad netko postupa s namjerom da nekom drugom nanese izravnu štetu, što ovdje nikako nije slučaj, budući da žalitelj svojim postupanjem nastoji ostvariti dopušten cilj za sebe.

Ovdje ću istaknuti ono što je notorno i nesporno, te bi Ustavom i zakonima RH trebalo biti zajamčeno svim pravnim i fizičkim osobama, a to je:

1. Da svaki ponuditelj koji je uplatio jamčevinu, u sustavu elektroničke javne dražbe, ima pravo svoju ponudu istaknuti **u bilo kojem trenutku** za vrijeme trajanja javnog nadmetanja, a sve sukladno stavku 2. članka 17. i članku 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku;
2. Da svaki ponuditelj koji je uplatio jamčevinu, u sustavu elektroničke javne dražbe, **ima pravo istaknuti ponuda koliko želi**, i koliko ocjeni da je u njegovom interesu;
3. Da svaki ponuditelj koji je uplatio jamčevinu, u sustavu elektroničke javne dražbe, **ima pravo istaknuti ponudu na iznos koji smatra da je u skladu s njegovim interesima**;
4. Da **svaka fizička osoba** koja je državljanin RH i uplatila je jamčevinu, a da se ne radi o osobi iz članka 101. Ovršnog zakona, **ima pravo sudjelovati na javnom nadmetanju**;
5. **Da svako trgovačko društvo** upisano u sudski registar RH, sa svojim oib-om, bez obzira tko je i u kojem omjeru vlasnik udjela tog trgovačkog društva, te bez obzira tko je direktor ili član uprave tog trgovačkog društva, **ima pravo sudjelovati na elektroničkoj javnoj dražbi i istaknuti svoju ponudu**;
6. Da svaki sudionik elektroničke javne dražbe koji je istaknuo ponudu, **ima Ustavom i zakonima zajamčeno pravo da od te ponude odustane**;

7. Da svaki sudionik elektroničke javne dražbe koji je za vrijeme javnog nadmetanja u sustavu elektroničke javne dražbe istaknuo valjanu ponudu, **ima pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona;**
8. Da svaka osoba, bilo pravna ili fizička, koja sudjeluje na elektroničkoj javnoj dražbi, **ima Ustavom zajamčena prava biti ravnopravna sa svim ostalim sudionicima.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku pod posl.br. St-1307/2018-106 od 04. 10. 2022.g. sud je kumulativno pregazio svih osam gore navedenih, ustavom i zakonom zajamčenih prava podnositelja ove žalbe. Također, prvostupanjski je sud izostavio izvesti dokaze i obrazložiti okolnosti koje bi pravnoj radnji davanja ponude i odustanka od ponude dala obilježje zlorabe prava. Sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, slijedom čega je donio nezakonitu odluku, utemeljenu na fikciji i dojmu, umjesto na činjenicama i zakonu.

**Kod utvrđivanja zlorabe prava, sud za točno određenu pravnu radnju mora, temeljem dokaza, a ne temeljem dojma, kumulativno utvrditi svih šest obilježja zlorabe prava i to:**

- 1.) **namjeru poduzimatelja pravne radnje da ostvari nedopušteni cilj**
- 2.) **krivnju podnositelja radnje,**
- 3.) **nedopuštenost te radnje,**
- 4.) **svjesnost nedopuštenosti te radnje od strane poduzimatelja,**
- 5.) **namjeru poduzimatelja da drugom prouzroči štetu, te u konačnosti**
- 6.) **konkretnu i mjerljivu štetu.**

**Sud niti jednim slovom nije obrazložio kako je to podnositelj ove žalbe, isticanjem svoje ponude zlorabio pravo, odnosno kako je tom radnjom počinio gore iznesenih šest obilježja zlorabe prava. S obzirom da prvostupanjski sud u svojoj odluci i obrazloženju nije dokazao da bi podnositelj ove žalbe, niti bilo tko drugi od ponuditelja, ispunio i jedan od gore iznesenih šest ključnih obilježja zlorabe prava, time je počinio bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Ovakvo pravno tumačenje zakonskih normi od strane prvostupanjskog suda, u potpunoj je suprotnosti s Ovršnim zakonom, Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, te Ustavom RH. Ovakvo tumačenje pravnih normi u sudsku bi praksu, kao odlučnu, uvelo arbitrarnu ocjenu suda je li određena cijena koja se postigla na javnoj dražbi, prema subjektivnoj ocjeni suda, zadovoljavajuća ili ne. Ako po ocjeni suda nije zadovoljavajuća, sud bi bio ovlašten utvrditi zlorabu prava i istu ponoviti. Ovdje dodatno skrećem pozornost da je u svojoj odluci od 18. 12. 2018. g. pod posl.br. U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018, Ustavni sud jasno i nedvojbeno ustvrdio da je odredba članka 247. stavak 6. Stečajnog zakona u skladu s Ustavom RH, te da odredbe o početnoj cijeni na javnoj dražbi, kao i cijene nekretnina koje se u konačnosti postignu na elektroničkoj javnoj dražbi, nisu dispozitivne odredbe, već strogo kogentne.

**Pravo na dosudu podnositelju ove žalbe, sukladno jasnoj i nedvojbenoj odredbi stavka 6. članka 103. Ovršnog zakona, uskratiti samo zato što najveći ponuditelj nije pravovremeno uplatio kupovninu temeljem rješenja o dosudi, apsolutno je neprihvatljivo i protuzakonito, te je takvim postupanjem prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Razlog koji sud navodi u svom obrazloženju, a koji se odnosi na to da je ovakvim postupanjem žalitelj postupio protivno javnom moralu, pogotovo nije osnovan. Sud nigdje nije utvrdio i naveo kako je to točno radnja žalitelja kojom ističe svoju ponudu u sustavu elektroničke javne dražbe protivna moralu i zbog čega mu nekretnina ne može biti dosuđena, nego sud svoju odluku donosi potpuno arbitrarno, zanemarujući sve prethodno opisano.

**Pravo na dosudu podnositelju ove žalbe, sukladno jasnoj i nedvojbenoj odredbi stavka 6. članka 103. Ovršnog zakona, osporiti samo zato što je to pravo prema subjektivnom mišljenju prvostupanjskog suda u suprotnosti s javnim moralom, a da sud u isto vrijeme nije obrazložio što je to uopće javni moral, te temeljem kojih dokaza iz spisa je utvrdio da je isticanje ponude podnositelja ove žalbe dana 23. 03. 2022.g. nemoralno, apsolutno je neprihvatljivo i protuzakonito, te je takvim postupanjem prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Sud odluke ne bi trebao donositi temeljem osobnog i subjektivnog stajališta, je li nešto moralno ili ne, već temeljem zakona i dokaza izvedenih u spisu. Kod donošenja odluka kao presudnu odrednicu uzimati subjektivnu procjenu neodređenog i nedefiniranog pojma „zloporaba prava“, te pojma javnog morala nauštrb jasno definiranih pravila i zakona, pogrešno je i nepravilno.

### **c) Pogrešna primjena materijalnog prava**

Slijedom svega navedenog, razvidno je kako je sud počinio bitne povrede odredbi ovršnog postupka, potpuno pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je na tako nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, samim donošenjem prvog rješenja o dosudi najpovoljnijem ponuditelju, sud je izravno ustvrdio da je javno nadmetanje provedeno u skladu sa zakonom. Već u tom trenutku, sud je raspolagao s istim činjenicama kojima je raspolagao kada je donio dijametralno suprotno rješenje, a koje rješenje je predmet pobijanja po ovoj žalbi. Dakle, sud je već u tom trenutku imao sve informacije o tijeku javnog nadmetanja koje proizlaze iz izvješća Fine, a temeljem kojeg izvješća je sud i ustvrdio koji je ponuditelj dao najpovoljniju ponudu i da su se stekli uvjeti da se nekretnina dosudi. Između donošenja ranijih rješenja o dosudi i potpuno dijametralnog rješenja kojim sud poništava dražbu, sud nije utvrdio nikakve nove činjenice, niti je izveo ikakve nove dokaze, osim što je utvrdio da prvi ponuditelj nije želio ispuniti obvezu plaćanja kupovnine. Nepravilno je postupanje suda kada nakon djelomično provedene prodaje, dakle tijekom samog postupka, mijenja stav o zakonski provedenoj dražbi. Pa tako prvostupanjski sud Financijskoj agenciji nalaže ponavljanje prve dražbe. Na taj je način sud podnositelja ove žalbe stavio u neravnopravan položaj u odnosu na ponuditelja kojemu je sud dosudio nekretninu i koji su imali priliku nekretninu kupiti. Podnositelj ove žalbe mora imati ista prava kao i preostali ponuditelj kojemu je sud nekretninu dosudio i koje rješenje o dosudi je postalo pravomoćno. Ako je sud smatrao da je nadmetanje provedeno protivno zakonu, dražbu je trebao poništiti odmah nakon što je zaprimio izvješće Fine, i time bi svi ponuditelji koji su istaknuli svoje ponude bili stavljeni u isti položaj. Dosuditi nekretnine prvom ponuditelju, pa tek onda ustvrditi da je nadmetanje provedeno protuzakonito, i na taj način onemogućiti dosudu drugim ponuditeljima, nepravilno je i pogrešno. Na taj je način sud, tijekom prve elektroničke dražbe, ponuditelje koji su dali valjane ponude doveo u neravnopravan položaj, i to na način da je prvi ponuditelj ostvario pravo na kupnju nekretnine, dok je sud to isto pravo uskratio drugim ponuditeljima. Jasno je da je i po ovoj osnovi odluka suda nepravilna i pogrešna jer je sudionike dražbe, koji moraju imati ista prava, stavio u neravnopravan položaj, a što je između ostalog i protivno Ustavu RH.

**Sukladno iznesenom, prvostupanjski sud pobijano rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju neregulirane formulacije zlorabe prava, čime je počinio bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

**Osim toga, i sama formulacija izreke rješenja proturječna je sa sadržajem obrazloženja jer iz obrazloženja proizlazi da sud elektroničku javnu dražbu poništava, dok iz izreke proizlazi da je oglašava nevažećom, čime je također počinio bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.**

Sukladno svemu iznesenom, ponuditelj ARMAGOR ESTATE d.o.o. iz Zagreba **predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti njegovu žalbu**, ukinuti pobijano rješenje pod posl.br. St-St-1307/2018-106 od 04. 10. 2022.g. te prvostupanjskom sudu naložiti **da donese odluku sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona, te nekretninu dosuditi drugim ponuditeljima ove dražbe.**

U Zagrebu, 12. listopada, 2022. g.

Žalitelj:  
ARMAGOR ESTATE d.o.o.

---

Direktor  
Goran Čibarić

**Prilozi (sudska praksa):**

1. pž-2692.2021 BRAMONT
2. Pž-4284.2021 BRAMONT 2
3. Pž-5355.2020 MILS