



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2429/2023-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Kodrića, OIB: 36735940895, iz Cvetlina, Cvetlin 125, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Bodrožić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d., OIB: 4472454976, iz Zagreba, Listopadska ulica 2, kojeg zastupa punomoćnica Tamara Stanić Sertić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 5. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja Zvonimira Bodrožića, odvjetnika u Zagrebu i zamjenika punomoćnika tuženika Branimira Perića, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 27. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju štetu u iznosu 1.275,33 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. svibnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu 1.349,23 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. svibnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka odbija kao neosnovan.

III.Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu štete u iznosu od 224,67 eura sa pripadajućim zateznim kamatama kao neosnovan.

IV.Odbija se zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 23.12.2022. došlo do prometne nezgode u Bednji, a koju prometnu nezgodu je prouzrokovao Dominik Novak kao vozač vozila reg. oznake VŽ 0010-UV osiguranog kod tuženika te je u istoj prometnoj nezgodi tužitelj zadobio tjelesne ozljede kao vozač vozila reg. oznake VŽ 212-LU. Navedeno vozilo krivca za predmetnu prometnu nezgodu reg. oznake VŽ 0010-UV bilo je obvezno osigurano policom od autoodgovornosti kod tuženika te je nakon navedene prometne nezgode tužitelju odmah pružena hitna liječnička pomoć u nadležnoj liječničkoj ustanovi te je daljnje liječenje nastavio sukladno uputama liječnika. Tužitelju su dijagnosticirane tjelesne povrede koje su detaljno opisane u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže. Razlogom navedenog štetnog događaja, tužitelj je pretrpio i još uvijek trpi neimovinsku štetu u vidu intenzivnih i dugotrajnih bolova, primarnog i sekundarnog straha, duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti, a nakon završenog liječenja tužitelj će ulagati pojačane napore u životu i radu. Za vrijeme liječenja tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega bližnjih. Na temelju naprijed navedenog te temeljem priležće medicinske dokumentacije, cijeneći odredbe iz čl. 19. i 1100. Zakona o obveznim odnosima, tužitelj potražuje naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti i to prava na tjelesno i duševno zdravlje, te imovinske štete, i to: duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti, retrpljenih bolova, pretrpljenog straha, tuđe pomoći i njege tijekom liječenja i duševne boli zbog naruženja. Tužitelj će konačno urediti tužbeni zahtjev po gornjim osnovama nakon provedenog medicinskog vještačenja u rubriciranom predmetu. Tužitelj ističe kako se obratio tuženiku u mirnom postupku i to odštetnim zahtjevom kojeg je tuženik zaprimio 09.05.2023., nakon čega je tuženik tužitelju isplatio iznos od 1.592,67 EUR s osnova naknade štete, no isti iznos nikako ne može predstavljati pravičnu novčanu naknadu štete tužitelju te zbog tog razloga tužitelj od tuženika potražuje isplatu daljnjih novčanih iznosa kako je to navedeno u tužbenom zahtjevu. Ujedno, tužitelj navodi kako sukladno Zakonu o obveznim odnosima i drugim pozitivnim propisima od tuženika potražuje i isplatu zakonskih zateznih kamata od dana primitka odštetnog zahtjeva kod tuženika. Također, tužitelj navodi kako tuženik nije specificirao na što se odnose isplaćeni iznosi pa tužitelj predlaže da sud pozove tuženika da se očituje glede istoga, a sve kako bi tužitelj mogao uskladiti svoj tužbeni zahtjev. Slijedom navedenog, sudu se predlaže održati ročište u ovom predmetu, a koje je potrebno radi saslušanja stranke i osiguranja pravičnog vođenja postupka, te da po provedenom postupku i izvedenim dokazima donese presudu kojom je tuženik ADRIATIC OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, dužan platiti tužitelju JOSIP KODRIĆ iz Cvetlina, Cvetlin 125, OIB: 36735940895 - iznos od 1.500,00 eura/11.301,75 kuna s osnova neimovinske i imovinske štete sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 09.05.2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećano za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana te mu naknaditi i parnične troškove sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako

polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećano za tri postotna poena i to od presuđenja pa do isplate sve u roku od 15 dana.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju kao niti odgovornost svog osiguranika za nastanak štetnog događaja. Spori visinu tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa od 1.592,67 EUR/12.000,00 kn, a koji iznos ne spori ni tužitelj u tužbi pod toč.VI. tužbe. Isplaćenim iznosom tuženik je u cijelosti naknadio štetu tužitelju povodom predmetnog štetnog događaja, osporava tijek zatraženih zateznih kamata. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko isplaćenog iznosa i obvezati tužitelja da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u potvrdu Policijske postaje Ivanec od 23.12.2022. (stranica 6-8 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (stranica 9 -18 spisa), dopis Državnog zavoda za statistiku od 06.12.2022. o prosječno mjesečnoj isplaćenoj neto plaći NKV radnika u RH (stranica 19 spisa), odštetni zahtjev sa zahtjevom za naknadu štete (stranica 20-22 spisa), obavijest o primitku odštetnog zahtjeva (stranica 23 spisa), slike tjemena tužitelja (stranica 24-26 spisa), izvornik medicinske dokumentacije tužitelja, proveo je medicinsko vještačenje po vještaku dr. med. Zvonimiru Puljizu (stranica 55-57 spisa), saslušao je tužitelja (stranica 66-68 spisa).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete na temelju odredbi članka 1045. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 14/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO) u svezi odredbe članka 1100. ZOO-a (za naknadu neimovinske štete) i članka 1095. stavak 1. ZOO-a (za naknadu imovinske štete za tuđu pomoć i njegu), pri čemu nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost osiguranika tuženika, a sporni su osnova i visina štete i tijek zatraženih zakonskih zateznih kamata jer tuženik tvrdi da je isplatom iznosa od 1.592,67 eura u cijelosti naknadio štetu tužitelju.

6. Radi utvrđivanja okolnosti ozljeđivanja sud je saslušao tužitelja koji je iskazao da se u vrijeme štetnog događaja vozio osobnim automobilom na relaciji Trakošćan-Bednja te je tom prilikom na njegov automobil naletio kamion sa dodatnom prikolicom u zavoju te ga pomeo u grabu. Udario je glavom u svijetlo vozila te se tom prilikom prevrnuo sa vozilom i nakon toga kada je došao k sebi izašao je iz vozila krvave glave te je vozač koji ga je pokupio vozilom zvao hitnu pomoć i policiju. Hitna pomoć ga je odvezla u Varaždin u bolnicu te su mu tom prilikom šivali glavu i dobio je ovratnik jer su ga boljeli vratni mišići te je ovratnik nosio 2 tjedna. Proveo je 20 tretmana fizikalne terapije. Bila mu je potrebna pomoć pri previjanju rane i pri pospremanju, kuhanju i obavljanju svakodnevnih potreba, a navedenu pomoć mu je pružala nećakinja. Na poseban upit punomoćnika tužitelja zašto je išao na toliko fizikalnih terapija, tužitelj je naveo da je osjećao bol u vratu te mu je pado mrak na

oči od bolova te je imao tešku pokretljivost vrata. Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li mu smeta ožiljak na glavi, naveo je da mu smeta te da ga ljudi pitaju od čega mu je to, svrbi ga i peče kada je na suncu jer na tom djelu glave nema ni kose. Sud je neposrednim uvidom utvrdio da se ožiljak tužitelja na glavi vidi kada je pognuta glava tužitelja, odnosno kada isti pogne glavu te se ožiljak vidi preko cijelog tjemena. Na poseban upit punomoćnika tuženika da li ima tegobe danas vezano za vrat, tužitelj je naveo da ima kada obavlja fizičke poslove te kada se više kreće boli ga vrat prilikom zakretanja lijevo i desno.

7. Punomoćnik tuženika prigovorio je iskazu tužitelja smatrajući da je isti usmjeren ostvarenju ne pripadajuće novčane naklade, a što proizlazi iz provedenog medicinskog vještačenja u kojem jasno stoji da nisu zaostale trajne posljedice kod tužitelja. Punomoćnik tužitelja se usprotivio navodima tuženika iz razloga što je životno i logično da tužitelj povremeno ima bolove u vratu unatoč tome što vještak iste nije iskazao kao trajne, a što je sve sukladno medicinskoj dokumentaciji tužitelja iz koje proizlazi dugotrajno liječenje kod fizijatra upravo zbog prisutnih bolova i kočenja u vratu.

8. Sud je prihvatio iskaz tužitelja kao istinit i uvjerljiv jer je tužitelj iskazivao okolnosno, u njegovom iskazu sud nije našao nikakve nelogičnosti i proturječnosti te suprotno navodima tuženika sud smatra životnim i logičnim da iako kod tužitelja nije zaostalo smanjenje životnih aktivnosti nakon provedenog liječenja kao posljedice štetnog događaja, da tužitelj trpi određene povremene bolove kod obavljanja težih fizičkih poslova, a što je sud uzeo u obzir prilikom određivanja primjerene novčane naknade zbog povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje pazeći pri tome da se određivanjem naknade ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

9. U odnosu na spornu visinu tužbenog zahtjeva sud je proveo medicinsko vještačenje po vještaku dr. med. Zvonimiru Puljizu koji je u nalazu i mišljenju naveo da je tužitelj zadobio trzajnu ozljedu vratne kralješnice i istegnuće paravertebralnih mišića vratne kralješnice. Zbog zadobivenih ozljeda tužitelj je trpio bol jakog intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta 7 dana, manjeg intenziteta još oko 30 dana. Tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) bio je jakog intenziteta i kratkog trajanja, tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 1 dan, u srednjem 7 dana, a u manjem 20 dana. Trajne posljedice-s obzirom da prema podacima iz medicinske dokumentacije na kraju liječenja nema više tegobe s vratnom kralješnicom, vještak je mišljenja da nema smanjenja životnih aktivnosti kao posljedice predmetnog štetnog događaja. Tuđa pomoć druge, nestručne, osobe bila je potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje i odlasci na kontrolne preglede, fizikalne terapije i pretrage) kod kuće kroz 14 dana po 2 sata dnevno te nakon toga kroz 14 dana po 1 sata. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane, odlaske na fizikalnu terapiju, preglede liječnika i pretrage kao i druge svakodnevne potrebe. U odnosu na naruženje vještak je naveo da je na tjemenu tužitelju zaostao ožiljak, duljine oko 3 cm, uredno zacijelio, vidljiv stalno drugim osobama i isto predstavlja naruženje blagog stupnja. Aktivno liječenje tužitelja je završeno sa kontrolnim pregledom fizijatra 21.02.2023.

10. Stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka te je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka smatrajući da je dan stručno, jasno i obrazloženo te sukladno članku 258. ZPP-a.

11. Temeljem navedenog medicinskog vještačenja utvrđeno je kako je povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta u smislu članka 19. stavak 2. u vezi s člankom 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu na temelju članka 1100. stavak 1. ZOO-a.

12. Slijedom navedenoga, tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete na temelju članka 1100. stavak 1. ZOO-a pri čemu je sud utvrđivao činjenice - kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu novčane naknade u smislu članka 1100. stavak 2. ZOO-a. Iz nalaza i mišljenja vještaka ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužitelj pretrpio primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja, sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta u trajanju 7 dana i manjeg intenziteta 20 dana (800,00 eura). Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelj trpio fizičke bolove jakog intenziteta u trajanju 1 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 7 dana i bolove manjeg intenziteta u trajanju 30 dana (900,00 eura). Kod tužitelja nema duševnih bolova zbog smanjenja životnih aktivnosti kao posljedice predmetnog štetnog događaja s time da je kod tužitelja zaostalo naruženje u vidu ožiljka na tjemenu u duljini oko 3 cm koji predstavlja naruženje blagog stupnja u što se sud uvjerio neposrednim uvidom na ročištu održanom 5. svibnja 2026. te se ožiljak tužitelja na glavi vidi kada pogne glavu, a isti ožiljak vidi se preko cijelog tjemena. Imajući u vidu naprijed navedeno sud ocjenjuje da, iako je riječ o naruženju blagog stupnja, isto je vidljivo odnosno uočljivo trećima, a što je i sam tužitelj naveo u svom iskazu, zbog čega sud ocjenjuje da tužitelju sa naslova duševnih bolova zbog naruženja pripada iznos od 1.000,00 eura. S obzirom na tako utvrđenu dužinu i intenzitet trajanja straha i fizičkih bolova te naruženje tužitelja kao i uzimajući u obzir dob tužitelja, ovaj sud smatra da mu u smislu članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO-a pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 2.700,00 eura.

13. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega kod provedenog liječenja (mirovanje i odlasci na kontrolne preglede, fizikalne terapije i pretrage) kod kuće kroz 14 dana po 2 sata dnevno te nakon toga kroz 14 dana po 1 sata. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane, odlaske na fizikalnu terapiju, preglede liječnika i pretrage kao i druge svakodnevne potrebe, što znači da je tužitelju ukupno bila potrebna tuđa pomoć i njega od ukupno 42 sata. Tužitelj je iskazao da su mu je tuđu pomoć pružala nećakinja. Uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima živi tužitelj za jedan sat tuđe pomoć i njegu u iznosu 4,00 eura po satu, a primjenjujući članak 223. ZPP-a, sud je na temelju članka 1095. stavak 1. ZOO-a dosudio s naslova imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njegu iznos od 168,00 eura.

14. Slijedom navedenog, tužitelju je određena pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 2.700,00 eura i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 168,00 eura odnosno ukupno 2.868,00 eura. Nije sporno da je tuženik isplatio dio štete u iznosu 1.592,67 eura na ime naknade neimovinske i imovinske štete, pa je tužitelju dosuđen daljnji iznos od 1.275,33 eura (točka I. izreke presude), dok je u preostalom iznosu zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete za iznos od 224,67 eura odbijen kao neosnovan zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

15. Obveza pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, na temelju članka 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe. Jednako tako, budući da tužitelj nije ni tražio da mu kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege pripadaju od drugog datuma, a isto nije ni dokazano tijekom postupka, sud smatra da dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta. Članak 12. stavak 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05., 36/09., 76/13. i 152/14.), a koji je lex specialis u odnosu na ZOO, propisano je da oštećena osoba ima pravo na isplatu kamata u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.). Uvidom u odštetni zahtjev utvrđeno je da je podnesen putem mail korespondencije (stranica 20 spisa) pa su zakonske zatezne kamate dosuđene tekuće od 9. svibnja 2023. (kada je tuženik i zaprimio navedeni zahtjev-stranica 21 spisa) do isplate. Visina stope zakonskih zateznih kamata određena je sukladno članku 29. stavak 2. ZOO-a.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 2. ZPP-a kojim je propisano da se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Ocjenjujući uspjeh u sporu sud je uzeo u obzir i činjenicu da u postupku nije bila sporna odgovornost zbog čega su se u ovom postupku dokazi izvodili samo u odnosu na visinu zahtjeva za naknadu štete.

16.1. Tužiteljev uspjeh u sporu iznosi 85,02% u odnosu na visinu, dok uspjeh tuženika iznosi 14,98% (100%-85,02% uspjeha tužitelja) što znači da je tužitelj u većoj mjeri uspio u parnici i od njegovog postotka oduzima se postotak uspjeha tuženika te se tužitelju odmjerava naknada troškova u omjeru od 70,04% (85,02% uspjeha tužitelja umanjeno za 14,98% uspjeha tuženika).

16.2. Tužitelju su priznati troškovi za sastav odštetnog zahtjeva sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23) prema (Tbr. 28-100 bodova), sastav tužbe (Tbr. 7/1-100 bodova), sastav podneska od 27.03.2024. (Tbr. 8/1-100 bodova), zastupanje na ročištu 17.05.2024. (Tbr. 9/1-100 bodova), sastav podneska 19.06.2024. (Tbr. 8/4 -25 bodova jer je riječ o ostalim podnescima), sastava podneska od 21.04.2024. (Tbr. 8/1-100 bodova) i zastupanja na ročištu 5.5.2026. (Tbr. 9/1-100 bodova). Ukupno je tužitelju priznato 625 bodova što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 eura iznosi 1.250,00 eura i uvećano za 25% PDV-a iznosi 312,50 eura odnosno 1.562,50 eura, također mu je priznat trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu 26,55 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 53,09 eura tako da ukupno priznati trošak iznosi 1.642,14 eura. Sukladno uspjehu tužitelja u sporu u omjeru od 70,04 % tužitelju je priznato na ime troškova postupka iznos od 1.150,15 eura čemu je trebalo pridodati trošak plaćenog predujma za medicinsko vještačenje u cjelokupnom iznosu od 199,08 eura koji je priznat u cijelosti, jer je bio potreban bez obzira na uspjeh u sporu. Stoga je tužitelju ukupno dosuđen trošak u iznosu 1.349,23 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka odbijen kao neosnovan.

17. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20, 114/22 i 06/24) i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

18. Ističe se da sud trošak određuje primjenom članka 155. ZPP-a i prilikom odlučivanja o troškovima određuje naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice cijeneći pri tome brižljivo sve okolnosti i vodeći računa o pravilima za pripremanje glavne rasprave. Stoga sud podnesak tužitelja od 2. listopada 2023. (dostava dokaza o plaćenju pristojbi na tužbu) ocjenjuje nepotrebnim budući istim nisu iznesene činjenice ili tvrdnje potrebne i od utjecaja na raspravljanje i donošenje sudske odluke te sud raspolaže evidencijom uplata. Tužitelju nije priznat trošak naknade za pristup ročištu na kojem se objavljuje presuda. Konkretni trošak nije od nikakvog značaja za vođenje parnice, jer o toj radnji ne ovisi odluka suda te pristup ovom ročištu nije obavezan i nije od nikakvog utjecaja na pravo stranke budući postoji mogućnost isticanja presude na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 335. stavak 10. ZPP-a). Dakle, pristup punomoćnika ročištu za objavu presude nije od značaja za vođenje parnice, a samo takvi troškovi se u smislu članka 155. ZPP-a smatraju opravdanim parničnim troškovima.

19. Zahtjev tuženika za naknadom parničnih troškova odbijen je primjenom članka 154. stavak 1. ZPP-a.

U Zagrebu 27. svibnja 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje o plaćanju pristojbe za presudu 53,09 eura
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-a35b2**

Kontrolni broj: **07e93-ab17c-71b49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.