

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA
kojim se očituje na podnesak stečajnog upravitelja od 14.6.2023.

I. Na potpuno neosnovane i nezakonite navode iz podneska dužnika od 14.6.2023. (26.6.2023.) razlučni vjerovnik se očituje kako slijedi:

Nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. P-150/22 od 5.6.2023., dostavljena od strane stečajnog upravitelja, koja je ujedno donesena uz grube nezakonitosti rijetko viđenom zlouporabom sudačke dužnosti (žalba u prilogu), **nema nikakve veze s ovim postupkom i nikakav značaj za ovaj postupak koji se ni ne vodi temeljem rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1160/12 od 9.7.2012.**

Prilog: žalba protiv navedene presude od 11.6.2023.

Razlučni vjerovnik je svoje razlučno pravo dokazao sukladno zakonu te se njegov prijedlog za prodaju nekretnina po čl. 247. SZ-a i čl. 82. OZ-a temelji na razlučnom pravu upisanom u zemljišne knjige koje po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK uživaju javnu vjeru te se smatra da istinito i potpuno odražavaju činjenično i pravno stanje zemljišta.

Stoga je ovdje razlučno pravo dokazano po čl. 82. OZ-a i po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK spisu priležecim zk. izvatcima kao javnim ispravama s presumpktivnom dokaznom snagom koje se ne mogu preispitivati u ovome postupku i za koje vrijedi zakonska presumpcija da istinito i potpuno odražavaju činjenično i pravno stanje zemljišta jer je stanje zemljišnih knjiga po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK i po čl. 82. OZ-a jedino mjerodavno za donošenje rješenja o prodaji po čl. 247. SZ-a, osobito jer su na predmetnim nekretninama razlučni vjerovnici također i Republika Hrvatska (prvi i najveći), Grad Zagreb i ostali, pa se i radi njih mora provesti prodaja predmetnih nekretnina.

MANEDA, d.o.o. je razlučni vjerovnik koji ima upisano založno pravo na nekretninama upisanim na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju što je dokazao zk. izvatkom kao javnom ispravom s presumptivnom dokaznom snagom i pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u Puli Gž Ovr-916/16-2, Gž Ovr-917/16-2, Gž Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. (suda druge stvarne nadležnosti) temeljem kojeg je razlučno pravo upisano i Zaključkom Općinskog suda u Puli Ovr-4919/17 od 6.4.2018.

Temeljem navedenog je i određena prodaja predmetnih nekretnina, pri čemu spis Trgovačkog suda u Rijeci nema veze s ovim postupkom.

Po čl. 247. SZ-a koji uređuje unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo se ovdje ne primjenjuju pravila o obustavi postupka.

Prodaja nekretnina u ovome predmetu nije ni određena temeljem postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1160/12

Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. P-150/22 na koji se ISTO Grupa d.d. neosnovano poziva nema nikakve veze s predmetnim razlučnim pravom, niti se odnosi na predmetno razlučno pravo, kao ni s zabilježbom ovrhe iz postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12.

Razlučno pravo vjerovnika MANEDA, d.o.o. upisano je temeljem spisu priležećeg pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22.2.2017. i dokazano spisu priležećim zk. izvatcima te se u ovome postupku ne može zadirati u pravomoćne odluke viših sudova iz druge stvarne nadležnosti –Županijskog suda u Puli.

Stoga je pozivanje na navedeni parnični postupak pred trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. P-150/22 jer se on ne vodi i ne može voditi u pogledu pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22.2.2017. kao suda iz druge stvarne nadležnosti temeljem kojeg je predmetno razlučno-založno pravo upisano te je za ovaj postupak mjerodavan jedino zemljišnoknjižni izvadak kao javna isprava s presumptivnom dokaznom snagom.

II. Visoki trgovački sud RH je u ovom predmetu u svom rješenju pod posl. br. PŽ-233/22 od 7.2.2023. zauzeo sljedeća pravna shvaćanja zbog kojih je svaki prijedlog za zastoj prodaje predmetnih nekretnina neosnovan iz razloga navedenih u tom rješenju kako slijedi:

1. Prema SZ-u vjerovnici koji imaju založno pravo koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbi **čl. 248.** toga zakona. Nadalje, prema odredbi **čl. 169. st. 5.** SZ-a, nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, dok prema odredbi st. 6. tog članka, postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Konačno, prema odredbi **čl. 247. st. 1.** Stečajnog zakona, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. **Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.**

Prema odredbama čl. 84. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22), čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe (st.1.). Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (st. 2.).

Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta (st. 3.). Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo (st.4.).

2. Prema **čl. 298. st. 1.** Ovršnog zakona, uknjižba založnog prava i zabilježba ovršnosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla. Po odredbi st. 2. toga članka, u slučaju iz st. 1. toga članka ovrha na nekretnini odrediti će se protiv osobe koja je upisana kao vlasnik, i to na temelju ovršne isprave na temelju koje je u zemljišnu knjigu upisano

založno pravo i zabilježba ovršnosti te izvotka iz zemljišne knjige iz kojeg proizlazi da je ta osoba upisana kao vlasnik nakon upisa založnog prava i zabilježbe ovršnosti.

Iz izvotka iz zemljišne knjige za k.č. 2377/4, upisane u zk.ul. 7263, k.o. Krnica, proizlazi da je stečajni dužnik uknjižen kao vlasnik, dok razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. (pod rednim brojem 57 i 58) ima uknjiženo založno pravo, uz naznaku ovršnosti tražbine te je učinjen vidljivim prednosni red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12).

Iz izvotka iz zemljišne knjige za k.č. 2376, 2380/24, 2383/16, 2383/43, 2385/33, 2383/154, upisane u zk.ul. 7262, k.o. Krnica, proizlazi da je stečajni dužnik uknjižen kao vlasnik, dok razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. (pod rednim brojem 41 i 42) ima uknjiženo založno pravo te je učinjen vidljiv prednosni red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12).

Stoga je iz rješenja Visokog trgovačkog suda RH u ovome predmetu vidljivo da je u ovom postupku jedino odlučno zemljišno knjižno stanje i razlučno dokazano zemljišnoknjižnim izvatcima kao javnim ispravama s presumptivnom dokaznom snagom po čl. 8. ZZK te je prema navedenom pravnom shvaćanju VTS RH u ovom predmetu potrebno unovčiti sve predmetne nekretnine.

III. Premda prema mišljenju tuženika nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. P-150/22 od 5.6.2023., dostavljena od strane stečajnog upravitelja, nema nikakav značaj za ovaj postupak, a nikakav značaj ne bi imala čak ni da je pravomoćna jer se temeljem tog rješenja ni ne vrši prodaja nekretnina, razlučni vjerovnik u prilogu ovog podneska dostavlja žalbu protiv te presude iz koje su vidljive grube nezakovitosti i zlouporabe sudačke dužnosti prilikom njenog donošenja kojima se narušava pravna sigurnost.

U Zagrebu, 28. lipnja 2023. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković:

