Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: Povrv-68/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Mariji Mesić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupana po OD Leko i partneri iz Zagreba, protiv tuženika ŽELIMIR PUPIĆ, Bosiljevo, Ulica Iseljenika Bosiljeva 3, OIB: 36798901513, radi isplate, dana 7. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, broj: Ovrv-2094/2025-5 od 19. veljače 2026., kojim je naloženo tuženiku ŽELIMIRU PUPIĆ, Bosiljevo, Ulica Iseljenika Bosiljeva 3, OIB: 36798901513, da tužitelju HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Prisavlje 3, Zagreb, OIB 68419124305, namiri novčanu tražbinu u iznosu od 106,20 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja :

- na iznos od 10,62 EUR od 21.03.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.04.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.05.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.06.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.08.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.09.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.10.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.11.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.12.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.01.2025.

pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku ŽELIMIRU PUPIĆ, Bosiljevo, Ulica Iseljenika Bosiljeva 3, OIB: 36798901513, da tužitelju HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Prisavlje 3, Zagreb, OIB 68419124305, naknadi prouzročeni trošak postupka u iznosu od 104,84 EUR sa zz kamatom tekućom od dana 7. kolovoza 2026. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi (ovršnom prijedlogu) navodi da mu tuženik temeljem izvoda iz poslovnih knjiga duguje ukupni iznos glavnice od 106,20 eur sa zz kamatom na pojedine iznose.

2. U odgovoru na tužbu (prigovoru) tuženik navodi da šalje dokument s datumima uplate za 2024. godinu, da to što tužitelj njema evidentirane uplate je katastrofa knjigovodstva, da tužitelj reketari kamatari svoje pretplatnika. Dakle u osnovi tuženik tvrdi da je utuženu tražbinu podmirio.

3. Tužitelj je u propisanom roku od 15 dana, od primitka sudskog rješenja o stavljanju izvan snage rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprve u dijelu u kojem je određena ovrha, dao pismeno očitovanje podneskom od 14.4.2026. u kojem navodi da su navodi iz prigovora neosnovani i paušalni, usmjereni na odugovlačenje postupka, da tuženik u svome prigovoru ne spori osnovu potraživanja već paušalno navodi kako nema nikakvih nepodmirenih dugovanja spram ovrhovoditelja budući da smatra kako je platio utužene mjesece uplatom od 18.02.2024. u iznosu od 32,31 EUR, uplatom od 30.04.2024. u iznosu 63,72 EUR, uplatom od 01.08.2024. u iznosu od 63,72 EUR, uplatom od 10.12.2024.g. u iznosu od 54,34 EUR. Tuženik, međutim, o navedenom ne dostavlja dokaze kojima potvrđuje svoje navode, odnosno ne dostavlja preslike navedenih uplata iz kojih bi bio vidljiv datum kada je uplata provedena, poziv na broj primatelja te račun na koji su uplate izvršne.
Navodi da je tužitelj je provjerom u svojoj poslovnoj evidenciji utvrdio kako je tuženik u utuženom razdoblju bio vlasnik/posjednik tv prijamnika, za što prilaže izvadak iz evidencije pretplatnika, kao i dokaz da pristojba nije plaćena, što je vidljivo iz saldakonti kartice prema pozivu na broj 5501769042-202503-7.
Nadalje navodi da je čl. 34. st.1. Zakona o hrvatskoj radioteleviziji propisano je kako svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 2 ovog Zakona, dok je čl.36.st.1. istog Zakona propisano je kako se pristojba plaća dok se prijamnik ne odjavi, a Odlukom o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika propisan je način odjave prijamnika, a da tome u prilog ide i sudska praksa pa je tako Ustavni sud Republike Hrvatske Odlukom broj: U-III-3952/2017 od dana 16.07.2020., a kako tuženik nije izvršio odjavu prijamnika, isti se i dalje vodio u evidenciji tužitelja kao

obveznik plaćanja rtv pristojbe. Prema tome, u utuženom razdoblju tuženik je bio obveznik plaćanja pristojbe.
Nadalje navodi da se tužiteljevo potraživanje temelji na izvatku iz poslovnih knjiga br. 5501769042-202503-7 dana 04.03.2025., a koji se izvadak sukladno odredbi čl. 31. Ovršnoga zakona smatra vjerodostojnom ispravom.
Navodi da je provjerom u svojoj poslovnoj evidenciji utvrdio kako je tuženik vlasnik rtv prijamnika te da je tuženik izvršio uplatu na ime predmetnog potraživanja u iznosu 32,66 EUR dana 01.03.2026., da je tuženik uplatu izvršio nakon utuženja. Prijedlog za ovrhu podnesen je javnom bilježniku 18.03.2025., obzirom na uplatu tuženika u iznosu od 32,66 EUR dana 01.03.2026. (nakon utuženja), kojom uplatom je samo djelomično zatvoreno potraživanje tužitelja s osnove troškova ovršnog postupka, tužitelj u specificira potraživanje u odnosu na trošak tako da potražuje ovršni trošak u iznosu 54,84 EUR.

4. Ovaj podnesak tužitelja od 14.4.2026. s prilozima dostavljen je tuženiku 14.5.2026., koji se u daljnjem roku od 15 dana očitovao nvodeći da je preplatio tražbinu, da se njegove uplate odnose i za Pag i za Bosiljevu, da šale datume izvršenih uplata u zadnje tri godine tj. 2024., 2025., 2026., da moli odgovor gdje su knjižene uplate od 2024., da je do danas na račun tužitelja uplaćena 41 rata u iznosu od 462,59 eur.

5. U dokaznom postupku, a radi utvrđenja činjeničnog stanja, sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu.

6. Temeljem provedenih dokaza odlučeno je kao u izreci.

7. Obzirom na vrijednost predmeta spora radi se o sporu male vrijednosti.

8. Odredbom čl. 461.a ZPP-a (čl. 81. ZID ZPP-a NN 80/2022) je propisano:

Postupak u sporovima male vrijednosti pisani je postupak (st.3.).

Sud će u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Sud će rješenjem odbiti prijedlog stranke za održavanje ročišta ako smatra, s obzirom na okolnosti slučaja, da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog stranke za održavanje ročišta nije dopuštena posebna žalba (st.4.).

Na presude donesene u pisanom postupku ne primjenjuju se odredbe o ročištu za objavu presude iz članka 335. stavaka 6. do 12. ovoga Zakona. Sud će presudu u pisanim postupcima dostaviti strankama i umješačima prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena (st.5.)

U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice

na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave (st.6.).
U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. ovoga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave (st.7.).

9. Dakle postupak u sporovima male vrijednosti je pisani postupak, te se samo u iznimnim situacijama održava ročište (čl. 461.a st. 4. ZPP-a), pa u izostanku obrazloženih podnesaka stranka u navedenom pravcu, a s druge strane imajući u vidu dokaze koji su u spisu podnijeti u okviru zakonskih rokova iz st. 7. istog članka, kod čega je predlaganje i podnošenje daljnjih dokaza u postupku isključeno, ovaj sud smatra da radi provođenja dokaznog postupka u predmetu nije bilo potrebno provoditi ročište.

10. Tražbina tužitelja odnosi se na neplaćenu rtv pristojbu od strane tuženika za period od ožujka 2024. do prosinca 2024. (3/24 do 12/24), sa zz kamatama od dospijeća svakog pojedinog iznosa neplaćene rtv pristojbe pa do isplate, prijavljenog na adresi Bosiljevo, ulisa iseljenika Bosiljeva 3, pod brojem obvezinika plaćanja 1769042, a što je utvrđeno uvidom u Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga.

10.1. Tužitelj svoj zahtjev temelji na odredbi iz čl. 34. st.1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji (NN 137/10, 76/12, 78/16, 46/17,72/17, 94/18, 114/22, 20/23, 28/24), svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa, na području RH koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan je plaćati HRT-u mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 2. ovog Zakona.

10.2. Odredbom čl. 36. st.1. istog zakona je propisano da osoba iz čl. 34. st.1. ne plaća mjesečnu pristojbu ako prijamnik odjavi, a način odjave prijamnika i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje HRT svojom odlukom.

11. Nije sporno da je tuženik obveznik plaćanja rtv pristojbe, što isti u prigovoru ni ne spori, već tvrdi da je utuženu rtv pristojbu platio u cijelosti čak i preplatio.

12. S druge strane tužitelj to osporava te priznaje da je tuženik platio samo iznos od 32,66 EUR i to dana 01.03.2026. odnosno nakon utuženja tj. nakon podnošenja prijedloga za ovrhu koji je podnijet 14.3.2026., a kojom uplatom je tužitelj zatvorio dio potraživanja s osnova troškova ovog (ovršnog) postupka.

13. Nije prihvaćena tvrdnja tuženika u prigovoru, i kasnijem očitovanju od 20. 5. 2026. da je platio cjelokupnu utuženu tražbinu.

14. Naime, tuženik je uz prigovor i svoje pismeno očitovanje od 20. 5. 2026. dostavio Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja (str. 36 spisa) , u kojem su rukom dopisivani iznosi pa je tako između ostalog rukom napisano "plaćeno 2024. 214,09 eur 18 rata plaćeno!", zatim je tuženik dostavio opću uplatnicu odnosno nalog za plaćanje na iznos od 185,23 eur (str. 38 spisa) na kojoj je kao opis plaćanja

navedeno "Ovrha za utuženo razdoblje PRB 8477315-7“, međutim na toj uplatnici nema nikakvog dokaza da je iznos iz te uplatnice plaćen, kada je plaćen, na koji način i gdje je plaćen.

14.1. Uz svoje očitovanje od 20. 5. 2026. tuženik ponovno dostavlja identični Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga kao na str. 36 spisa, zatim identičnu uplatnicu na iznos od 185,23 eur kao na str. 38 spisa na kojoj nema dokaza o plaćanju, zatim dostavlja uplatnice za rujan 2025., srpanj 2025., uplatnicu za 1/25 do 5/25 (sve str. 67 do 70 spisa, str. 75 do 79 spisa) na kojim također nema dokaza da su plaćene, a kod zbirne uplatnice za 1/25 do 5/25 (na iznos od 54,65 eur) je rukom napisano "plać. 21. 1. 2026.", kod čega valja reći da se ovdje utužena tražbina odnosi na 2024. godinu, a ne 2025.

15. Dakle, tuženik koji tvrdi da je utuženu tražbinu platio mora to dokazati, međutim, obzirom na naprijed navedeno i obrazloženo tuženik nije dokazao svoju tvrdnju da je utuženu tražbinu za 3/24 do 12/24 platio jer tuženik nije dostavio vjerodostojni i mjerodavni dokaz da je tražbina plaćena odnosno nije dostavio potvrde o plaćanju iz kojih bi se vidjelo kada je tražbina plaćena, u kojem iznosu je plaćena i gdje i na koji način je plaćena.

16. S druge strane tuženik priznaje uplatu ovršenika u iznosu od 32,66 eur dana 1. 3. 2026., nakon utuženja odnosno nakon podnošenja ovršnog prijedloga, a kojom uplatom je tužitelj zatvorio dio troška ovog ovršnog postupka (pregled stanja računa dostavljen po tužitelju uz podnesak od 14.4.2026. (str. 49 do 61 spisa).

17. Naime, odredbom čl. 171. ZOO-a (NN 35/05 i dr.) propisano je :

(1) Kada između više osoba postoji više istorodnih obveza pa ono što dužnik ispuni nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, onda će se ako ne postoji sporazum vjerovnika i dužnika uračunavanje obaviti onim redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja.

(2) Kad nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje.

(3) Ako je više obveza istodobno dospjelo, prvo se namiruju one koje su najmanje osigurane, a kad su sve podjednako osigurane, prvo se namiruju one koje su dužniku najtegotnije.

(4) Ako su u svemu naprijed rečenom obveze jednake, namiruju se redom kako su nastale, a ako su istodobno nastale, ono što je dano na ime ispunjenja raspoređuje se na sve obveze razmjerno njihovim iznosima. Nadalje odredbom čl. 172. ZOO-a je propisano da ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica.

18. Kako u konkretnom slučaju tuženik kao dužnik pored glavnice duguje kamate i troškove to je navedenom uplatom tužitelj imao pravo u smislu odredbe čl. 172. ZOO-a, najprije namiriti odnosno zatvoriti dio tražbine s osnova troškova ovog postupka, a obzirom iz dokaza koji prileže u spisu nije moguće utvrditi da je tuženik kod uplate navedenog iznosa u smislu odredbe čl. 171. ZOO-a dao izjavu o uračunavanju

odnosno naznačio što plaća, a obzirom se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti gdje su stranke u smislu odredbe čl. 461. t. a. ZPP-a ograničene u podnošenju dokaza i to tužitelj najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave mu prigovora (st. 6.), a tuženik najkasnije u roku od 15 dana od primitka tog tužiteljevog podneska iz st. 6. , a što znači da stranke u ovom postupku više ne mogu iznositi daljnje dokaze

19. Visina tražbine utvrđena je uvidom u Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga (str. 12. spisa).

O troškovima postupka.

20. Kada se radi o troškovima postupka, obzirom je u povodu prigovora tužene protiv rješenja o ovrsi, rješenjem ovoga suda, stavljeno van snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, to je prema stajalištu ovoga suda postupak započeo podnošenjem tužbe za izdavanje platnog naloga pa se cjelokupni postupka ima smatrati jedinstvenim parničnim postupkom.

20.1. Kako o zahtjevu za naknadu troškova postupka u skladu sa odredbom iz čl. 164. st.4. ZPP-a sud odlučuje u presudi ili rješenju kojim se završava postupka pred sudom, to ni zatezna kamata ne može početi teći na troškove ovršnog postupka prije donošenja odluke o tim troškovima u parničnom postupku, pa dakle i na troškove u svezi izdavanja rješenje o ovrsi kamata teče od dana donošenja prvostupanjske presude.

20.2. Također se upućuje na Zaključak 3. (Postupak u sporu koji se vodi nakon donošenja odluke o prigovoru ovršenika iz čl. 58. st.2. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14) sa sastanka VSRH od 2. lipnja 2017. prema kojem se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje prosudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

21. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, te tužitelju koji je uspio u postupku, pripada trošak u cijelosti

21.1. Trošak tužitelja sastoji se od troška zastupanja tužitelja po punomoćnicima odvjetnicima, a koji trošak im pripada sukladno tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika NN 138/2023, te od troška u svezi izdavanja rješenja o ovrsi i sudske pristojbe.

21.2. Tužitelju pripada trošak kako slijedi:
-trošak predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR u kojem je sadržan PDV, time da tužitelju nije priznat ostatak naknade javnog bilježnika, obzirom da u ovom postupku nije određivana ovrha po javnom bilježniku, pa taj trošak nije bio potreban, a u spisu ne prileži dokaz da je isti plaćen,

-te trošak sastava prijedloga za ovrhu po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 62,50 eur u kojem je sadržan PDV,
što je ukupno 75,00 eur što umanjeno za iznos plaćen po tuženiku od 32,66 eur (kojim je tužitelj namirio odnosno zatvorio dio tražbine s osnova troška kako je to naprijed obrazloženo), čini 42,34 eur, čemu treba pridodati trošak sastava podneska od 14.4.2026. u iznosu od 62,50 eur u kojem je sadržan PDV, pa je ukupni trošak tužitelja 104,84 eur.

U Karlovcu 7. kolovoza 2026.

Sudac
Marija Mesić

Dokument je elektronički potpisan:
Marija Mesić
Vrijeme potpisivanja:
10-08-2026
09:30:49

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#0C115641544852 2D303535343132353639 3638
OU=Signature
S=Mesić
G=Marija
CN=Marija Mesić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude, a ako je presuda dostavljena stranci, rok za žalbu računa se od dana dostave presude.
Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a osim zbog povrede iz čl. 354. st.2. t.3. ZPP-a.

Dostavljeno:
1. OD Leko i partneri iz Zagreba
2. ŽELIMIR PUPIĆ, Bosiljevo, Ulica Iseljenika Bosiljeva 3

Broj zapisa: **9-3088b-a26be**

Kontrolni broj: **00aa4-2fba2-b1357**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marija Mesić, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.