



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

02. rujna

Preko pošte

23-10-2017

Predana za poštu obilno-prop. dana 20  
POŠTA R  
Broj primjerka prijava  
Vrijednost KN POŠTOM

Broj: Revt 380/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića, predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laurus d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB: 20864737693, povodom zahtjeva 1. Stipe Landikušića iz Splita, Teutina 1, 2. Ljubice Zuban iz Neorića, Donja mala 1, te 3. Marije Stamenić iz Splita, Paštrićeva 11, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o reviziji podnositelja prijava protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1268/17-2 od 17. ožujka 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-49/2001 od 30. siječnja 2017., u sjednici održanoj 6. rujna 2017.,

r i j e š i o j e:

Revizija Stipe Landikušića, Ljubice Zuban i Marije Stamenić odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbačene su prijave potraživanja gore navedenih osoba zaprimljene kod prvostupanjskog suda 12. prosinca 2013. kao nepravodobne.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja prijava, te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja podnositelji zahtjeva podnijeli su reviziju ne navodeći pri tom zakonsku osnovu na temelju koje reviziju podnose. Revizija se podnosi zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje: SZ), te zbog pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 - dalje: ZTD). Predlaže se da se revizija prihvati, da pobijano rješenje bude preinačeno i priznato potraživanje vjerovnika, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ u stečajnom postupku može se izjaviti revizija samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka, dakle samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 - dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP. U st. 3. istog članka propisano je da u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Pri tome sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati.

Iz sadržaja podnesene revizije vidljivo je da revidenti ukazuju na pogrešnu primjenu odredaba SZ odnosno ZTD, iz čega bi se moglo zaključiti da isti postavljaju pitanje imaju li podnositelji zahtjeva pravo na isplatu potraživanja u stečajnom postupku nad tvrtkom majkom, iako su im potraživanja priznata u stečajnom postupku nad tvrtkom kćeri, a to iz razloga što je pravomoćnom presudom utvrđena ništetnost odluke upravnog odbora stečajnog dužnika o osnivanju društva kćeri.

Međutim, od odgovora na postavljeno pitanje ne ovisi odluka u ovom predmetu, budući su nižestupanjski sudovi odbacili prijave podnositelja kao nepravodobne u skladu s odredbom čl. 176. st. 2. i 4. SZ, a pitanje se u reviziji ne odnosi na pravodobnost podnesenih prijava potraživanja u stečajnom postupku.

Stoga je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 6. rujna 2017.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

