

28-1072/2019



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

20-05-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 67 PŽ-2772/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza A A d.o.o., OIB 75194579435, Zadar, Poljanska 9, odlučujući o žalbi ČEDE ALIĆA, OIB 83183507143, iz Gornjeg Poličnika, Stjepana Radića 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-81 od 1. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Čede Alića iz Gornjeg Poličnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-81 od 1. travnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-81 od 1. travnja 2019. odbačena je kao nepravodobna žalba Čede Alića od 29. ožujka 2019. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-73 od 22. veljače 2019.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Čedo Alić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i donese odluku o žalbi podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-73 od 22. veljače 2019.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-73 od 22. veljače 2019. odbačen kao nedopušten prijedlog

od 3. srpnja 2018. za ponavljanje stečajnog postupka. Osim toga, utvrđeno je da to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana, tj. 22. veljače 2019., a da je žalbu protiv tog rješenja Čedo Alić podnio 29. ožujka 2019., odnosno, nakon proteka roka od osam dana računajući od objave na e-Oglasnoj ploči, zbog čega je donio pobijano rješenje.

Čedo Alić u žalbi u bitnome navodi kako je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-73 od 22. veljače 2019. podnio u zakonskom roku iz članka 500. točke 2. Zakona o parničnom postupku. Ističe kako Zakon o parničnom postupku precizira način dostave osobi kojoj je upućeno pismeno putem pošte i da je odredbama članaka 141. i 142. Zakona o parničnom postupku propisana ponovna dostava nakon isteka roka od 30 dana, ako dostava ne uspije na adresi. Tek ako ni ta ponovljena dostava ne uspije, dostava će se obaviti stavljanjem pismena na oglasnu ploču sudu i smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmog dana od stavljanja pismena na oglasnu ploču suda. Zbog toga žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio dan od kojeg se računa rok za podnošenje žalbe, jer je to dan kad je preko pošte uz potpisanu dostavnicu primio pobijano rješenje. Žalitelj smatra da prvostupanjski sud nije raspravio ni meritum spora u odnosu na sumarni eliminacijski stečajni postupak nad stečajnim dužnikom A A d.o.o. Poličnik pod poslovnim brojem St-s-2654/2001, jer nije bilo osnove za otvaranje stečajnog postupka ni financijskih obveza i blokade stečajnog dužnika, a ukazuje i na nezakonito postupanje prvostupanjskog suda tijekom stečajnog postupka.

Prijelaznim i završnim odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u članku 441. stavku 1. propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Izuzetak od tog pravila predviđen je stavkom 2. istog članka, kojim je propisano da se odredba članka 12. tog Zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovog Zakona.

Zbog toga u ovom predmetu u odnosu na dostavu treba primijeniti odredbu članka 12. Stečajnog zakona iz 2015. godine kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, kao i da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 2. Stečajnog zakona iz 2015. godine).

Stoga je pravilnom primjenom odredbe članka 12. stavka 2. Stečajnog zakona iz 2015. godine prvostupanjski sud utvrdio kako se na temelju zakonske presumpcije smatra da je rješenje koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavljeno svim sudionicima istekom osmog dana od dana objave, pa i žalitelju. Budući da je rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1072/2016-73 od 22. veljače 2019. objavljeno istog dana na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što žalitelj ni ne osporava, pravilno je prvostupanjski sud kako je predmetno rješenje žalitelju dostavljeno 2. ožujka 2019., te da je rok od osam dana za podnošenje žalbe protiv tog rješenja protekao istekom 11. ožujka 2019.

Neosnovano žalitelj smatra da je u ovom predmetu trebalo primijeniti odredbe članaka 141. i 142. Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena. Naime, odredbom članka 6. Stečajnog zakona iz 1996. godine koji nosi naziv „Primjena odredaba pravila parničnog postupka“ propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Međutim, u slučaju kad je odredbama Stečajnog zakona izričito propisan način dostave pismena, nije moguće primijeniti pravila parničnog postupka o dostavi. Suprotno žalbenim navodima, odgovarajuća primjena pravila parničnog postupka moguća je jedino u slučaju kad neko pitanje nije regulirano odredbama Stečajnog zakona koji kao posebni zakon (lex specialis) ima prednost u primjeni pred Zakonom o parničnom postupku.

Također, napominje se i da se u stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka (članak 11. stavak 10. Stečajnog zakona iz 1996. godine), kao i da u ovoj fazi postupka povodom žalbe protiv odbačaja prijedloga za ponavljanje postupka ovaj sud ne može ispitivati pravilnost provedenog stečajnog postupka.

Slijedom svega iznesenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća

Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštenu službenicu

Brankica Curman