



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

7-SE-19/2019-707 6377
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

07-05-2019

Predano na poštu obično preporučeno dana 03.05.2019.

POŠTA ZAGREB

Broj primjeraka 3

priloga

Taksirano

KN

Potpis

Poslovni broj: 44 Pž-2631/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, OIB 43709213075, odlučujući o žalbi vjerovnika PAVLA RADONIĆA, OIB 16840299952, iz Mokošice, Marina Kneževića 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 23. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2019.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Pavla Radonića protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 23. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku odredio održavanje skupštine vjerovnika za dan 14. veljače 2018. u 10,00 sati s dnevnim redom, donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja u osobi Jure Matkovića iz Viškova umjesto sadašnjeg stečajnog upravitelja. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen uz žalbu proizlazi da je vjerovnik Studio 100 Gesellschaft für Design mbH, Brijuni Ltd., kojeg zastupa punomoćnica Branka Vukojević, odvjetnica u Zagrebu, zatražio od suda sazivanje skupštine vjerovnika 4. siječnja 2018. s prijedlogom donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja, slijedom čega je sud odlučio kako je navedeno.

Protiv tog rješenja je žalbu podnio Pavle Radonić navodeći da je zainteresiran jer iz stečajne mase ima pravo na namirenje u prvom višem isplatnom redu u kojem još nije u cijelosti namiren, a i pravo namirenja u nižem isplatnom redu, te ima osporenu tražbinu koja mu je nepravomoćnom presudom djelomično utvrđena, navodeći dalje razloge zbog kojih se protivi imenovanju novog stečajnog upravitelja, s prijedlogom rješenje ukinuti.

Žalba nije dopuštena.

U ovom stečajnom predmetu, a s obzirom na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, prema podacima pribavljenim iz sudskog registra, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 26. srpnja 2012., ima se s obzirom na

prijelazne i završne odredbe Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 i to s obzirom na odredbu članka 441. stavaka 1. i 2. tog Zakona primijeniti Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje; SZ).

Odredbom članka 38.b stavka 1. SZ-a propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika, najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove ili na prijedlog jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka. Stavkom 3. odredbe članka 39.b. SZ-a je propisano da protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazvati skupština vjerovnika, podnositelji prijedloga imaju pravo na posebnu žalbu. Također je stavkom 4. tog članka propisano da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka, niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatra će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio pa podnositelji imaju pravo na posebnu žalbu. Drugim riječima, ova zakonska odredba predviđa pravo na žalbu samo za slučaj odbijanja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika kao neosnovanog pa i onog presumiranog odbijanja sukladno odredbi članka 38.b stavka 4. SZ-a, dok ne predviđa mogućnost, zaključujući suprotno od onoga što je propisano odredbom stavaka 3. i 4. tog članka, podnošenja žalbe protiv odluke o sazivanju skupštine vjerovnika. Stoga je po ocjeni ovog suda žalba vjerovnika protiv rješenja kojim je skupština sazvana nedopuštena. Također valja reći da je odluka o sazivanju skupštine vjerovnika, kada za to postoji ovlašten prijedlog, zapravo odluka o upravljanju postupkom, pa slijedom toga žalba protiv takve odluke također nije dopuštena.

Zbog navedenog je odgovarajućom primjenom odredbe članka 366. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 24. travnja 2019.



Predsjednica vijeća

Božena Zajec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman

U. Z. B. V. 1796/14