



**U Varaždinu, 19.04.2021.godine**  
**Poslovni broj: St-155/2020**

## **TRGOVAČKI SUD U SPLIT**

**DUŽNIK:** **MONTER-SPLIT d.o.o.,**  
**Vinogradi 62, Zagreb**  
**OIB: 23678497989**

**RAZLUČNI VJERONIK: B2 PORTFOLIO d.o.o.,**  
**Radnička cesta 41, Zagreb.**  
**OIB: 21970470141**

*Vjerovnika zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri jtd iz Varaždina*

### **PODNEŠAK** **RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNICA**

Razlučni vjerovnik je uvidom u e-oglasnu ploču suda utvrdio da je sada treća osoba, društvo MONTER USLUGE d.d. Split, OIB:96352102709, dana 19.04.2021.godine dostavila sudu podnesak kojim dostavlja „jamstva“ iz kojih proizlazi da će ispuniti dugovanje dužnika Monter Split doo sukladno Izjavi o pristupanju dugu predanoj sudu dana 24.02.2021.godine sukladno čl.124. Stečajnog zakona.

Naime, treća osoba tvrdi da je između nje i zajmodavatelja Microstep Development GmbH i zaključen Ugovor o zajmu od 09.04.2021.god., temeljem kojeg Ugovora se zajmodavatelj obvezao da će zajmoprimatelju dati zajam u iznosu od 2.000.000,00 EURA, a koji iznos će biti upotrijebljen za podmirenje obveza društva MONTER-SPLIT d.d., a sve to vezano za postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 7 St-155/2020. Nadalje tvrdi da je zajmodavatelj na posebnom računu i osigurao sredstva, a koja sredstva će doznačiti zajmoprimatelju – ako se donese rješenje o obustavi ovog postupka, kojima će onda podmiriti dugovanja tvrtke MONTER-SPLIT d.d. Split. Slijedom navedenog, treća osoba predlaže sudu da temeljem čl. 124. st. 3. Stečajnog zakona odobri pristupanje dugu, te obustavi postupak pokrenut po prijedlogu Financijske agencije, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom MONTER-SPLIT d.d. OIB: 23678497989, Split, Poljička cesta 39.

Ovim putem vjerovnik ističe da za udovoljenje prijedlogu treće osobe, odnosno za obustavu ovog postupka utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monter Split doo Zagreb ne postoje zakonom propisani uvjeti radi čega se **izričito protivi prijedlogu da se prihvati pristupanje dugu kao i obustavi ovaj postupak**, već naprotiv predlaže otvaranje stečajnog postupka.

#### Naime, odredba čl. 124. Stečajnog zakona propisuje

*(1) Treća osoba može na ročištu iz članka 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište.*

*(2) Ako se pokaže da je izjava o pristupanju dugu bez valjanoga pokrića, njezin davatelj odgovara za prouzročenu štetu i troškove postupka.*

*(3) Sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.*

*(4) Davatelj izjave o pristupanju dugu i njegovi jamci, nakon što sud odobri pristupanje dugu, solidarno odgovaraju s dužnikom za njegove obveze nastale do davanja izjave o pristupanju dugu.*

*(5) Rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud će obustaviti stečajni postupak. Protiv toga rješenja pravo na žalbu imaju podnositelj prijedloga i dužnik.*

*(6) Vjerovnici stečajnoga dužnika čija je tražbina prema dužniku nastala do pristupanja dugu i koja je utvrđena ovršnom ispravom mogu na temelju te isprave i rješenja kojim se odobrava pristupanje dugu izravno tražiti ovrhu protiv pristupitelja i njegovih jamaca.*

*(7) Dužnik odgovara solidarno s pristupiteljem dugu za preuzete obveze. Vjerovnici koji imaju prema stečajnom dužniku ovršnu ispravu mogu i nakon pristupanja dugu izravno na temelju te isprave tražiti protiv njega ovrhu.*

**Prvo,** treća osoba Izjavu o pristupanju dugu predložila je sudu dana 24.02.2021.godine te joj je dodijeljen rok od 30 dana da dostavi odgovarajuća jamstva, a koji rok treća osoba nije ispoštovala te je navodno jamstvo dostavila sudu tek sada kada je sud odredio mjere osiguranja kojim je spriječio sazvanu glavnu skupštinu stečajnog dužnika na kojoj se trebalo odlučiti da se to društvo pripoji novoosnovanom povezanom društvu radi sprečavanja otvaranja stečajnog postupka. Dakle, Sud je već jednom odgodio ročište radi predloženja izjave o pristupanju dugu slijedom čega uvjeta za novu odgodu ročišta po toj osnovi naprosto nema.

**Drugo,** Izjava o pristupanju dugu ne sadrži sve zakonom propisane elemente da bi bila podobna za njezino prihvaćanje, jer, prema izričitom tekstu čl.124.st.1. SZ-a ista mora sadržavati sadržaj i način ispunjenja dužnikovih obveza, a u izjavi koja je priložena stoji tek da će treća osoba u roku od dva mjeseca podmiriti sve dospjele obveze dužnika koje ima prema vjerovniku RH kao i obveze prema drugim vjerovnicima koje postoje u vrijeme davanja izjave.

Međutim, prema sudskoj praksi iz Rješenja VTS RH Pž-277/2018-6 od 14.02.2018.godine jasno je da je odredba iz čl. 124. st. 3. SZ-a samo zakonska osnova koja omogućuje trećim osobama da na propisani način (javnobilježnički ovjerovljene isprave) dadu izjavu o pristupanju dugu (o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza (čl. 124. st. 1. SZ-a). Naime dovodeći u vezu odredbu čl. 124. st. 3. SZ-a s odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a proizlazi da nije dovoljna samo izjava treće osobe da će ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku (obveza se mora odnositi na sve, a ne na pojedine vjerovnike), nego je potrebno navesti na koji će se način te obveze ispuniti jer ako nije naveden način ispunjenja tada nema osnove na temelju koje sud može ocijeniti danu izjavu ..." Prema tome, a obzirom na sadržaj same izjave, sud nije dužan čak ni provjeravati mogućnost treće osobe da podmiri SVE dugove stečajnog dužnika.

Navedeno rješenje potvrđeno je i odlukom Ustavnog suda RH U-III-2331/2019 od 11.09.2019.godine u kojem i Ustavni sud ističe da za sadržaj Izjave o pristupanju dugu nije dovoljno napisati da će se podmiriti obveze, već je potrebno obrazložiti i način te rokove ispunjenja obveza i to svih, a ne samo pojedinih.

**Treće**, izjava o pristupanju dugu mora imati valjano pokriće (čl.124.st.2. SZ-a), a pristupatelj dugu kao treća osoba to nije dokazao. Naime, treća osoba dostavila je tek izvadak poslovne banke zajmodavatelja treće osobe koja se temeljem Ugovora o zajmu od 09.04.2021.godine obvezala da će društvu Monter usluge d.d. Split posuditi iznos od 2.000.000,00 € pod uvjetom da ovaj sud obustavi ovaj stečajni postupak. Ovo stoga znači, da netko treći danas možda ima sredstva ali ih sutra ne mora više držati na svoje računu kao i da treća osoba nema sredstva niti dokaz da upravo ona raspolaže sredstvima dovoljnim za pokriće SVIH dugova stečajnog dužnika, već je možda dokazala da ima obvezno-pravni zahtjev da joj zajmodavatelj posudi 15.200.000,00 kn (2 mil. €) i to po ugovorenim uvjetom (koji zasigurno u kontekstu stečajnog zakona i ovlaštenja stečajnog suda nije dopušten). Ovo što treća osoba dostavlja (i to s bitnim zakašnjenjem!) sa stajališta Stečajnog zakona definitivno nije dokaz da treća osoba ima sredstva iz kojih bi mogla podmiriti dugovanja stečajnog dužnika već da bi ih možda, u budućnosti, u slučaju ispunjenja određenih uvjeta, mogla imati. Štoviše, treća osoba koju je moguće neposredno teretiti za dugovanja stečajnog dužnika (kada i ako bi sud prihvatio pristupanje dugu – čemu se vjerovnik izričito protivi), sama nema baš nikakvu imovinu, niti raspolaže ikakvim novčanim sredstvima, osnovana je tek prije par mjeseci i doista joj se ništa neće značajno dogoditi ako vjerovnici krenu s prisilnom naplatom protiv treće osobe, jer nema što za izgubiti. S druge strane, vjerovnici stečajnog dužnika ne mogu teretiti zajmodavatelja (koji je ujedno i inozemna pravna osoba) po bilo kojoj osnovi ako on ipak odluči da predmetni ugovoreni iznos neće plasirati...

**Četvrto**, Izjava o pristupanju dugu odnosi se tek na iznos od 2.000.000,00 €, a što nije dovoljno za pokriće svih dugovanja stečajnog dužnika. Naime, stečajni dužnik je dana 09.07.2014.godine pred TS Split sklopio predstečajnu nagodbu koju je Sud potvrdio svojim rješenjem od navedenog datuma pod poslovnim brojem Stpn-63/2013 koja je pravomoćna 27.08.2014.godine i temeljem koje je stečajni dužnik u obvezi isplatiti svoje vjerovnike u roku od 4 godine od pravomoćnosti predmetnog rješenja, dakle, najkasnije do 28.08.2018.godine. Iz predmetnog rješenja jasno je vidljivo da ukupne obveze stečajnog dužnika, samo po osnovi psn iznose 46.460.141,59 kuna i da su sve već odavno dospjele (2018.godine), dok je iz javno objavljenih kvartalnih izvješća jasno vidljivo da dužnik nikome nije platio ništa, radi čega ni po toj osnovi Izjava o pristupanju dugu nije podobna za prihvaćanje od strane suda, niti pak je treća osoba dokazala da ima pokriće za plaćanje svih dospjelih obveza stečajnog dužnika budući da blokada računa tj. iznos koji se u istoj nalazi predstavlja tek četvrtinu ukupnih dospjelih obveza istog. K svemu tome svakako treba pridodati i zakonsku zateznu kamatu koja teče na iznos veći od 46 milijuna kuna a koja na današnji dan iznosi više od 8,5 mil kuna.

**DOKAZ: Rješenje TS Split od 07.07.2014.godine, Stpn-63/2013**  
**Kvartalna izvješća o ispunjenju obveza po psn**

Temeljem svega naprijed navedenog sasvim je jasno da kod stečajnog dužnika postoje svi zakonom propisani uvjeti da se stečajni postupak otvori, da Izjava o pristupanju dugu nema propisanu formu i sadržaj kao i da treća osoba nije dokazala da raspolaže novčanim sredstvima ili imovinom dostatnom za podmirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika u iznosu većem od 46 milijuna kn jer obvezno pravni zahtjev za isplatu iznosa zajma prema inozemnoj pravnoj osobi to zasigurno nije.

Stoga, vjerovnik i nadalje ustraje kod prijedloga da sud da ročištu 20.04.2021.godine otvori stečajni postupak u skladu sa zakonom.

**Za vjerovnika:**

