

7. St-258/2019



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

17 -09- 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 44 PŽ-5122/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagoda Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnoj postupku nad dužnikom PEKO d.o.o. za trgovinu, OIB 28047633248, Kralja Zvonimira 14, Split, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d., OIB 00432869176, Zagreb, Capraška 6, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Pleša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-258/2019 od 28. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Hrvatska osiguravajuća kuća dioničko društvo za osiguranje, Zagreb, Capraška 6, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-258/2019 od 28. veljače 2019. u pobijanoj točki IV.7 u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Hrvatska osiguravajuća kuća dioničko društvo za osiguranje u iznosu od 28.945,29 kn, te u dijelu točke V. izreke kojim je taj vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda od 28. veljače 2019. su nakon održanog ispitnog ročišta utvrđene i osporene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, pa je tako osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Hrvatska osiguravajuća kuća dioničko društvo za osiguranje u iznosu od 28.945,29 kn i taj je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine s obzirom na činjenicu da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj tražbinu osporio navodeći da je tražbina zastarjela. Sud se pozvao na odredbe članaka 263., 266. stavka 1. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

Stečajni vjerovnik Hrvatska osiguravajuća kuća dioničko društvo za osiguranje podnio je žalbu protiv rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu osporenu tražbinu zbog svih žalbenih razloga u bitnome tvrdeći da je pogrešno stečajni upravitelj osporio tražbinu kao zastarjelu, da je time nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo, jer je tražbina prihvaćena sklapanjem predstečajne nagodbe na

temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stp-140/2014 od 9. lipnja 2015., slijedom čega je došlo do prekida zastare od dana podnošenja prijave u predstečajni postupak, sve do 1. lipnja 2019., odnosno isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pravilno u točki IV.7 izreke rješenja utvrdio da je osporena tražbina žalitelja kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 28.945,29 kn, jer iz činjeničnih utvrđenja koja je sud iznio u obrazloženju pobijanog rješenja, a koja činjenična utvrđenja žalitelj ne osporava, proizlazi da je navedenu tražbinu osporio stečajni upravitelj na ispitnom ročištu, a da osporavanje do završetka ispitnog ročišta nije otklonjeno. Stoga je sud pravilno primjenom odredbe članka 263. SZ-a riješio da je navedena tražbina osporena u iznosu i u isplatnom redu kako je ispitana na ispitnom ročištu, slijedom čega je rješenje u točki IV.7 izreke pravilno i zakonito. Žalbeni navod o tome da je razlog osporavanja nezakonit, odnosno da nije nastupila zastara ne može se raspraviti u okviru stečajnog postupka, već je taj žalbeni razlog potrebno raspraviti u parničnom postupku.

Žalitelj se u žalbi poziva na predstečajnu nagodbu kao pravnu osnovu tražbine, no, iz prijave tražbine u stečajnom postupku, koja je dostavljena u preslici spisa uz popratno izvješće uz žalbu proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu kao tražbinu u iznosu od 28.945,29 kn, te kao pravnu osnovu tražbine naveo ugovore o osiguranju (police osiguranja) te je izričito naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom za prijavljenu tražbinu, a kao dokaz prijavljene tražbine dostavio ispis otvorenih stavaka na dan 12. studenog 2018. s obračunima kamata, te račune. Odredbom članka 257. stavka 1. SZ-a su propisani sastojci prijave tražbine u stečajnom postupku, pa između ostalog je propisano da prijava mora sadržavati i pravnu osnovu tražbine i naznaku o postojanju eventualne ovršne isprave, što se iz žaliteljeve prijave tražbine u stečajnom postupku ne može utvrditi. Stoga je valjano prvostupanjski sud uputio na parnicu radi utvrđivanja tražbine upravo vjerovnika, ovdje žalitelja, jer tako proizlazi iz odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a koji je prvostupanjski sud pravilno primijenio.

Stoga je rješenje u cijelosti valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 4. rujna 2019.



Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlašteni službenik
Brankica Curman