

IVANČEVIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

114. brigade 10, 21000 Split; tel: 021 352 408, fax: 021 352 473, OIB: 16489228668

St-9/2010

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: ADDL MEGILA d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 11

PROTIVNIK OSIGURANJA : IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, Split,
Kila 37, zastupan po pun. Aniti Juretić, odvjetnici u
Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri j.t.d. u Splitu

ŽALBA PROTIVNIKA OSIGURANJA

protiv rješenja suda broj St-9/2010-302 od 11. listopada 2021.

Osporavanim rješenjem određena je regulacijska mjera osiguranja kojom se odgađa prijenos sredstava u iznosu od 505.119,47 kn društvu IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju po nalogu iz točke II. izreke rješenja ovoga suda poslovni broj St-9/2010-285 od 16. lipnja 2021.

Navedeno rješenje je nezakonito.

Naime, donesenom privremenom mjerom sud odgođa izvršenje pravomoćnog sudskog rješenja kojeg je sam donio. Ne treba posebno isticati kako se radi o apsurdnoj i nedopustivoj situaciji u kojoj trenutno egzistira rješenje istog suda kojim se nalaže isplata i rješenje kojim se odgađa isplata.

Također je potrebno istaknuti da je rješenjem Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-3438/2021 odbijena kao neosnovana žalba ADDL Megila d.o.o. i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-9/20210-285 od 16. lipnja 2021.

Nadalje, predlagatelj osiguranja u prijedlogu nije jasno naznačio koju tražbinu ima prema protivniku osiguranja odnosno osiguranje koje tražbine zahtjeva mjerom osiguranja. Ovršni postupak, pa tako i postupak donošenja privremenih mjera je strogo formalan postupak i u njemu trebaju biti ispunjeni svi predviđeni uvjeti.

Takođe, predlagatelj osiguranja u svom prijedlogu ističe kako je mjera nužna radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete. Međutim, svrha privremene mjere zasigurno nije sprječavanje štete koja bi nekome mogla nastati provođenjem pravomoćne sudske odluke.

Nadalje, predlagatelj osiguranja nije ovlašten pokrenuti postupak osiguranja protiv protivnika osiguranja temeljem odredbi Stečajnog zakona, a osobito ga nije ovlašten podnijeti u ovom postupku. Takođe, sud nije ovlašten donijeti ovakvu vrstu mjere u stečajnom postupku.

Sud u obrazloženju osporavanog rješenja navode kako pravomoćnost sudske odluke ne znači ujedno i njenu neizmjenjivost, odnosno da se preispitivanje pravomoćnih sudskih odluka provodi povodom izvanrednih lijekova. Međutim, izvanredni pravni lijekovi ne spriječavaju provedbu pravomoćne sudske odluke.

Potrebno je još jedan put istaknuti slijedeće činjenice:

- da je drugostupanjska presuda Visokog Trgovačkog suda posl.br. PŽ-1435/2020 ovršna i pravomoćna,
- da sukladno odredbi čl. 384. Zakona o parničnom postupku revizija ne zadržava ovrhu presude protiv koje je izjavljena,
- da sukladno odredbi čl. 67.st.1. Zakona o ustavnom sudu RH ustavna tužba ne sprječava provedbu ovrhe,
- da je točkom 3.3.1. Stečajnog plana KOUDELA d.o.o. u stečaju navedeno da će stečajni sud rješenje temeljem kojeg će rezervirani iznos biti isplaćen donijeti temeljem zahtjeva za isplatu podnesenog od strane korisnika rezerviranog iznosa ili Društva, uz koji treba priložiti **pravomoćnu i ovršnu presudu/rješenje**.

Dakle, pravomoćnošću odluke nastupaju određene posljedica, a jedno od njih je i mogućnost prisilnog izvršenja, odnosno ovrhe. Sve je to jasno regulirano propisima i na taj način se jamči pravna sigurnost. Međutim, sud je očigledno zaobišao sve ove propise i zapravo nezakonito spriječio izvršenje pravomoćne sudske odluke. Štoviše, sud je postupio protivnu Stečajnom planu predlagatelja osiguranja. Kakva pravna sigurnost postoji ako sud sprječava izvršenje svojih odluka?

Sud je, nadalje, pogrešno primjenio odredbe Ovršnog zakona budući da se odredba čl. 347. st.2. ne može primijeniti na konkretnu situaciju. Takođe nije jasno iz kojeg razloga se sud poziva na odredbe Zakona o parničnom postupku i Zakona o ustavnom sudu RH, međutim,

kad se već poziva na odredbe tih zakona onda je mogao obratiti pažnju i na gore navedene odredbe.

Predlagatelj, nadalje, ističe prigovor stvarne nenadležnosti suda.

Slijedom navedenog, predlaže se usvojiti žalbu protivnika osiguranja te odbiti prijedlog za donošenje privremene mjere odnosno ukinuti osporavano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

PUNOMOĆNIK: