

Obrazac 18.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA
I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-2102/2017

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): Stečajna masa iza ACM
INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska cesta 23 OIB: 33949289626

PREDMET: očitovanje na podnesak stečajnog vjerovnika Mirjane Hren

I Stečajni upravitelj je zaprimio podnesak stečajnog vjerovnika Mirjane Hren, koji je poprilično nejasan i nerazumljiv stečajnom upravitelju, ali se iz istog može zaključiti da ista prigovara prijedlogu stečajnog upravitelja da mu se odredi nagrada kako je zatražio u svom prijedlogu od 16. 06. 2026., te analizira troškove i traži specifikaciju troškova stečajnog postupka, pri čemu težište stavlja na odvjetničke troškove, jer je ovaj stečajni upravitelj zastupao stečajnu masu i kao odvjetnik.

II Stečajni upravitelj u prvom redu ističe, a da o tome više ne bi bilo nesporazuma, da je on kao Odvjetnik zastupao stečajnog dužnika dok je dužnost stečajnog upravitelja obavljala druga osoba, te je za to vrijeme postao vjerovnik stečajne mase za odvjetničke troškove zastupanja. Za to je vrijeme po zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja uredno dostavljao izvješća o postupcima u kojima je bio zastupnik, te specifikacije obavljenih radnji i vrijednosti obavljenih usluga prema odvjetničkoj tarifi. Ovo se nalazi u stečajnom spisu.

Stečajni postupak je obustavljen 2012. godine zbog nedostatnosti stečajne mase za podmirenje troškova, te je nastavljen 2017. nakon što je kroz parični postupak pobijanja pravne radnje vraćena nekretnina u stečajnu masu.

Nakon nastavka stečajnog postupka, raniji stečajni upravitelj je umro, te je umjesto njega imenovan sadašnji stečajni upravitelj 2018. godine i od tad obavlja dužnost stečajnog upravitelja i više nije i ne može biti punomoćnik kao odvjetnik.

Iz navedenog je valjda jasno da ove dvije funkcije koje je sadašnji stečajni upravitelj obavljao, kao punomoćnik-odvjetnik i kao stečajni upravitelj, koju funkciju i sada obavlja, u pogledu odvjetničkih troškova i nagrade stečajnom upravitelju, nemaju nikakove veze jedna sa drugom.

III Stečajni zakon propisuje da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, a koja se određuje sukladno Uredbi....., te je stečajni upravitelj obrazložio svoj zahtjev za određivanje nagrade upravo na način propisan Uredbom.

Što se tiče troškova stečajnog postupka, Stečajni zakon je propisao da se isti najprije podmiruju, kao i druge obveze stečajne mase, a nakon toga stečajni vjerovnici. Stečajni upravitelj je tijekom trajanja stečajnog postupka voditi računa o tome da se osiguraju sredstva i podmire obveze stečajne mase. Isto tako je određeno da Stečajni upravitelj po završetku svoje dužnosti polaže račun vjerovnicima. Upravo to stečajni upravitelj i namjerava, nakon što mu se odredi nagrada i kada nepodmireni troškovi stečajnog postupka budu podmireni, predložiti završnu diobu stečajnim vjerovnicima, pri čemu će podnijeti i završni račun o kojem će vjerovnici raspravljati na završnom ročištu.

IV Posebno još Stečajni upravitelj smatra potrebnim navesti, a u pogledu njegovog truda rada i zalaganja kao stečajnog upravitelja, a ovo u kontekstu određivanja nagrade u zatraženom iznosu.

Gledajući kronologiju ovog postupka, vidimo da je isti pokrenut 2009. godine, a obustavljen 2012. godine zbog nedostatnosti stečajne mase za podmirenje troškova, pri čemu uopće nije bilo niti sredstava niti namirenja stečajnih vjerovnika.

Namirenja stečajnih vjerovnika nije bilo niti do danas, a nakon što je stečajni postupak nastavljen 2017. godine i upisana stečajna masa.

Ovaj stečajni upravitelj je nakon svog imenovanja 2018. godine, sudjelovao u prodaji nekretnine procjenjene na iznos 3.103.464,00 kuna (411.900,46 EUR-a) na kojoj je bilo upisano razlučno pravo u iznosu od 600.000,00 EUR-a, dakle realno se iz ove nekretnine nije moglo očekivati namirenje vjerovnika.

Prilikom prve dražbe bila je ponuđena cijena od prvog i drugog ponuđača preko 22.000.000,00 kuna, ali su i prvi i drugi odustali, te je treći ponuđač dao ponudu nešto veću od 4.000.000,00 kuna, te da je nekretnina prodana trećem ponuđaču opet ne bi bilo namirenja stečajnih vjerovnika. Ali nije, jer je stečajni upravitelj predložio poništenje ove dražbe smatrajući da se radi o manipulaciji, što je stečajni sudac prihvatio, te je nakon dugotrajnog postupka odluka o poništenju postala pravomoćna.

Na novoj dražbi je nekretnina prodana za daleko veću vrijednost od procjenjene, više od 4 puta veću. Nakon toga se je u stečajni postupak kao razlučni vjerovnik pojavio Točka projekt d.o.o., koji je upisao i založno pravo (pogešno ili namjerno???) na način da je zahtijevao i namirenje kamata na svoju tražbinu (izvorno upisano 600.000,00 EUR-a bez prava na kamatu). Da je ostvario pravo na kamatu, opet ne bi ostalo sredstava za namirenje stečajnih vjerovnika, ali opet je stečajni upravitelj radi zaštite prava stečajnih vjerovnika

poduzeo niz radnji u zemljišno-knjižnom i stečajnom postupka, te je uspješno osporio pravo razlučnog vjerovnika i zaštitio stečajnu masu i prava stečajnih vjerovnika.

V A sad stečajni vjerovnik Mirjana Hren, koja zajedno sa ostalim stečajnim vjerovnicima, bez iznimnog zalaganja i truda i uspješnosti stečajnog upravitelja ne bi uopće ostvarila pravo na bilo kakovo namirenje, prigovara radu stečajnog upravitelja i njegovom pravu na nagradu.

A upravo je stečajni upravitelj svojim radom trudom i zalaganjem omogućio namirenje stečajnih vjerovnika i to u vrlo značajnom iznosu.

VI Obzirom na sve navedeno, a kako je stečajni upravitelj već naveo u svom podnesku od 16. 06. 2026., predlaže se odrediti nagrada stečajnom upravitelju, kako bi stečajni upravitelj mogao predložiti prvu i ujedno i završnu diobu stečajnim vjerovnicima, te sačiniti završni račun i predložiti održavanje završnog ročišta.

U Zagrebu, 02. rujna 2026.

Stečajna masa iza ACM Inženjering d.o.o.

Stečajni upravitelj: Damir Mikić-odvjetnik