



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 30 PŽ-6139/2017-2

31-10-2017

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, Split, Boktulin put b.b., OIB 46231404370, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., Mlini, Makoše 29, OIB 17768963437, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Arapović, odvjetnik iz Dubrovnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-39/08 od 4. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2017.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., Mlini, Makoše 29, OIB 17768963437, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-39/08 od 4. rujna 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određena je prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to kat. čestice zem. 5861/136 zgrada (poslovna), kamenjar, ukupne površine 1370 m<sup>2</sup> (zgrada, poslovna, 555 m<sup>2</sup> i kamenjar 815 m<sup>2</sup>) upisane u zk. ul. br. 1976 k.o. Dugopolje (točka I/ izreke), utvrđena je vrijednost navedene nekretnine u iznosu od 3.383,881,41 kn koja je vrijednost i početna cijena na prvom ročištu za prodaju ispod koje se navedena nekretnina ne može prodati na prvom ročištu za prodaju (točka II/ izreke), određena je zabilježba prodaje navedene nekretnine (točka III/ izreke) te su određeni način i uvjeti prodaje navedene nekretnine (točka IV/ izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Brenum d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da se nakon 1. rujna 2015. provedba postupka prodaje može vršiti isključivo pred Financijskom agencijom, a ne pred sudom, da prvostupanjski sud nije dao mogućnost žalitelju da sudjeluje u postupku i da se očituje o utvrđenoj vrijednosti nekretnine.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koje navodi žalitelj.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Osnovano žalitelj ukazuje da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja među ostalim proizlazi da se Općinski sud u Splitu rješenjem poslovn. broj Ovr-4204/14 od 19. siječnja 2016. oglasio nenadležnim za prodaju iste nekretnine u tom ovršnom postupku.

Odredbom čl. 169. st. 6. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15) propisano je da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli različiti vjerovnici nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Međutim, iz pobijanog rješenja nije razvidno jesu li u prekinutom ovršnom postupku koji je vođen pred Općinskim sudom u Splitu, u predmetu poslovn. broj Ovr-4204/14, već utvrđeni vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje, te jesu li slijedom toga postojale pretpostavke da sud koji vodi stečajni postupak u nastavljenom postupku koji se vodi primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, utvrdi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje. Potonje je moguće samo ukoliko vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje nisu prethodno utvrđeni od strane ovršnog suda.

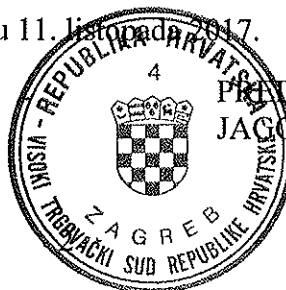
Zbog navedenih nedostataka pobijano rješenje se ne može ispitati pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, žalbu razlučnog vjerovnika valjalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te nakon toga donijeti pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zaključno valja reći da ovaj sud nije razmatrao žalbu podnositelja SPLIT TOURS d.o.o., Split, Boktulin put 7, koji u žalbi tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu, jer taj podnesak, odgovarajućom primjenom pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, sadržajno predstavlja prigovor treće osobe u smislu odredbe čl. 59. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17).

U Zagrebu 11. listopada 2017.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik  
Brankica Curman



POSREDOVANJE VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.