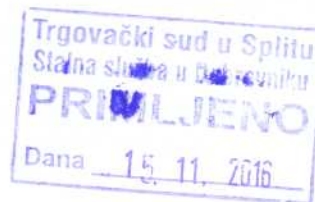




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 1240/16

Ref. 30 PŽ-5168/2016-4



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnositelja FINACIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, nad dužnikom OPUS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i usluge, OIB 32590437992, Orašac, Podljut 2, MBS 090015591, odlučujući o žalbi RADMILE POPOVIĆ ŽORIĆ, OIB 89749155343, Metković, Slatine 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1240/16-14 od 10. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu RADMILE POPOVIĆ ŽORIĆ, OIB 89749155343, Metković, Slatine 18, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1240/16-14 od 10. lipnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poziva se RADMILA POPOVIĆ ŽORIĆ, Metković, Slatine 18, OIB 89749155343, u roku od osam dana platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke broj HR1623900011300000664 poziv na broj 10-1240-2016, te u istom roku u spis dostaviti dokaz o uplati (točka I. izreke), pod prijetnjom primjene pravila o prisilnoj naplati (točka II. izreke), uz nalog Financijskoj agenciji da u slučaju neplaćanja predujma iz točke I. toga rješenja u ostavljenom roku ili neobavješćavanja o plaćanju, radi izravne naplate iznosa iz točke I. toga rješenja provede ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, i dostavi navedeno rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza ako u roku od jedne godine dana od

primitka toga rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu (točka III. izreke), te uz nalog Financijskoj agenciji da novčani iznos iz točke I. toga rješenja prenese s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ-a, na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR1623900011300000664 poziv na broj 10-1240-2016 (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Radmila Popović Žorić, Metković, Slatine 18, OIB 89749155343, u kojoj u bitnome navodi da se protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom OPUS GRADNJA d.o.o., da dužnik pred Upravnim sudom u Zagrebu vodi spor protiv porezne uprave koja je neutemeljeno nametnutim obvezama stvorila dužničko-vjerovnički odnos te blokirala dužnika koji je zbog te blokade postao podoban za stečaj te da će se okončanjem toga spora anulirati nametnuti dug i razlog pokretanja stečajnog postupka od strane Financijske agencije.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u svezi s čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je isto pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje doneseno je u smislu odredaba čl. 113. SZ-a kojima je propisano da ako osobe iz čl. 110. st. 2. toga Zakona, među kojima je i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana (st. 1.) te da će se u slučaju neplaćanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (st. 3.).

Podnositelj prijedloga Financijska agencija, koja je u konkretnom slučaju podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a, prema odredbi čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Zato je u konkretnom slučaju bila ispunjena pretpostavka iz čl. 113. st. 1. SZ-a da prvostupanjski sud naloži uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Radmili Popović Žorić iz Metkovića, Slatine 18, OIB 89749155343, jer ista nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a.

Stoga žaliteljica žalbenim navodima o svom protivljenju otvaranju stečajnog postupka i dužnikovom vođenju spora pred Upravnim sudom u Zagrebu protiv porezne uprave čiji bi ishod eventualno mogao utjecati na postojanje duga radi kojega je blokiran račun dužnika, nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u svezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 5. listopada 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. V. V. 1964
BRANKICA CURMAN