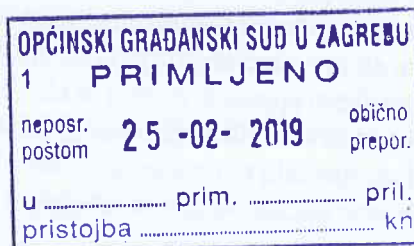




OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Posl.br.: Sp-42/2018

Naš znak: 151767

Potrošač: Zrinka Mesaroš, Laz 17, Zagreb, OIB: 86265846901

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367

ŽALBA

vjerovnika
prilog

3x

- I. Vjerovnik je zaprimio rješenje naslovnog Suda pod gornjim poslovnim brojem od dana 15.02.2019. godine kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Potrošač Zrinka Mesaroš podnijela je 20.12.2017. prijedlog za otvaranje stečaja nad njom kao potrošačem uz koji je priložila popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza. U planu ispunjenja predložen je 100 % otpis obveza, što je protivno samom Zakonu o stečaju potrošača te predstavlja prijedlog za oprost duga, a ne plan ispunjenja obveza. U prilog navedenome ovrhovoditelj ukazuje na praksu Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. GŽ-404/2018.

D o k a z: - uvid u Rješenje Županijskog suda u Varaždinu posl. br. GŽ-404/2018 od dana 01.03.2018.g.

- III. S tim u vezi, vjerovnik ukazuje da je potrošač prethodno dana 02.06.2017. podnio pred Naslovnim sudom prijedlog za otvaranje stečaja potrošača u kojem je također zatražio otpis 100% obveza, dakle identičan prijedlog naknadno podnesenom prijedlogu od 20.12.2017., a koji prijedlog je naslovni sud rješenjem pod posl.br. Sp-93/17 od 06.06.2017. odbacio kao nedopušten upravo iz razloga što plan ispunjenja obveza nije bio u skladu s odredbama Zakona o stečaju potrošača. S obzirom na navedeno, apsolutno je nejasno zašto je Naslovni sud ipak u pobijanom rješenju od 15.02.2019. otvorio i zaključio stečaj potrošača, a sve s obzirom na činjenicu da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbama Zakona o stečaju potrošača.

D o k a z: - Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Sp-93/17 od dana 06.06.2017., preslika

- IV. Nadalje, vjerovnik ističe da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, obzirom da se iz takvoga Plana ispunjenja ne može iščitati želja potrošača za podmirenjem obveza, nego pokušaj da se liši odgovornosti ispunjenja istih. Naslovni sud neosnovano navodi da je vidljivo da potrošač očigledno ima kompulzivni poremećaj potrošnje bez da se pritom dostavlja medicinska dokumentacija kojom bi se takvi navodi potkrijepili. Vjerovnik ističe kako je sud u cijelosti neosnovano na temelju pogrešnog i nepotpunog činjeničnog stanja utvrdio da je potrošač nesposoban za plaćanje da bi se moglo postupiti sukladno čl. 5. i čl. 58. Zakona o stečaju potrošača i zaključiti postupak stečaja potrošača.
- V. Sud je također pogrešno primijenio materijalno pravo time što je utvrdio da su ispunjenjem uvjeta nesposobnosti potrošača za plaćanje (što je također sporno) ostvareni razlozi za postupanje za udovoljenje prijedlogu potrošača. Naime, sud je u potpunosti izignorirao odredbe Zakona o potrebi očitovanja vjerovnika na način da pristanu na predloženi Plan ispunjenja, odnosno odredbe u kojima Zakon predviđa mogućnost da sud nadomjesti pristanak vjerovnika koji se nisu usuglasili s predloženim Planom ispunjenja. S tim u vezi vjerovnik ukazuje kako u predmetnom postupku nisu ispunjeni uvjeti za nadomještanje pristanka vjerovnika na plan ispunjenja od strane suda predviđeni člankom 51. Zakona o stečaju potrošača.
- VI. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 Kapital d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu i ukine pobijano rješenje suda poslovni broj Sp-42/2018 od dana 15.02.2019. godine u cijelosti te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 21.02.2019.

B2 KAPITAL d.o.o.:

B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB 1



Borna Balta, dipl.iur.



Ana Gradišek, mag.iur.