

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

5t-868/19 - 122  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično preporučeno) ..... 24. 12. .... 2020. god. u .....  
primjeraka sa ..... priloga.  
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana ..... 22. 12. ....  
2020. god.  
Plaćena pristojba .....  
ostaje pristojba ..... Potpis službe: .....

Na broj: St-868/2019

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o.** iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240,  
zastupan po stečajnom upravitelju Berislavu Maksimoviću

## **Podnesak**

Stečajnih vjerovnika Damira Petrušića i Rudolfa Krpine kojim se očituju na prijedlog stečajnog upravitelja od 08. prosinca 2020. g.

1. Prijedlog za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju da se parnični postupak u predmetu broj P-1100/2019 (ranije P-215/2020) i u predmetu broj P-1163/2015 koji se vode na Trgovačkom sudu u Zagrebu, zastane (zastoj postupka) na rok od 9 mjeseci, zbog mogućnosti da se prikupe (rezerviraju) novčane sredstva za pokriće ta dva postupka.

Protivimo se prijedlogu jer nije u duhu stečajnog zakona, nema zastoja u stečajnom postupku jer se supsidijarno primjenjuje ZPP a članak 186 g. koji predviđa:

*„Stranke mogu tijekom parničnog postupka suglasno zatražiti od suda zastoj postupka radi pokušaja mimog rješenja spora, bez obzira na način i forum rješavanja.*

*Zastoj iz stavka 1. ovoga članka može trajati najduže 60 dana, s tim da na suglasni obrazloženi prijedlog stranaka, podnesen prije isteka roka čije se produljenje traži, sud može jednom ovaj rok produžiti za određeno vrijeme, najviše za daljnjih 120 dana.“*

Članak se ne može primijeniti u ovom slučaju jer se ne radi o mirnom rješenju spora. Dale, nismo suglasni s prijedlogom stečajnog upravitelja.

2. Prijedlog za davanje punomoći odvjetniku nakon prikupljenih novčanih sredstava za vođenje predmeta pod brojem P-1100/2019 i predmeta pod broj P-1163/2015 koji se vode na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Protivimo se prijedlogu za davanje punomoći nakon prikupljenih novčanih sredstava za vođenje predmeta jer smo se u pogledu predvidivih troškova a prema prijedlogu stečajnog upravitelja već očitovali da su troškovi nepotrebno pedimenzionirani te da je sigurno da bi se za zastupanje u parničnom postupku P-1100/2019 mogao naći odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika prema ugovoru o nagradi u postotku i koji ne bi zahtijevao dodatnu nagradu za svaku pojedinačnu radnju, to tim više što u slučaju da stečajni dužnik ne uspije u parnici, odvjetnički troškovi terete stečajnu masu.

Kao što je stečajni upravitelj u izvješću izvijestio, imovina stečajnog dužnika se sastoji u oglasnim panoima i velikim pločama za oglašavanje te iznosi oko 4.000.000,00 kn što je dovoljno za namirenje troškova iz spora kako jede strane tako i odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika.

Ne treba zanemariti da je postupak pri kraju te da je preostalo za platiti nad vještačenje, očitovanje na vještačenje, rasprava i eventualno žalba. Dakle tri parnične radnje i trošak nadvještačenja.

### **3. Donošenje odluke o prodaji imovine stečajnog dužnika reklamnih panoa Sity light i Billboard, te angažiranje sudskog vještaka, radi utvrđivanje njihove vrijednosti.**

Protivimo se ovom prijedlogu iz razloga koji su gore navedeni i k tome da se imovina unovačuje u nevrijeme pa se pitamo u čiju korist djeluje stečajni upravitelj. Kada želi rasprodavati imovinu stečajnog dužnika kada je zaključeno i prihvaćeno da se nastavi sa oglašavanjem.

Da li je stečajni upravitelj ponudio oglašavanje, kojeg e ponude dobio te da li je o tome izvijestio vjerovnike i sud.

**U Osijeku, Damir Petrušić i Rudolf Krpina po punomoćnici**

**Odvjetnici Dubravku Glavan**

**ODVJETNIK**  
*Dubravka Glavan*  
OSIJEK, Gundulićeva 5  
OIB: 75687831741  
TEL. 091 206 4 206  
*Glavan D*