



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-592/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J A

Trgovački sud u Zagrebu, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Srđanu Sessi, u pravnoj stvari ovrhovoditelja (tužitelja) PEŠA IZGRADNJA d.o.o., Zadar, Ulica Biskupa Jurja Dobrile 10A, OIB: 05281664397, kojeg zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika (tuženika) ELGAM ENERGY d.o.o., Zagreb, Gorjanska ulica 1, OIB: 23727071299, radi prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nakon održane glavne rasprave zaključene 26. kolovoza 2026., s danom objave 25. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bojana Ruždjaka iz Zagreba, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-142/2026, Ovrv-10639/2026 od 19.02.2026. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 14.233,45 EUR na ime preostalog dijela glavnice, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava, tekućom na iznose kako slijedi:
 - na iznos od 2.871,45 EUR računajući od 02.01.2026. godine pa do isplate,
 - na iznos od 11.362,00 EUR računajući od 20.01.2026. godine pa do isplate,

kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.970,41 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po članku 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, tekućom od 19.02.2026. godine pa do isplate, sve u roku 15 dana.

- II. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bojana Ruždjaka iz Zagreba, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-142/2026, Ovrv-10639/2026 od 19.02.2026. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.062,27 EUR na ime zateznih kamata obračunatih na djelomično podmireni iznos glavnice, sve u roku 15 dana.
- III. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate po čl. 31. Zakona o obveznim odnosima, na iznos od 2.062,27 EUR (1.464,84 EUR + 597,43 EUR) računajući od dana podnošenja zahtjeva Sudu i to:
- na iznos od 1.464,84 EUR računajući od 10.07.2026. godine pa do isplate,
 - na iznos od 597,43 EUR računajući od 18.08.2026. godine pa do isplate,
- po stopi prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava, sve u roku od 15 dana.
- IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.246,65 EUR-a. zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na dosuđeni trošak teče od 25. rujna 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bojana Ruždjaka iz Zagreba, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-142/2026, Ovrv-10639/2026 od 19.02.2026. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos 48.000,00 EUR-a te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je 24. listopada 2023. podnio prijedlog za ovrhu na temelju izvotka iz otvorenih stavaka (list 9. spisa) a radi naplate tražbine u iznosu od 62.233,45 EUR-a. Na temelju navedenog prijedloga je javni bilježnik Bojan Ruždjak iz Zagreba, Kneza Višeslava 2, donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-10639/2020 od 19. veljače 2026.
2. Protiv navedenog rješenja je tuženik podnio pravodoban prigovor u kojem je u bitnom osporava visinu potraživanja i da tužitelj ničim nije dokazao njezinu visinu. Predlaže sudu da pobijano rješenja stavi van snage, ukine provedene radnje i da postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Općinski sud građanski sud u Zagrebu se rješenjem poslovnih broj Povrv-1117/2026 od 10. travnja 2026. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari te predmet ustupio naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.
4. Naslovni sud je rješenjem poslovnih broj Povrv-592/26 od 6. svibnja 2026. predmetno rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave stavio van snage, ukinuo provedene radnje te postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
5. Tužitelj se podneskom od 10. srpnja 2026. ističe da su parnične stranke zajednički ovjerali ponudu za izvođenje elektroinstalaterskih radova u Domu za starije i nemoćne u Dubrovniku a koji predmet ponude je bio angažman 2 do 9 radnika za cijenu rada od 19,00 EUR-a po satu. Tužitelj također ističe da su parnične stranke zajednički ovjerali i potpisali i zajedničku narudžbenicu a kojim je tuženik pristao na izvođenje radova sukladno ponudi. Tužitelj ističe da je tuženik prije pokretanja postupka tužitelju isplatio iznos od 33.887,55 EUR-a te je tuženik nakon pokretanja ovog parničnog postupka isplatio tužitelju iznos od 38.000,00 EUR-a. Stoga u ovom postupku ostaje nepodmirena glavnica u iznosu od 24.233,45 EUR-a.
6. Tijekom postupka tužitelj, i to podneskom od 18. kolovoza 2026., je istaknuo da je tuženik podmirio tražbinu u iznosu od 10.000,00 EUR-a. Tako da tužitelj predlaže sudu da platni nalog održi na snazi za iznos od 14.233,45 EUR-a i na iznos od 2.067,27 EUR-a na ime zateznih kamata obračunatih na djelomično podmireni iznos glavnice te da naloži tuženiku na isplati tužitelju zatezne kamate na iznos od 2.062,27 EUR-a.
7. Na pripremnom ročištu održanom 26. kolovoza 2024. pristupio je uredno pozvani tužitelj i tuženik te je sud u skladu s odredbom članka 292. stavka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 28/13, 70/19, dalje u tekstu: ZPP-a) te prema dokumentaciji koja prileži spisu zaključio prethodni postupak i potom glavnu raspravu.
8. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u dokumentaciju u spisu.
9. Sud nije proveo ostale dokaze koje je tužitelj predložio tijekom postupka budući da se osnovanosti tužbenog zahtjeva može odlučiti na temelju stanja spisa.
10. Potrebno je navesti da tuženik nije pristupio na ročište 26. kolovoza 2026., gdje je mogao dokazivati suprotno od navoda tužitelja. Dakle, tuženik je samo paušalno osporio potraživanje tužitelja, odnosno tuženik je pasivnim ponašanjem otklonio mogućnost sudjelovanja u ovom postupku i mogućnost dokazivanja da su njegovi prigovori osnovani.
11. Prema odredbi čl. 219 ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja

su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda. Prema čl. 221 a. ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

12. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan).
13. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. ZPP-a ovaj sud je uvjerenja da je tužbeni zahtjev o osnovan.
14. Predmet spora je tražbina tužitelja za isplatu iznosa od 14.233,45 EUR-a prema sa zateznim kamatama i troškovima predmetnog postupka.
15. Nije sporno da je tuženik tijekom postupka na ime predmetne tražbine tužitelju isplatio iznos od 48.000,00 EUR-a.
16. Budući da je platni nalog djelomično povučena tijekom postupka i to za iznos od 48.000,00 EUR-a valjalo je isti u tom dijelu, a sve sukladno članku 456. stavku 1. ZPP-a ukinuti te odlučiti kao u izreci rješenja.
17. Uvidom u ponudu i narudžbenicu (list 40.-41. spisa) sud je utvrdio da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu gdje je tužitelj dao na raspolaganje tuženik svoje radnike za obavljanje elektroinstalaterskih radova na Domu za starije i nemoćne u Dubrovniku. Cijena rada radnika je utvrđena u iznosu od 19,00 EUR-a po satu. Tuženik također tijekom postupka nije prigovorio ni kvaliteti ni količini izvedenih radova odnosno utrošenih sati.
18. Sud je visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u izvadak iz otvorenih stavaka (list 9. spisa) a koja predstavlja vjerodostojnu isprave temeljem članka 31. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje u tekstu OZ-a).
19. Odluka o zateznim kamatama na ime glavnice je donesena temeljem članka 29. ZOO-a.
20. Tužitelju je također osnovan zahtjev za isplatu zateznih kamata obračunatih ma podmireni iznos glavnice te tužitelju sukladno članku 31. stavku 2. ZOO-a pripadaju zatezne kamate od dana kada je tužitelj zahtjev za njihovu isplatu podnio sudu

21. Odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu ovršnog i parničnog troška temelji se na odredbama članka 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine, broj 8/11, 114/12, dalje u tekstu: Pravilnika), članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18, dalje u tekstu: ZSP-a) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje u tekstu: Tarifa).
22. Budući je predmetni postupak započeo kao ovršni postupak, podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i izdavanjem rješenja o ovrsi javnog bilježnika, a po prigovora tuženika, nastavljen i vođen kao parnični postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga, u kojem se postupku podneseni prijedlog za ovrhu nadalje smatra mandatnom tužbom, osnovanost koje sud ispituje u parničnom postupku, to je i prethodni ovršni postupak, nakon što je rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, sada dio jedinstvenog parničnog postupka, što znači da tužitelju na ime ovršnog troška pripada iznos od 1.250,00 na ime sastava prijedloga za ovrhu te iznos od 720,41 EUR-a na ime naknade javnog bilježnika.
23. Slijedom navedenog valjalo je predmetno rješenje o ovrsi održati na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju ovršni trošak u iznosu od 1.970,41 EUR-a.
24. Odluka o kamatama na troškove ovršnog postupka se temelji na članku 29. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26.).
25. Tužitelju sukladno članku 154. i 155. ZPP-a pripada trošak sastava podneska od 10. srpnja 2026. i 18. kolovoza 2026. u iznosu od 500,00 EUR-a za svaki (Tbr. 8/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife) te zastupanje na ročištu od 26. kolovoza 2026. u iznosu od 500,00 EUR-a (Tbr. 9/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife), što uvećano za pripadajući PDV od 25 % (Tbr 46. Tarife) ukupno iznosi 1.875,00 EUR-a. Navedenom trošku valja pridodati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 371,65 EUR-a. Dakle sveukupni parnični trošak tuženika iznosi 2.246,65 EUR-a.
26. Slijedom navedenog odlučeno je kao u stavku I.-VI izreke.

U Zagrebu, 25. rujna 2026.

SUDAC:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po pun uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe na presudu
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-aca85**

Kontrolni broj: **09e9e-cc09f-602a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.