



# TEHNIKA

dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb

T +385 (0) 1 6301 111 , **6301-159**

F +385 (0) 1 6187 696 , **6187-697**

W [www.tehnika.hr](http://www.tehnika.hr)

Organizacijska  
jedinica:

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb, 26.05.2023.g.

Predmet:

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
29-05-2023  
poštom = neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

ISO 9001 : 2015

ISO 14001 : 2015

ISO 50001 : 2011



**TRGOVAČKI SUD**

**ZAGREB**

Vjerovnik: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250

Predstečajni dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13, sada Strojarska 20.

## PODNEŠAK VJEROVNIKA

Na St-1053/2022  
Radi: predstečajni postupak

Vjerovnik se u cijelosti protivi navodima podneska dužnika od dana 12.05.2023.g. te ustraje kod prijedloga da se postupak obustavi temeljem odredbe čl. 63. SZ-a jer postupak nije dovršen u roku od 300 dana od dana otvaranja, a dužnik nije prije isteka roka od 300 dana podnio prijedlog za produljenje roka.

U svom se podnesku dužnik poziva na odluku VTS-a br. PŽ 1762/2021 gdje je izražen stav VTS-a da rok iz čl. 63.st.1. nije prekluzivan.

No, navedena se odluka odnosi na predstečajni postupak koji je pod br. St 2481/2018 dana 09.11.2018.g. otvoren nad ovdje vjerovnikom TEHNIKA d.d.

U konkretnom je slučaju TEHNIKA d.d. dana 20.08.2019. podnijela prijedlog za produžetak roka iz čl. 63.st.1. SZ-a, dakle prije isteka roka od 300 dana.

Dokaz: Podnesak od 20.08.2019.g.

Dakle, kako je rečeno, preduvjet da se naveden rok od 300 dana ne smatra prekluzivnim je postupanje dužnika sukladno odredbi čl. 63.st.2. tj. traženje dodatnog roka iz razloga koji nisu na strani dužnika i njegove zloupotrebe prava.

Bez takvog prijedloga sud ima kogentnu obvezu iz čl. 63.st.3. obustaviti predstečajni postupak.

Isto tako, nije primjenjiva niti druga odluka na koju se poziva dužnik, tj. odluka VTS-a PŽ-8638/2016.

Naime, u konkretnom slučaju upravo u toj odluci je sadržan pravni stav da „Odredba čl. 63. st. 3. SZ-a je izričita i prema njoj je sud dužan obustaviti predstečajni postupak ukoliko se predstečajni sporazum ne potvrdi u rokovima iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a (120 plus 90 dana), pri čemu se rokovi računaju od dana podnošenja prijedloga. „

Očito je dakle da je i u ovom slučaju dužnik podnio prijedlog za produljenje roka.

Dakle, nikakve okolnosti koje u svom podnesku ističe dužnik, a na koje da nije mogao utjecati, (nepostupanje FINA-e, ulaganje pravnih lijekova od strane vjerovnika) ne mogu ekskulpirati propust samog dužnika da traži produljenje roka.



Upravo je za takve situacije zakon i predvidio mogućnost u čl. 63.st.2. da dužnik traži produljenje roka, te je i dužnik S.B.TORANJ i mogao to učiniti i tražiti produljenje roka.

Obzirom da to nije učinio, sud, kako je rečeno, ima kogentnu obvezu iz čl. 63.st.3. obustaviti predstečajni postupak.

Nadalje, netočno je da bi dužnik svaku radnju poduzeo u propisanom roku i da nije svojim propustima utjecao na trajanje ovog postupka.

Za početak, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je podnio 30.03.2022.g. običnim podneskom, a ne na propisanom obrascu, i bez ikakve dokumentacije, na što ga je sud pozvao zaključkom od 06.04.2022.g. da u roku od 8 dana dopuni prijedlog.

Dužnik je dana 22.04.2022.g. dostavio podnesak kojim dopunjuje prijedlog, no njime nije ispunio sve zahtjeve koje je sud tražio zaključkom.

Stoga je sud ponovo, unatoč izričitoj odredbi čl. 31.st.3. prema kojoj će sud odbaciti prijedlog ako dužnik ne dopuni prijedlog u ostavljenom roku, zaključkom od 27.04.2022.g. objavljenim istog dana pozvao dužnika na još jednu dopunu prijedloga u roku od 8 dana.

Dakle, rok je isticao 13.05.2022.g. (petak) a dužnik se očitovao dana 16.05.2022.g. dakle, promašio je rok, što je sud i ovaj put tolerirao, umjesto da je odbacio prijedlog.

No, u svakom slučaju, zbog toga što nije na zadovoljavajući način uredio prijedlog po traženju iz zaključka od 06.04.2022.g. očito je dužnik skrivio produljenje postupka za 24 dana ( od 22.04.2022.g. do 16.05.2022.g.)

Nadalje, zaključkom od dana 05.01.2023.g. sud je naložio dužniku da u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a ako to ne učini, sud će obustaviti postupak sukladno odredbi čl. 52. st. 3. Stečajnog zakona.

Odluka višeg suda objavljena je na oglasnoj ploči dana 05.01.2023.g. pa je dakle rok od 21 dana počeo teći 14.01.2023.g. i isticao 04.02.2023.g. (subota).

Dužnik je dana 06.02.2023.g. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, koji opet nije bio potpun, te ga je sud, opet protivno upozorenju iz zaključka od 05.01.2023.g. i unatoč izričitoj odredbi čl. 52.st.3., umjesto da obustavi postupak, ponovo pozvao na dopunu plana restrukturiranja zaključkom od 13.02.2023.g.

Dužnik je dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja dana 27.02.2023.g.

No, u svakom slučaju, zbog toga što nije na zadovoljavajući način dostavio plan restrukturiranja po traženju iz zaključka od 05.01.2023.g. očito je dužnik skrivio produljenje postupka za 23 dana ( od 04.02.2023.g. do 27.02.2023.g. ).

Dakle, očito je krivnjom samog dužnika postupak produljen za 47 dana.

Obzirom na sve navedne okolnosti, ispunjene su sve pretpostavke za primjenu odredbe čl. 63.st.3. SZ-a i predlaže se sudu obustaviti ovaj postupak.

Za Tehnika d.d.  
Punomoćnik  
Damir Lemajc  
Su 236/91

