

Poslovni broj: **St-264/2024**

## **TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

Stečajni dužnik: **ARIS 2000 društvo s ograničenom odgovornošću  
za trgovinu i usluge u stečaju  
Zagreb, Frateršćica 60  
(MBS 080402714 – OIB 06571045637 )**

### **PODNEŠAK stečajnog upravitelja kojim dopunjuje Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima za ispitno ročište 04. prosinca 2024.**

prilozi: Tablica aktivnih postupaka stečajnog dužnika  
Ugovor o kupoprodaji nekretnine

1 puta

Uz Izvješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika dostavio sam tablicu s popisom sudskih postupaka koju ovim putem dopunjujem s kratkim opisom predmeta spora i statusa u kojem se pojedini postupak nalazi. U većini predmeta stečajni dužnik sudjeluje u postupku kao tužitelja s postavljenim neimovinskim zahtjevima za utvrđenjem ništetnosti pojedinih odredbi ugovora sklopljenih s kreditnim institucijama. Uspjeh u takvim postupcima kada je postavljen deklaratoran zahtjev neće dovesti do obogaćenja stečajne mase. Ukoliko bi stečajni dužnik angažirao punomoćnika za vođenje tih postupaka dosuda troškova postupka u slučaju uspjeha s tužbenim zahtjevom ujedno bi značila da se ti troškovi moraju podmiriti angažiranom punomoćniku. Međutim, protustranke stečajnog dužnika (prvenstveno Nava banka d.d. u stečaju na koju se odnosi najveći broj postupaka) nesporno imaju daleko veća potraživanja prema stečajnom dužniku što znači da bi i u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u pojedinom postupku ti vjerovnici bili u

mogućnosti isticanja zahtjeva za prijeboj dosuđenih troškova tako da stečajna masa gotovo sigurno ne bi bila obogaćena. Upravo suprotno, daljnje vođenje sudskih postupka dovelo bi do opasnosti povećanja troškova stečajnog postupka u slučaju gubitka spora zbog čega smatram da bi za nastavak postupka u svakom pojedinačnom postupku bilo potrebno predumjeti naknadu za barem tri parnične radnje, pa uzevši u obzir vrijednosti predmeta spora iz priložene tabele predlažem da se u slučaju donošenja odluke o nastavku postupaka zainteresirane vjerovnike pozovu na uplatu preduma za nastavak postupka.

**U odnosu na izlučni zahtjev zahtjev Hrvoja Šimića sukladno priloženom Ugovoru o kupoprodaji sklopljenom dana 26. kolovoza 2024. s ovjerom potpisa prodavatelja kod JB Vlaste Zajec iz Zagreba, broj: OV-7575/2024 predlažem Skupštini vjerovnika donošenje odluke da mi se odobri podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kupoprodaji, odnosno da mi stečajni sudac u smislu čl. 212. st. 4. Stečajnog zakona odobri podnošenje tužbe s zahtjevom radi pobijanja Ugovora o kupoprodaji koji bi bio postavljen kao eventualno kumulirajući tužbeni zahtjev osnovnom zahtjevu za utvrđenje ništetnosti tog ugovora. Iz sadržaja ugovora, kao i same činjenice da je sklopljen nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to samo dva dana prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, sasvim je očigledno da je pobuda za sklapanje ovakvog ugovora na strani Hrvoja Šimića koji je prilikom ugovaranja zastupao prodavatelja, a ujedno je i kupac, bila protivna pozitivnim propisima i načelu savjesnosti i poštenja. Dodatno naglašavam da je izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. u hrvatsko zakonodavstvo preuzeta Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (SL L 172/18) kao posebna obveza poslovnih subjekata (dužnika) propisana je obveza ranog upozoravanja na okolnosti koje bi mogle dovesti do prijetće nesposobnosti plaćanja, posebice u slučaju njegova propuštanja izvršenja određenih vrsta plaćanja, a putem kojeg sustava se dužnik upozorava da je potrebno bez odgode djelovati. Čim nastupe razlozi prijetće nesposobnosti za plaćanje na koji direktno ukazuje blokada žiro-računa dužnika, odgovorne osobe dužnika su te razloge dužne učiniti transparentnim i na iste upozoriti sve svoje vjerovnike. Direktori društava kod kojih je nastupila makar i prijetća nesposobnost za plaćanje, a pogotovo u situaciji stečajnog dužnika kada je nesposobnost za plaćanje već postojala dugi niz godina, dužni su u smislu čl. 20.a Stečajnog zakona izbjegavati namjerne radnje ili radnje iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja i buduće namirenje vjerovnika. Drugim riječima rečeno, od trenutka prijetće nesposobnosti za plaćanje direktori dužnika su dužni prvenstveno voditi računa o interesima vjerovnika dužnika, a ne o interesima članova društva dužnika i nikako o svojim interesima, kako je to Hrvoje Šimić sklapanjem konkretnog Ugovora o kupoprodaji činio, slijedom čega je predmetni Ugovor ništetan pravni posao.**

Glede pokretnina koje ću eventualno pronaći nakon stupanja u posjed nekretnina predlažem da Skupština vjerovnika donese odluku o njihovom unovčenju. Predlažem da se eventualno pronađene pokretnine nakon procjene po sudskom vještaku unovče prikupljanjem pisanih ponuda, te da mi skupština dade ovlast provesti postupak prodaje pokretnina prikupljanjem pisanih ponuda na način da početna cijena za pokretnine bude procijenjena vrijednost, a ukoliko se pokretnina ne proda prilikom prvog oglašavanja da se cijena kod svake sljedeće objave oglasa umanjuje za 20 % od početne cijene. Stečajni upravitelj je dužan oglas s pozivom za prikupljanje javnih ponuda objaviti na mrežnoj stranici Ministarstva pravosuđa – web stečaj trgovačkih suda.

## **IX. ZAKLJUČCI (prijedlozi odluka):**

Nakon uvida u gospodarski položaj dužnika odnosno imovine koja ulazi u stečajnu masu predlažem donošenje sljedećih odluka:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i o njegovim uzrocima, te se utvrđuje da nema mogućnosti za ponovno pokretanje poslovanja dužnika, koje je obustavljeno prije otvaranje stečajnog postupka.

2. Odobravaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.

3. Odobrava se stečajnom upravitelju sklapanja ugovora za knjigovodstvene usluge prema njegovom izboru do iznosa od 80,00 € mjesečno.

4. Ovlašćuje se stečajni upravitelj u svim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik poduzeti adekvatnu postupovnu radnju radi dovršetka postupka (priznanje tužbenog zahtjeva, povlačenje tužbe i/ili prijedloga, odustanak od podnesene žalbe), osim ukoliko zainteresirani vjerovnici u roku od 8 dana od dana objave ove odluke na račun suda ----- ne predujme iznos potreban za pokriće troškova potrebnih za daljnje vođenje postupka sukladno priloženoj tablici sudskih postupaka, pri čemu se zainteresirani vjerovnici pozivaju u dodijeljenom roku da podneskom obavijeste sud o svom interesu za nastavkom pojedinog postupka i dostave dokaz o predujmljivanju iznosa potrebnog za nastavak postupka.

6. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za podnošenjem tužbe protiv Hrvoja Šimića kao stjecatelja radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kupoprodaji nekretnina stečajnog dužnika sklopljenom dana 26. kolovoza 2024. s ovjerom potpisa prodavatelja kod JB Vlaste Zajec iz Zagreba, broj: OV-7575/2024 i radi podnošenja eventualno-kumuliranog zahtjeva za pobijanjem navedene pravne radnje.

5. Unovčenje eventualno pronađenih pokretnina nakon njihove procjene provest će se prikupljanjem pisanih ponuda, te se ovlašćuje stečajni upravitelj provesti postupak prodaje tih pokretnina prikupljanjem pisanih ponuda na način da početna cijena za navedenu pokretninu bude procijenjena tržišna vrijednost pokretnina, a ukoliko se iste ne prodaju prilikom prvog oglašavanja da se cijena kod svake sljedeće objave oglasa umanjuje za 20 % od početne cijene. Stečajni upravitelj je dužan oglas s pozivom za prikupljanje javnih ponuda objaviti na mrežnoj stranici Ministarstva pravosuđa – web stečaj trgovačkih suda.

U Bjelovaru 3. prosinca 2024.

Jugoslav Puran  
stečajni upravitelj