



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

Ref. 27 PŽ-4323/2016-2

08-08-2016

pristom neposredno  
u..... primj..... priloga  
pristojba .....

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izvjestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom INTERIJERI ZDJELAR j.d.o.o., OIB 53344347255, Zagreb, Slavonska avenija 15a, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6370/15 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2016.

riješio je

**St - 5350/2016**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6370/15 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6370/15 od 17. veljače 2016. odbačen je prijedlog za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom INTERIJERI ZDJELAR j.d.o.o., OIB 53344347255, Zagreb, Slavonska avenija 15a.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s čl. 110. st. 1. SZ-a.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje. U žalbi je naveo kako je sud pogrešno utvrdio da se na dužnika primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a jer dužnik nije na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u očividniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana. Radi se o dužniku za kojeg su se uvjeti za podnošenje prijedloga ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a.



Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako nije pravilno, budući da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 16. studenog 2015. Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan 12. studenog 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da ima jednog zaposlenog.

Prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a.

Odredba iz čl. 428. SZ-a propisuje koje pretpostavke moraju biti ispunjene da bi sud proveo skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom i to: da nema zaposlenih; da u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Imajući u vidu činjenične navode prijedloga nesporno je da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Budući da je prema činjeničnim navodima prijedloga dužnik tek na dan 12. studenog 2015. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), osnovano žalitelj navodi kako se ne primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a. Navedenom odredbom propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, dakle 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Međutim, u konkretnom slučaju iz naprijed navedenih razloga nije bilo potrebe utvrđivati rokove iz odredbe čl. 444. SZ-a obzirom na to da je prijedlog podnesen u smislu odredbe čl. 110. SZ-a, posljedično čemu nije ni relevantan popis FINE na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova iz čl. 444. st. 3. SZ-a, odnosno je li dužnik na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana što bi za posljedicu imalo zabranu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prije nego istekne rok iz čl. 444. st. 2. SZ-a.



Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio predlagateljevu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 28. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN