

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2
31000 Osijek

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

Posl.broj: St-43/2024

Kanc.br.: D-40-6

Pravna stvar:

Stečajni

dužnik:

Naziv: CENTAR FAKTOR d.o.o.

OIB: 69566160187

Adresa sjedišta: Zagreb, Radnička cesta 39

Stečajni

vjerovnik:

Naziv: DE TEMPORE d.o.o.

OIB: 96983118268

Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica grada Vukovara 284/6

Zastupan po odvjetnicima iz JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ

Odvjetničkog društva d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII;

Radi:

stečaja;

Dostaviti:

naslovu putem e-komunikacije;

Prilog:

bez priloga;

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA
PROTIV RJEŠENJA

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, T: +385 1 481 9090, F: +385 75 802 060, E: info@jlm.hr, W: www.jlm.hr,

Trgovački sud u Zagrebu, MBS: 081065569, OIB: 46736017727, Zagrebačka banka d.d., IBAN: HR2623600001102575428

Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA PROTIV RJEŠENJA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni sud je dana 01.08.2024. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „*Rješenje*“).

Pisani otpravak Rješenja, u skladu s odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022*; u daljnjem tekstu: „SZ“), objavljen je na e-Oglasnoj ploči sudova dana 01.08.2024. godine.

Stečajni vjerovnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

Ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se podnosi žalba

Žalba se podnosi temeljem čl.51. st. 1. SZ-a zbog sljedećih žalbenih razloga:

- a) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22*; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- c) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

Iz točke I. izreke pobijanog Rješenja, tablice „2. Viši isplatni red“ pod r.br. 3, razvidno je da je Stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u predmetni stečajni postupak u ukupnom iznosu od 509.844,39 EUR (u daljnjem tekstu: „*Tražbina*“) i to na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 030- 51003561 od 29.05.2020., Ugovora o preuzimanju duga od 30.07.2021. i Zadužnice ovjerene od javnog bilježnika Jozе Rotima iz Zagreba pod brojem OV-3745/2022 od 26.07.2022. godine (u daljnjem tekstu: „*Ovršna isprava*“), a koju Tražbinu je osporila stečajna upraviteljica Dužnika, Ivana Kalkan, iz razloga što je predmetna Tražbina po istoj pravnoj osnovi prijavljena i od strane vjerovnika BKS Bank AG, a koja je priznata u cijelosti.

Nastavno na naprijed navedeno, točkom IV. Izreke pobijanog Rješenja naslovni sud pogrešno je uputio Stečajnog vjerovnika na pokretanje parničnog postupka protiv Dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a pozivajući se na čl. 266. st. 2. i čl. 267. SZ-a kako je to naznačeno u točki 7. obrazloženja Rješenja.

- 3.1. S tim u vezi, Stečajni vjerovnik ovim putem ističe kako je iz svega naprijed navedenog, kao i iz dokumentacije priložene stečajnom spisu, razvidno da Stečajni vjerovnik za navedenu Tražbinu raspolaže ovršnom ispravom i to naprijed opisanom Zadužnicom, a koja Zadužnica je nedvojbeno ovršna isprava u smislu odredaba

Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, u daljnjem tekstu: „OZ“), što je naslovni sud prilikom donošenja Rješenja propustio uzeti u obzir.

Čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da „ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine“, dok je pak stavkom 4. istog članka propisano da „ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja“.

Dakle, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, a poglavito činjenicu da Stečajni vjerovnik za prijavljenu Tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, Zadužnicom, te da je predmetnu Tražbinu osporila stečajna upraviteljica Dužnika, nedvojbeno je naslovni sud trebao na temelju čl. 266. st. 4. SZ-a i čl. 267. SZ-a uputiti na pokretanje parnice osporavatelja, odnosno Dužnika, da dokaže osnovanost svoga osporavanja, a ne Stečajnog vjerovnika kao što je to u ovom konkretnom slučaju naslovni sud pogrešno odlučio.

U prilog svojih tvrdnji, Stečajni vjerovnik ukazuje i na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u od 22.03.2018. godine, posl. br. PŽ-1935/2018: „*U konkretnom slučaju, prema podacima u spisu proizlazi da žalitelj svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 1. SZ-a i na parnicu uputio žalitelja, umjesto da je primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a (koju je bio dužan primijeniti) i na parnicu uputio osporavatelja (dakle stečajnog upravitelja) da dokaže osnovanost svoga osporavanja, jer vjerovnik (žalitelj) svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom*“ (vidi i odluku VTSRH-a od 01.10.2019., posl. br. PŽ-5314/2019).

Slijedom iznesenog, nedvojbeno je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 1. SZ-a i na parnicu uputio Stečajnog vjerovnika, umjesto odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a koju je bio dužan primijeniti i na parnicu uputiti osporavatelja (dakle stečajnu upraviteljicu Dužnika), iz čega je razvidno da je Rješenje u cijelosti nezakonito te protivno dosadašnjoj sudskoj praksi.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu (poglavito Prijavu tražbine Stečajnog vjerovnika od 24.05.2024. godine);*

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenog, podnosi se ova žalba i predlaže da se ista zajedno sa spisom dostavi drugostupanjskom tijelu s prijedlogom da se Rješenje preinači u skladu s gornjim navodima ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

**Stečajni vjerovnik
po punomoćniku:**