



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

10-12-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

40. St-3204/16

Poslovni broj: 44 Pž-6316/2018-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju, OIB 91249018012, Zagreb, Ulderika Donadinijia 22, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., OIB 27905228158, Zagreb, Ulica grada Vukovara 72, kojeg zastupa punomoćnik Šimun Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić & Čibarić d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska lutrija d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018. u pobijanim točkama II.4. rješenja te u dijelu točke II. izreke kojim je stečajni vjerovnik osporene tražbine upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

#### Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem točkom II. izreke osporene tražbine viših isplatnih redova pa je utvrđeno da je stečajni upravitelj u drugom višem isplatnom redu osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava između ostalog i vjerovniku Hrvatska lutrija d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 7.618.287,50 kn, te je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine. Prema obrazloženju, na ispitnom ročištu 4. rujna 2018. stečajni upravitelj je osporio navedenu prijavljenu tražbinu jer je iz priloženih predugovora s tim vjerovnikom utvrdio da je ugovoreno ispunjenje u roku do 1. listopada 2000. kao bitan sastojak ugovora pa kako ugovor nije održan na snazi ističe prigovor zastare za vjerovnikovu tražbinu. Stoga je sud na temelju odredaba čl. 265. do čl. 267. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 10/17; dalje: SZ) odlučio kako je navedeno.

Vjerovnik Hrvatska lutrija d.o.o. je protiv rješenja podnio žalbu zbog pogrešne primjene odredaba materijalnog prava, u bitnom ističući da je ishodio pravomoćnu presudu kod Trgovačkog suda u Zadru iz koje proizlazi da je taj vjerovnik izlučni vjerovnik u odnosu na nekretnine na koje se odnose sporni predugovori, i da nekretnine na koje se odnose

predugovori sklopljeni između dužnika i navedenog vjerovnika ne spadaju u stečajnu masu, slijedom čega predlaže ukinuti pobijano rješenje uz nalog dužniku naknaditi troškove žalbe vjerovniku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i vezi s odredbom čl. 381. tog Zakona i odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa dostavljene povodom žalbe proizlazi da je vjerovnik Hrvatska lutrija d.o.o. u stečajnom postupku nad navedenim dužnikom podnio prijavu tražbine kao stečajni vjerovnik, i to tražbine u iznosu od 7.618.287,50 kn s osnove kupoprodajne cijene za nekretnine na koje se odnose predugovori između stranaka od 25. svibnja 2000. te je u prijavi naveo da za prijavljenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom. Iz zapisnika o ispitanim tražbina s ispitnog ročišta 4. rujna 2018. proizlazi da je stečajni upravitelj prijavljenu tražbinu osporio, a da do zaključenja ispitnog ročišta osporavanje nije otklonjeno, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a donio rješenje kojim je odlučio u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene tražbine, pa tako i osporena tražbina žalitelja kao vjerovnika.

Žalbeni navodi o žaliteljevom položaju izlučnog vjerovnika ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, kraj nesporne činjenice da je žalitelj prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik, koju je na ispitnom ročištu ispitao odnosno osporio stečajni upravitelj, a da to osporavanje nije otklonjeno. Stoga je rješenje u svemu pravilno i zakonito.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 28. studenog 2018.



Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman