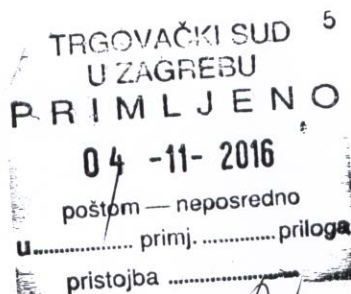




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 62 PŽ-6798/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, te Maje Bilandžić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GARAŽA DUBROVNIK d.o.o., OIB 48073897263, Zagreb, Hondlova 2/9, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Pavković, odvjetnik u Zagrebu, Gradišćanska 30, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika CONSTRUCTUS RAGUSA TRGOVAČKI CENTAR d.o.o., Zagreb, Šubićeva 42/III, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri u Zagrebu, Smičiklasova 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2512/15-13 od 2. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2016.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalba stečajnog dužnika GARAŽA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, i žalba stečajnog vjerovnika CONSTRUCTUS RAGUSA TRGOVAČKI CENTAR d.o.o., Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2512/15-13 od 2. rujna 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2512/15-13 od 2. rujna 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom GARAŽA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/9, OIB 48073897263.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je FINA podnijela sudu zahtjev za provođenje skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s odredbom čl. 428. SZ-a. Kako su se ispunile pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, prvostupanjski sud sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad

dužnikom. Kako je dužnik 5. veljače 2016. dostavio sudu prokazni popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da je dužnik nositelj prava građenja na z.k.č.br. 1051/3, 1051/4, 1051/6, 1051/8, 1051/9, 1051/10, 1049/1, 1049/4, 311/2 i 2348 upisañima u zk. ul. 2502 k.o. Dubrovnik, a k tome je i vjerovnik dužnika, Republika Hrvatska, 8. veljače 2016. predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, izvijestivši sud da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 21,104.680,30 kn, kao i da dužnik ima imovine, s time da je Republika Hrvatska oslobođena predujmljivanja iznosa od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatnog iznosa koji ne može biti viši od 20.000,00 kn (čl. 114. st. 3. SZ-a), prvostupanjski sud je ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zatvaranje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a. Slijedom toga, primjenom odredbe čl. 433. SZ-a sud je odlučio obustaviti skraćeni stečajni postupak, uz napomenu da će se tek nakon pravomoćnosti tog rješenja posebnim rješenjem odlučiti hoće li sud nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak, ili će se odmah otvoriti redovni stečajni postupak.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik GARAŽA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, pobijajući je zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazloženje rješenja drži nejasnim. U odnosu na Republiku Hrvatsku kao vjerovnika ističe da nije dokazao vjerojatnost tražbine, kao ni stečajne razloge ili postojanje nekretnina dužnika. Ističe da je odredbama čl. 109. SZ-a propisano da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, a dokumentacija koju je vjerovnik priložio ne može se podvesti pod isprave navedene odredbom čl. 109. SZ-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio i stečajni vjerovnik CONSTRUCTUS RAGUSA TRGOVAČKI CENTAR d.o.o., Zagreb, Šubićeva 42/III, pobijajući je zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da prema stečajnom dužniku ima tražbine u iznosu od 2.432.545,27 kn, te da su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, ali je nejasno kako je sud utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnine čijom prodajom bi se mogli namiriti eventualni troškovi stečajnog postupka i ostali vjerovnici, odnosno nije razvidno o kojoj bi se nekretnini radilo. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je, postupajući po prijedlogu FINE od 30. listopada 2015. za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud 15. siječnja 2016.,

na temelju čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 15. siječnja 2016., a to žalitelji ne osporavaju.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133., te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da je osoba ovlaštena za zastupanje u roku iz oglasa prvostupanijskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren i obveza na propisanom obrascu, a od dužnikovih vjerovnika Republika Hrvatska je u roku iz tog oglasa predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (s time da nije bila dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka), a te činjenice žalitelji i ne osporavaju, prvostupanijski je sud pravilno ocijenio da se nisu ispunile pretpostavke iz odredaba čl. 431. i 432. SZ-a te da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno, pravilno je slijedom toga sud primijenio odredbu čl. 433. SZ-a kada je odlučio obustaviti skraćeni stečajni postupak (uz napomenu da će se tek nakon pravomoćnosti tog rješenja posebnim rješenjem odlučiti hoće li sud nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak, ili će se odmah otvoriti redovni stečajni postupak). Naime, prema odredbi čl. 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. toga Zakona (a to je ovdje upravo bio slučaj), sud će (dakle, dužan je) obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka, odnosno otvaranju stečajnoga postupka (donošenje tog rješenja sud je u konkretnom slučaju odgodio do pravomoćnosti predmetnog rješenja o obustavi).

Iz žalbenih navoda oba žalitelja, proizlazi pogrešno tumačenje prema kojemu je sud, kako bi mogao konstatirati da se nisu ispunile pretpostavke koje bi upućivale na provedbu skraćenog stečajnog postupka, morao prvo detaljnije ući u ocjenjivanje dokumentacije koju je vjerovnik priložio uz svoj prijedlog, odnosno u detaljnije ocjenjivanje činjenja vjerojatnim postojanja vjerovnikove tražbine, odnosno u detaljnije ocjenjivanje tvrdnje da stečajni dužnik ima određenu imovinu.

Mišljenje je ovog suda da u ovom stadiju postupka, polazeći od teleološkog tumačenja čl. 433. SZ-a, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da je skraćeni stečajni postupak samo obustavljen (odnosno, sud još nije donio odluku o pokretanju prethodnoga postupka, odnosno otvaranju stečajnoga postupka), još nije bilo nužno ulaziti u takve ocjene. Naime, iz odredaba

Prvostupanjski je sud pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje u pobijanom dijelu.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN