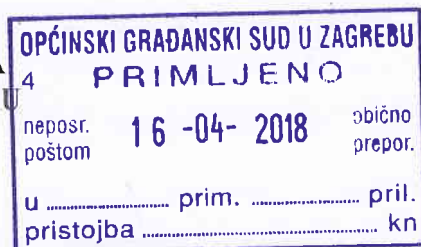




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK



Poslovni broj GŽ-154/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i člana vijeća Dubravke Vučetić i suca dr. sc. Sanje Zagrajski člana vijeća, u pravnoj stvari predlagateljice Željke Kljaić, OIB 76046168016, iz Sesveta, Ulica Brune Bjelinskog 10, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. prosinca 2017., poslovni broj 1 Sp-55/2017-27, u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2018.

riješio je

Žalba predlagateljice se uvažava te se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 1 Sp-55/2017-27 od 20. prosinca 2017. godine ukida i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača Željke Kljaić podnesen ovom sudu 1. ožujka 2017."

Navedeno rješenje predlagateljica pobija pravovremeno izjavljenom žalbom zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlagateljica smatra da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača kada je odbacio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača zbog okolnosti da je predložila 100% otpis duga te zaključuje da predlagateljica nije priložila plan ispunjenja obveza, već prijedlog za oprost dugova, što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača.

Predlagateljica u žalbi ukazuje kako je i u osporenom rješenju konstatirano da bi svojim prihodima mogla ispunjavati dio obveza mjesečno, te da je i na ročištu na pitanje o promjeni plana odgovorila kako je spremna plaćati svoje dugove još određeno vrijeme i promijeniti plan otplate, ali je očekivala da će sud odlučiti što će otplaćivati i koliko. Ističe da dugove otplaćuje već 12 godina, ali ih ne uspijeva zatvoriti jer su kamate prešle glavnice, tako da stalno otplaćuje samo kamate, a dug stalno raste. Prema ukupnim uplatama smatra da je već otplatila većinu glavnica zbog čega je pogrešan zaključak da je tražila oprost dugova i da se u potpunosti želi osloboditi svojih obveza. Predlaže da se ukine rješenje o odbacivanju prijedloga i omogući joj se provođenje postupka stečaja potrošača sukladno zakonu.

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da su predlagateljica i njezin supružnik zaposleni, oboje primaju plaće i uzdržavaju četvero maloljetne djece, da je i nad suprugom otvoren stečajni postupak jer je imao prijevoznički obrt koje poslovanje je propalo jer kupci nisu plaćali obveze pa mu je račun blokiran. Također proizlazi da bi predlagateljica mogla određeni dio obveza ispunjavati mjesečno te da je izrazila spremnost da i dalje obveze plaća neko kraće vrijeme, ali da u planu ispunjenja obveza nije navela kolike iznose bi plaćala i kojim vjerovnicima.

U čl. 44. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/2015. – dalje: ZSP) propisano je da se postupak stečaja potrošača pokreće prijedlogom potrošača koji potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde o tome da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio (čl. 18. st. 3. ZSP), te da je uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošač dužan priložiti navedenu potvrdu, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Ako potrošač uz prijedlog ne podnese predviđene isprave, sud će prijedlog odbaciti.

Iz stanja u spisu proizlazi da je predlagateljica uz zahtjev za pokretanje osobnog stečaja koji je podnijela 1. ožujka 2017. godine priložila potvrdu FINE izdanu 1. ožujka 2017. godine da izvansudski postupak radi sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza na propisanom obrascu.

U potvrdi se navodi da Željka Kljajić kao potrošač ispunjava uvjete iz čl. 4. st. 2. ZSP te da je nesposobnost za plaćanje utvrđena uvidom u FININ očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom na dan 27. siječnja 2017. godine kada ukupni dug iznosi 473.281,42 kn te da je prema popisu imovine i obveza razvidno da potrošač u razdoblju dužem od 90 dana ne može ispuniti dospjele novčane obveze.

Kod takvog stanja stvari nisu se ostvarile pretpostavke za odbacivanje prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Okolnost da u planu ispunjenja obveza predlagateljica nije predložila određeni postupak umanjenja obveza nego je predložila 100% otpis obveza ne može biti razlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje stečaja potrošača, a prije poduzimanja zakonom predviđenih radnji u sudskom postupku.

Prema čl. 47. ZSP prije donošenja odluke o otvaranju postupka stečaja potrošača sud će zakazati pripremno ročište na kojem će se raspravljati i glasovati o planu ispunjenja obveza, a koje ročište se može i odgoditi jednom ako ocijeni da je to potrebno radi zaštite interesa stranaka ili u slučaju iz čl. 50. st. 3. tog. Zakona. U toj potonjoj odredbi je

predviđeno da ako koji od vjerovnika uskrati pristanak na plan ispunjenja obveza, potrošač može izmijeniti plan ispunjenja obveza u roku koji odredi sud. U tom slučaju predviđeno je da će sud odgoditi pripremno ročište i ponoviti poziv. To znači da okolnost što plan ispunjenja obveza koji je predlagateljica dostavila uz prijedlog ne sadrži postotak umanjenja nije dostatna da bi se već u početnoj fazi postupka prijedlog odbacio kao nedopušten, tim više što je na ročištu 30. studenog 2017. godine izrazila spremnost dugove podmirivati još neko kraće razdoblje te pravo raspolaganja svim svojim primanjima ustupiti povjereniku kojeg imenuje sud u slučaju otvaranja stečajnog postupka.

Prema obrazloženju prvostupanjskog rješenja nije sporno da je predlagateljica uz prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača podnijela sve potrebite isprave sukladno zakonskim odredbama, to je prvostupanjski sud obavezan ocijeniti sadržaj priloženih isprava, pribaviti iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja duga s obračunatom kamatom FINE pregled izvršenih plaćanja prema vjerovnicima i pridržani red namirenja dugova, odrediti predlagateljici rok za izmjenu plana ispunjenja obveza te ponovo zakazati pripremno ročište na kojem će se nakon što se o stečaju potrošača – predlagateljice izjasne vjerovnici odlučiti o daljnjem tijeku postupka, tj. da li su ostvarene pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača i donošenje meritorne odluke.

Kako je po ocjeni ovoga suda udovoljeno formalnim pretpostavkama za pokretanje postupka stečaja potrošača, to je prvostupanjski sud odbacivanjem prijedloga pogrešno primijenio odredbu čl. 44. st. 4. ZSP, zbog čega je valjalo temeljem čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13, 28/13 i 89/14., dalje ZPP) ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na dalji postupak u kojem će nakon što zakaže pripremno ročište odlučiti o osnovanosti prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača u predmetnoj pravnoj stvari.

Osijek, 5. travnja 2018.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić, v.r.



Za točnost otpredstavka – ovlaštene službenik
Blaženka Vuletić