



POROBIA & ŠPOLJARIĆ

www.psod.hr • info@psod.hr

Varaždin: 28.03.2022.

Oznaka: 94/22 – NV

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-71/2018

Stečajni dužnik:

CLEUNA d.o.o. u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 580/A, Kaštel Kambelovac, OIB: 7657578436

III. osoba:

I. KOČILA SIĆ HELENA, Zrinskih 26, 40314 Selnica, OIB: 22868576895,

II. KOČILA ZVONKO, Zrinskih 26, 40314 Selnica, OIB: 18757264837,
oboje zastupani po punomoćnicima Romina Štaba univ.spec.iur. i Nebojša Vitez, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. iz Varaždina

PODNEŠAK III. OSOBE

1x elektroničkim putem

U predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj St-71/2018 dana 23.03.2022. godine na oglasnoj ploči suda objavljen je podnesak razlučnog vjerovnika od 22.03.2022. godine.

U podnesku razlučni vjerovnik i dalje ustraje na svojem zahtjevu na predaju u suposjed nekretnina upisanih u z.k.ul. 2175 k.o. Brela te ponavljajući isto izbjegava da se očituje na činjenične navode III. osoba iznijetih u dosadašnjem tijeku postupka te dokazne prijedloge iznijete u podnesku od 17.03.2022. godine.

S tim uvezi III. osobe smatraju potrebnim istaknuti da razlučni vjerovnik navodima u ovome stečajnome postupku proturječi navodima postupcima i postupovnim radnjama koje poduzima u ovršnom predmetu Općinskog suda u Makarskoj-Stalna služba u Imotskome broj Ovr-379/20196.

Naime, u navedenome ovršnome predmetu u tijeku je provedba vještačenja radi utvrđenja vrijednosti suvlasničkog dijela nekretnine u suvlasništvu III. osoba (na vještvo su iznijeti brojni prigovori III. osoba, a vezano uz provedbu vještačenja, metodologiju rada i utvrđene vrijednosti od strane vještaka, no o istima zasada nije odlučeno) te je u tome ovršnome postupku odvjetnik Dražen Crnković kao zamjenik punomoćnika Alena Pešušića objeručke prihvatio da se samo procjeni vrijednost etaže u suvlasništvu III. osoba, odnosno očigledno je prihvatio da je vještačenje provedeno.

Štoviše i sam punomoćnik razlučnog vjerovnika odvjetnik Alen Pešušić požuruje postupanje Općinskog suda u Makarskoj-Stalna služba u Imotskome u ovršnome predmetu broj Ovr-379/2019 navodeći kako je vještačenje provedeno, kako prihvaća vještvo i neka se što žurnije odredi prodaja etaže putem FINA-e na prvoj javnoj dražbi.

Dakle očigledno je da razlučni vjerovnik zloupotrebljava procesna ovlaštenja u ovome stečajnome predmetu, budući da se „predomislio“, a koji motivi su vjerojatno u činjenici želje za izvođenjem pritiska na III. osobe, a zbog dugotrajnosti ovršnog postupka, i to sve u očekivanju nade da III. osobe ne prate objave na oglasnoj ploči suda.

Stoga se predlaže da se radi utvrđenja tih navoda III. osoba i zatraži od Općinskog suda u Makarskoj-Stalna služba u Imotskome spis broj Ovr-379/2019 kako bi se izvršio uvid u isti i utvrdila osnovanost navoda III. osoba o promjeni mišljenja razlučnog vjerovnika..

Ujedno III. osobe, a ekonomičnosti radi, predlažu da se temeljem odredbe članka 492.c Zakona o parničnom postupku od III. osoba (kako onih koje su navedene u ovome podnesku, tako i Mihaljević Vinka) zatraži dostavu pisanih iskaza s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika, a kojim pisanim iskazom će se očitovati o slijedećem:

- da li su odgovorne osobe stečajnog dužnika i III. osobe sklopile sporazum o vršenju vlasničkih ovlasti na način da se pristupilo etažiranju odnosno da se dogovorilo da će svaki od suvlasnika svoje suvlasništvo vršiti glede točno određenih dijela nekretnine,

te da odgovorne osobe razlučnog vjerovnika zatraži dostavu pisanog iskaza s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika kojim će se očitovati o slijedećem:

- zbog čega u ovršnome predmetu Općinskog suda u Makarskoj – Stalna služba u Imotskome prihvaća postojanje sporazuma o vršenju vlasničkih ovlasti, pa čak i da je etažiranje provedeno, i takav stav „traje“ već dvije godine i temeljem istog prihvaća vještvo odnosno
- zbog čega u ovome stečajnome predmetu zauzima dijametralno suprotno stajalište odnosno koje je sada stajalište aktualno i vjerodostojno.

Također se predlaže i od stečajnog upravitelja zatražiti dostavu pisanog iskaza s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika, a u kojem će se očitovati o slijedećem:

- zbog čega sve dok nije dobio prijedlog razlučnog vjerovnika nije poduzimao nikakve radnje za predaju u suposjed odnosno
- zbog čega u izvješćima stečajnog upravitelja nema ni traga problematici komunikacije s Ivicom Matkovićem i slijedom toga podnošenja izvješća sudu te zahtjeva da skupština vjerovnika odluči treba li poduzimati radnje radi predaje u suposjed.

Za III. osobe punomoćnik:

Nebojša Vitez, odvjetnik