



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

03 -07- 2020

predano za poštu uobičajni. prep. dne. 01.07.2020
POŠTA ZAGREB R. 00 001 7 9 5
broj primjeraka 4 prilozi Broj: Revt 111/2013-4
taksirano KN POTRIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Viktorije Lovrić predsjednice vijeća, Dragana Katića člana vijeća i suca izvjestitelja, Marine Paulić članice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i Ivana Vučemila člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VECTUM d.o.o. u stečaju, Dugopolje, Bana Jelačića 25B, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Vuković, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AUDAX d.o.o., Dugopolje, Bana Jelačića 25, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Zjačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Maćešić i Partneri iz Rijeke, odlučujući o reviziji stečajnog vjerovnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-9118/12-3 od 15. siječnja 2013., kojim je odbačena žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-23/10 od 26. listopada 2012., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2020.,

riješio je:

Odbacuje se revizija stečajnog vjerovnika AUDAX d.o.o., Dugopolje, kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja donesenim u stečajnom postupku određeno je namirenje razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, kao iz iznosa ostvarene kupovine od 750.000,00 kn, s time da se taj iznos prethodno umanjuje za iznos od 150.246,13 kn na ime stvarnih troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja nekretnine stečajnog dužnika (točka I. izreke), te je upućen stečajni upravitelj da isplati navedenom vjerovniku iznos od 599.753,87 kn, a preostali iznos od 150.246,13 kn da se ostavi u korist stečajne mase stečajnog dužnika (točka II. izreke).

Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odbačena je žalba stečajnog vjerovnika AUDAX d.o.o., Dugopolje, protiv navedenog rješenja kao nedopuštena.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik AUDAX d.o.o., Dugopolje podnosi reviziju iz članka 382. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 70/19 - u daljnjem tekstu: ZPP). Reviziju podnosi zbog pravnih pitanja za koja tvrdi da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbama članka 10. stavak 11. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 4/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), u stečajnom postupku revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Člankom 382. stavak 2. ZPP-a, propisano je da stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Prema stavku 3. te zakonske odredbe u toj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U postupku u povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjivati odredbe ovoga zakona o reviziji protiv presude (članak 400. stavak 3. ZPP).

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-23/2010 od 26. kolovoza 2019., utvrđen je prekid stečajnog postupka u odnosu na postupak koji se vodi po reviziji podnositelja AUDAX d.o.o., Dugopolje, ujedno je određen nastavak tog postupka uz istodobnu obustavu stečajnog postupka „u odnosu na podnositelja revizije i u odnosu na podnijetu reviziju.“ U razlozima tog rješenja izrijekom je navedeno da bivši stečajni dužnik nema pravnog sljednika niti ima imovine (stečajna masa) u odnosu na koju bi se stečajni postupak nastavio voditi.

Zbog toga je postupak, na temelju odredbe članka 215.b ZPP-a, u odnosu na podnositelja revizije pravomoćno obustavljen.

Prema odredbama članka 392. stavak 2. ZPP-a, revizija iz članka 382. stavka 1. ZPP-a je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje revizije ili osoba koja se odrekla prava na reviziju ili ako osoba koja je podnijela reviziju nema pravni interes za podnošenje revizije, odnosno ako postoje drugi razlozi zbog kojih podnesci stranaka općenito ili revizija nisu dopušteni.

Imajući na umu da se revizija iz članka 382. stavak 2. ZPP-a može podnijeti samo u slučajevima u kojima je stranka ne može podnijeti prema odredbi stavka 1. navedenog članka, valja zaključiti da je te revizija supsidijarne prirode u odnosu na redovnu reviziju, slijedom čega nema sumnje da se zakonska odredba o nedostatku pravnog interesa odnosi i na podnesenu reviziju.

Revizijski sud je vezan pravnim učincima pravomoćnog rješenja o obustavi stečajnog postupka i postupka povodom pravnog lijeka - izvanredne revizije u odnosu na izrijekom

naznačenog stečajnog vjerovnika, što znači da time prestaje i svaki pravni interes stečajnog vjerovnika za donošenjem odluke o podnesenoj reviziji (koja na takav način postaje bespredmetna).

Prema tome, revizija stečajnog vjerovnika u ovom slučaju nije dopuštena.

Iz tih je razloga, na temelju odredbe iz članka 392.b stavak 1. ZPP-a, valjalo riješiti kao u izreci.

Zagreb, 2. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Viktorija Lovrić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

