

Poslovni broj: 4 St 202 / 2019 90

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Braće Radića 2  
42 000 Varaždin

Poslovni broj: **St-202/19**  
Dužnik: **ISTO Grupa d.d. Varaždin**  
Predlagatelj: **TILIJ d.o.o. Zagreb**  
Radi: **STEČAJ**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke ..... 18.04.2020

Broj primjeraka .....

Predano preporučeno dana 18.04.2020

Pristojba plaćena ..... 1655,40

Pristojba nedostaje .....

PRIMIO

**OČITOVANJE DUŽNIKA NA ŽALBU PREDLAGATELJA**

na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-202/19 od 18.03.2020. godine  
kojim je obustavljen prethodni postupak nad Dužnikom

- I -

Dana 24.04.2020. godine na e-oglasnoj ploči objavljena je žalba Predlagatelja na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-202/19 od 18.03.2020. godine kojim je obustavljen prethodni postupak nad Dužnikom.

Predlagatelj u svojoj opširnoj žalbi u biti ističe dva žalbena razloga:

- 1) da je Dužnik bio nesposoban za plaćanje te
- 2) da je Dužnik prezadužen - suprotno drugačijem nalazu vještaka.

Ovim podneskom Dužnik se kratko očituje na žalbu Predlagatelja.

- II -

U odnosu na navode Predlagatelja da je Dužnik **bio nesposoban za plaćanje** (odnosno da su u određenom trenutku, za vrijeme trajanja ovog postupka, postojali uvjeti za otvaranje stečaja zbog neprekidne blokade računa Dužnika duže od 60 dana, sukladno čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona, dalje: "SZ"), Dužnik upire u odredbe čl. 6. st. 3. (kojeg Predlagatelj zanemaruje), a koji glasi:

*"(3) Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije."*

Obzirom da ni Predlagatelj ne spori da je Dužnik za vrijeme trajanja prethodnog postupka Dužnik deblokirao račun, što je dokazao potvrdom Financijske agencije, ne smatra se, sukladno SZ, da je Dužnik nesposoban za plaćanje.

Sve navodi drugi navodi Predlagatelja u odnosu na navodnu nesposobnost za plaćanje Dužnika - neosnovani su odnosno irelevantni.

Račun Dužnika nije blokiran ni danas. Račun Dužnika, od osnivanja društva do danas, bio je blokiran samo temeljem jednog spornog rješenja o ovrsi - koje je drugostupanjski sud ukinuo i vratio na ponovno odlučivanje. Dužnik nije nesposoban za plaćanje.

- III -

U odnosu na navode Predlagatelja da je Dužnik prezadužen, Dužnik ističe jedini argument kojim Predlagatelj u svojoj žalbi "dokazuje" (strana 5. žalbe, podcrtan tekst) prezaduženost Dužnika:

*"...u bilanci plana podjele ISTO grupe d.d., (str. 38) piše da je ukupna aktiva 292.736.421,00 kn, a ukupno pasiva u bilanci je isto 292.736.421,00 kn, kako je onda moguće da vještakinja može zaključiti da dužnik nije prezadužen! Dakle, proizlazi da su oni po navedenoj bilanci na nuli sa imovinom!"*

Dakle, Predlagatelj je pažljivom analizom financijskih izvještaja Dužnika utvrdio da je ukupna aktiva Dužnika jednaka ukupnoj pasivi Dužnika (!!!) - temeljem čega je zaključio da je vrijednost imovine Dužnika jednaka nuli!

Nakon gore citiranog "dokaza", a isti je jedini je argument kojim Predlagatelj osporava nalaz vještaka, Predlagatelj je dokazao da ne poznaje ni osnove financija i računovodstva, a ne da mišljenje vještaka nije osnovano (vještak je utvrdio da Dužnik nije prezadužen).

- IV -

Konačno, dok je nesporno da Predlagatelj nije dokazao (niti postoji) ijedan stečajni razlog, za Dužnika sporna legitimacija Predlagatelja za vođenje ovog postupka.

Naime, Predlagatelj svoju legitimaciju u ovom postupku zasniva na tražbini prema pravnom predniku Dužnika (društvu Industrogradnja grupa d.d. Zagreb). Tu tražbinu sam Predlagatelj prijavio je u postupak predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Dužnika, ista je obuhvaćena predstečajnom nagodbom (koja je pravomoćno sklopljena) i namirena sukladno nagodbi - unosom u kapital odnosno prijenosom dionica pravnog prednika Dužnika. Prema tome, Predlagatelj nije vjerovnik Dužnika (jer je njegova tražbina namirena).

Osim toga, temeljem iste odluke suda kojom su Predlagatelju dosuđeni troškovi (na kojima temelji svoju legitimaciju u ovom predmetu), Predlagatelj ima obvezu Dužniku platiti kupoprodajnu cijenu (koja je 20-ak puta veća od iznosa dosuđenih troškova). Dakle, ne samo što Predlagatelj nema tražbinu prema Dužniku (jer je ista namirena), nego je Predlagatelj Dužnikom dužnik!

Pokušaj Predlagatelja da, umjesto plaćanja Dužniku kupoprodajne cijene sukladno odluci suda, izazove stečaj Dužnika - nemoralna je i protivna temeljnim načelima prava. Dužnik smatra da Sud nije trebao Predlagatelju niti dozvoliti pokretanje ovog postupka.

Nadalje, nije ni logično ni životno da temeljem iste odluke suda (rješenja Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj GŽ-6637/12 od 04.11.2014., Predlagatelj tvrdi da ima tražbinu za troškove (iako je Dužnik dokazao da su obuhvaćeni predstečajnom nagodbom i namireni), a istovremeno ne uvažava činjenicu da Dužnik ima potraživanje prema Predlagatelju (temeljem iste odluke, glavnica kojeg iznosi 60.500.000,00 kuna) odnosno da je (sve dok Predlagatelj ne plati kupoprodajnu cijenu) vlasnik predmetne nekretnine vrijedne 60.500.000,00 kuna - što je dovoljan dokaz da Dužnik nije prezadužen odnosno da vrijednost njegove imovine značajno premašuje obveze, što jasno proizlazi iz financijskih izvještaja Dužnika.

Konačno, Dužnik naglašava i da predmetna tražbina (troškovi iz gore navedenog predmeta) temeljem koje Predlagatelj brani svoju legitimaciju u ovom predmetu, ne samo da više ne postoji (jer je namirena) nego je ista, zajedno s predmetnim pravnim odnosnom, podjelom pravnog prednika Dužnika nesporno prešla na drugo društvo - Industrogradnju d.d. Varaždin.

Za Dužnika:

Josip Galinec, direktor

ISTO Grupa  
d.d. Varaždin