

4. St-575/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Vjerovnik: Ivan Jukić, Poljička cesta 67A, Dugi Rat, OIB: 71706068963, zastupan po punomoćniku Ivanu Ostojiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1/J, OIB: 18733972021

Dužnik: RNK SPLIT s.d.d., Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja
broj 4. St-575/2019-133,
od 16. veljače 2021. godine

1/ Protiv uvodno citiranog rješenja vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredbi procesnog prava.

Pobijanim rješenjem utvrđuje se prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrđuje predstečajni sporazum zaključen između dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315 i njegovih vjerovnika, a sve na način kako je to pobliže navedeno u izreci pobijanog rješenja. Pobijano rješenje je nezakonito.

2/ Imenovani vjerovnik u prvom redu navodi da se predmetnim Planom financijskog i operativnog restrukturiranja umanjuju prava ovog vjerovnika ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Naime, u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom RNK Split, sukladno članku 15. st. 4. FIFA Disciplinskog kodeksa (engl. FIFA Disciplinary code) kojeg se može pronaći na sljedećoj poveznici:

<https://resources.fifa.com/image/upload/fifa-disciplinary-code-2019-edition.pdf?cloudid=i8zsjk8xws0pyl8uay9i>,

igrači imaju pravo na naplatu 100 % svog potraživanja u tom disciplinskom postupku protiv bilo kojeg nogometnog kluba koji bi

imao sjedište na istoj adresi i nastupao na istom nogometnom igralištu, što znači da se u slučaju stečaja nad ovim dužnikom ne bi mogao registrirati niti jedan nogometni klub koji bi nastupao na ovom stadionu bez da se prethodno podmire potraživanja igrača koji su nastupali za RNK SPLIT.

3/ Nadalje, u slučaju stečaja nad RNK Split, raniji igrači koji su bili registrirani za ovaj klub imaju pravo podnijeti FIFPro nogometnom sindikatu zahtjev za isplatu njihovih potraživanja iz fonda solidarne pomoći, u kojem slučaju im iz tog fonda može biti isplaćeno do 50 % potraživanja koja im se priznaju u stečajnom postupku, o čemu se podaci mogu pronaći na poveznici: <https://www.fifa.com/who-we-are/legal/professional-football-department/fifa-fund-for-football-players/>.

Dakle, u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika svi igrači i nogometni treneri bi nakon stečaja RNK Split naplatili priznata potraživanja u iznosu od minimalno 50 %, dok je predmetnim planom predviđena isplata iznosa od 30 % priznatih potraživanja i to u roku narednih 6 godina, uz poček od godinu dana.

Ovdje treba posebno napomenuti da je većina igrača i nogometnih trenera, koji su kao vjerovnici prijavili svoja potraživanja u predmetnom postupku predstečajne nagodbe, u sustavu PDV-a te da su bili obveznici plaćanja PDV-a po izdanim računima, što znači da je većina već platila PDV na puni iznos izdanih računa, odnosno prijavljenih potraživanja, što znači da je igrač koji je npr. prijavio potraživanje u iznosu od 100.000,00 već platio PDV od 20.000,00 kuna, a predstečajni dužnik bi tom igraču i nogometnom treneru nakon sklopljene predstečajne nagodbe isplatio 30 % ovog potraživanja, odnosno iznos od 30.000,00 kuna i to u roku od 6 godina.

Ako se zna da su predmetna potraživanja nastala tijekom 2016. i 2017. godine, tada je jasno da će po predloženom Planu restrukturiranja igrači naplatiti ovaj dio potraživanja praktično nakon 10 godina od njegovog nastanka, pa kada se uračuna pad vrijednosti novca u tom razdoblju, jasno je da će igrači i treneri od cijelog potraživanja namiriti isključivo PDV kojeg su već platili po izdanim računima.

Nadalje, u slučaju da predmetno rješenje postane pravomoćno i da se u skladu s predmetnim predstečajnim sporazumom zaključi predstečajna nagodba, RNK Split nakon zaključenja nagodbe neće se moći natjecati u I., II. i III., Hrvatskoj nogometnoj ligi, a to iz razloga što prema važećem Pravilniku o licenciranju klubova Hrvatskog nogometnog saveza za I., II. i III. Hrvatsku nogometnu ligu, - Financijski kriterij F.03, tražitelj licence mora dokazati da na dan 31. ožujka koji prethodi licenciranoj natjecateljskoj godini nema dospelih obveza (kako je definirano čl. 27. Pravilnika) prema svojim zaposlenicima i državi - za doprinose i poreze, a u odnosu na ugovorne i zakonske obveze prema svojim zaposlenicima, a koje su nastale prije prethodnog 31. prosinca.

Članak 24. navedenog Pravilnika određuje **zaposlenike** na način da taj pojam uključuje sljedeće osobe:

a) **sve profesionalne igrače** sukladno važećem FIFA Pravilniku o statusu i transferima igrača i Pravilniku o statusu igrača i registracijama HNS-a, i

b) administrativno, **stručno**, medicinsko i sigurnosno osoblje u skladu s kriterijima A.01-A.17. tog Pravilnika, i

c) sve ostale zaposlenike koji imaju zaključen ugovor o radu s tražiteljem licence ci na način da ukljupravilniku o licenciranju.

Iz navedenog je jasno da RNK Split u slučaju zaključenja usvajanja predloženog plana restrukturiranja i zaključenja predstečajne nagodbe predviđene predmetnim planom, sve dok je na snazi navedeni Pravilnik o licenciranju klubova Hrvatskog nogometnog saveza, neće dobiti odobrenje, tj. licencu za nastup u I., II. ili III. Hrvatskoj nogometnoj ligi.

Upravo radi ovih razloga u predstečajnom postupku koji je proveden nad Nogometnim klubom Cibalia (Trgovački sud u Osijeku, posl. br. Stpn-36/2015) i Nogometnim klubom Osijek (Trgovački sud u Osijeku, posl. br. Stpn-215/14), igrači i treneri su svrstani u zasebnu skupinu vjerovnika za koje je predviđena isplata njihovih potraživanja u 100 %-tnom iznosu.

Iz navedenog je jasno, uvažavajući sve navedene kriterije i promišljajući o budućnosti RNK Split, da su igrači i treneri ovog nogometnog kluba trebali biti svrstani

u poseban isplatni razred za koji treba predvidjeti isplatu 100 %-tnog iznosa priznatih potraživanja, jer se u protivnom ovaj nogometni klub, sve dok je na snazi ovakav Pravilnik o licenciranju klubova HNS-a, neće moći natjecati u I. II. i III. Hrvatskoj nogometnoj ligi, a samim time klub ne može računati ni na ostvarenje planiranih prihoda u narednom razdoblju od 6 godina.

4/ Nadalje, iz predmetnog plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, što je jedan od uvjeta za prihvaćanje plana restrukturiranja sukladno čl. 61. st. 1. SZ-a.

Naime, iz predloženog Plana i to računa dobiti i gubitka, razvidno je da je dužnik u prethodnoj 2018. godini ostvario ukupne poslovne prihode u iznosu od 543.432,00 kn, a 2019. godini iznosu od 883.365,00 kn, dok je na kraju prethodne godine ostvario gubitak u ukupnom iznosu od -1.677.199,00 kn, s tim da treba istaknuti da je dužnik cijelo ovo razdoblje tj. još od 2017. godine u predstečajnom postupku, što znači da i u 2018. i 2019. godini nije podmirivao potraživanja koja su predmet ovog predstečajnog postupka.

Predmetnim Planom restrukturiranja dužnik je predvidio da će u godinama restrukturiranja ostvarivati godišnju dobit u iznosu od oko 2.800.000,00 kuna, odnosno do 2026. godine ukupno 14.315.514,49 kn.

Ako je dužnikov godišnji prihod u 2018. i 2019. godini bio manji od 1.000.000,00 kuna, doista je neracionalno očekivati da će dužnikov poslovni prihod u 2021. iznositi preko 10.000.000,00 kuna i da će ostvariti dobit od minimalno 2.800.000,00 kuna u ovoj i sljedećim godinama?

Isto tako, predmetnim planom poslovanja za razdoblje od 5 godina nakon provođenja predstečajnog postupka predviđeni su godišnji prihodi od poslovne djelatnosti od 4.247.304,00 kn i prihodi od postprodaje igrača iznosu od 2.072.000,00 kuna.

Međutim, iz poslovnih prihoda za 2018. i 2019. godinu koji su bili manji od 1.000.000,00 kuna, jasno je da je nerealno očekivati da će dužnikovi poslovni prihodi u narednim godinama narasti na planirani iznos od 4.247.304,00 kn.

Isto tako, nije jasno na čemu dužnik temelji plan prihoda od postprodaje igrača iznosu od 2.072.000,00 kuna.

Naime, svi igrači koji su do 2017. godine igrali za RNK Split, već danas su mahom prešli starosnu dob od 25 godina, tako da nije realno očekivati da će u budućnosti ostvariti značajnije nogometne transfere temeljem kojih bi dužnik ostvario pravo na solidarnu naknadu, a isto tako, dužnik u posljednje 4 godine nije stvorio niti jednog igrača za kojeg bi u budućnosti mogao ostvariti značajniju naknadu ili postprodaju.

Ako se dužnik narednih 6 godina ne bude natjecao u III., II ili I. Hrvatskoj nogometnoj ligi, nije jasno na koji način bi dužnik ostvario značajnije transfere svojih igrača iz IV. razreda hrvatskog nogometa (I. Županijska nogometna liga) jer već i igrači iz I. Hrvatske nogometne lige teško ostvaruju značajnije transfere, a o II. i III. Hrvatskoj nogometnoj ligi ne treba niti trošiti riječi.

5/ Većina vjerovnika čije su tražbine osporene već vodi ili je pokrenula parnične postupke radi utvrđenja postojanja osporenih potraživanja, radi čega je planom restrukturiranja nužno odrediti i namirenje vjerovnika čije su tražbine osporene u slučaju da ti vjerovnici uspiju u pokrenutim parničnim postupcima, u kojem slučaju treba planirati još veće prihode i još veću dobit, a i ova sadašnja je nerealna.

6/ Predmetnim planom restrukturiranja predlagatelj iskazuje da tražbine vjerovnika Skladgradnja d.o.o. Split u iznosu od 29.314.141,91 kn te tražbine Slavena Žužula u iznosu od 20.000.047,11 kn, nisu predmet restrukturiranja nego se iste, na temelju odluka navedenih vjerovnika, pretvaraju u ulog u kapital sportskog dioničkog društva.

Međutim, članovi dužnika nisu u skladu s Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Na stranici 9 (rečenica druga) predmetnog rješenja, sud prvog stupnja navodi da su za pretvaranje tražbina ova dva vjerovnika u temeljni kapital dužnika, članovi dužnika donijeli odluku kojom se to dopušta, u skladu s čl. 61. st. 1. alineja 4 SZ.

Međutim, sud prvog stupnja ne navodi kada su članovi dužnika donijeli tu odluku i gdje se ona nalazi u predmetnom spisu, te je li ta odluka u skladu s Zakonom o trgovačkim društvima, čime je počinjena bitna povreda odredbi ZPP-a jer predmetna odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7/ Radi navedenog, imenovani vjerovnik predlaže da sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje na način da utvrdi uskraćivanje potvrde predstečajnog plana i sporazuma, obustavi predmetni postupak te naloži sudu prvog stupnja da po službenoj dužnosti nastavi stečajni postupak nad dužnikom, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu 3. ožujka 2021. godine