

2st-1081/16
E 18.7.

STEČAJNI UPRAVITELJ
Ivica Matas, dipl. iur.
Put Gimnazije 55, 22 000 Šibenik
Tel: 022 / 200 – 327
Mob: 091 / 2543 878

RIVIJERA d.d. - u stečaju -
Vladimira Nazora 53
Šibenik
OIB: 04184053283

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
2018. god. u 1 primjeraka
prilozi i rubrika.
Pismo stiglo poslom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 11.07.
2018. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojba i sl.)

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2 St-1081/16

Potpis djelatnika:

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Sukladno zaključku Naslovnog suda od dana 05. srpnja 2018. godine stečajni upravitelj se očituje kako slijedi:

Stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. podnio je Naslovnom sudu prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja zaprimljenog kod Suda 28. lipnja 2018. godine.

Uz predmetni prijedlog priložen je i prijedlog za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika zaprimljenog kod Suda 18. svibnja 2018. godine.

Obzirom da se stečajni upravitelj već ranije očitovao o prijedlogu ovog stečajnog vjerovnika u svojim ranijim podnescima, to stečajni upravitelj radi nepotrebnog ponavljanja izjavljuje da u cijelosti ostaje kod svojih očitovanja podnesenih Naslovnom sudu dana 07. veljače 2018. godine i 05. lipnja 2018. godine.

Međutim, u odnosu na navode stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. u kojem tvrdi da mu je bilo onemogućeno da osporava tražbine drugih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj ističe da iz zapisnika sa ispitnog ročišta održanog kod ovog suda dana 03. svibnja 2017. godine neprijeporno proizlazi da je na ispitno ročište pristupio HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. po zakonskoj zastupnici Nataši Ban te da je Sud pozvao vjerovnike da se izjasne da li netko od nazočnih vjerovnika osporava tražbine II. (drugog) višeg isplatnog reda koje je priznao stečajni upravitelj te je utvrđeno da nitko od nazočnih vjerovnika ne osporava tražbine vjerovnika II. (drugog) višeg isplatnog reda koje je priznao stečajni upravitelj pa stoga tvrdnja ovog stečajnog vjerovnika da nije bio u mogućnosti osporavati tražbine drugih stečajnih vjerovnika nije osnovana jer su iste utvrđene tek nakon što nitko od nazočnih vjerovnika, pa niti stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. nije osporio priznate tražbine od strane stečajnog upravitelja.

Nadalje, u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika čije su tražbine na ispitnom ročištu osporene, temeljem rješenja ovog suda od dana 09. svibnja 2018. godine isti su upućeni da svoje pravo mogu ostvariti u parničnom postupku. Obzirom da stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN

PIROVAC d.d. u svom podnesku navodi da je stečajni upravitelj neosnovano osporio tražbine stečajnih vjerovnika Luidе Dean i Marka Dean itd., stečajni upravitelj ističe da su potonji stečajni vjerovnici pokrenuli parnične postupke pred ovim sudom pod brojevima P-138/17 i P-141/17 te su donesene nepravomoćne sudske presude kojima se djelomično prihvaćaju njihovi tužbeni zahtjevi. Međutim, ovi stečajni vjerovnici prilikom prijave svoje tražbine u stečajnom postupku nisu uz prijavu priložili niti jedan dokaz temeljem kojeg bi im to pravo pripadalo pa je stečajni upravitelj, a obzirom da nije posjedovao poslovnu dokumentaciju koja je tek naknadno dostavljena sudu u parničnom postupku, sasvim opravdano osporio tražbine ovih stečajnih vjerovnika, tim više što stečajni vjerovnici Luidа Dean i Marko Dean nisu pristupili na ispitno ročište, niti su pokušali otkloniti predmetno osporavanje.

Isto tako, stečajni vjerovnici Luidа Dean i Marko Dean kao bivši članovi Nadzornog odbora stečajnog dužnika su u parničnim postupcima sudu dostavili onu dokumentaciju kojom bi potkrijepili osnovanost svojih potraživanja, iako je predmetna poslovna dokumentacija sasvim sigurno trebala biti već ranije predana stečajnom upravitelju od ranije zakonske zastupnice stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Nataše Ban, ovdje zakonske zastupnice stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.

Budući da stečajnom upravitelju još uvijek nije predana u posjed cjelokupna poslovna dokumentacija stečajnog dužnika, o čemu je stečajni upravitelj ponovno izvijestio Sud podneskom od dana 13. lipnja 2018. godine, stečajni upravitelj je stoga onemogućen da ocijeni vjerodostojnost priloženih knjigovodstvenih isprava u parničnim postupcima, tim više što se u poslovne knjige unose podaci na temelju knjigovodstvenih isprava koje se unose u poslovne knjige te se moraju voditi po načelu nepromjenjivog zapisa o nastalom poslovnog događaja, sukladno čl. 13. st. 1. i 2. Zakona o računovodstvu.

Međutim, bez obzira na konačni ishod predmetnih parničnih postupaka, neprijeporno proizlazi da su stečajni vjerovnici kojima su osporene tražbine tek u tim parničnim postupcima predložili i dostavili dokaze temeljem kojih su donesene nepravomoćne presude, a koja dokumentacija nije uopće ili je tek djelomično dostavljena uz prijave tražbina u stečajnom postupku. Dakle, obzirom da Stečajni zakon u svojim odredbama izričito propisuje koja su prava i obveze pojedinih tijela stečajnog postupka, ovo nije opravdani razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Zaključno, sukladno odredbi čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (*ranije čl. 27. st. 2. SZ-a*), zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja mogu podnijeti Skupština vjerovnika i Odbor vjerovnika, a zahtjev za razrješenje jednog od stečajnih vjerovnika ili drugih vjerovnika stečajnog dužnika u stečajnom postupku nije dopušten (*rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 12. lipnja 2014. godine, broj St-964/12, a potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od dana 02. rujna 2014. godine, broj Pž-6024/14*).

U Šibeniku, 11. srpnja 2018.g.

*Stečajni upravitelj:
Ivica Matas, dipl. iur.*

STEČAJNI UPRAVITELJ
Ivica Matas
Šibenik, Put ... 75