



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

| | |
|--|--------------------------------|
| TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU | |
| Prilijepljeno neposredno - preko pošte (vrijednost) - dopruto (neposredno) | |
| 03-06-2019 | god. 3. primjerska st. priloga |
| rubrika. | |
| Podnesak stigao poštom otvoren s oštećenim prilogom | |
| Priloga poštom preporučeno dana | |
| Priloga plaćena | |
| Priloga plaćeno | |
| Priloga vrijednost (navedite, državni biljezi i sl.) | |
| Potpis djelatnika: <i>[Signature]</i> | |
| CP 24332 792 5. 11. 19 | |

Poslovni broj: 14 PZ-2705/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ČEHULIĆ TRGOVINA d.o.o., OIB 99984421020, Novakovec Bisaški, Novakovec Bisaški 6, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1470/2018-5 od 25. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1470/2018-5 od 25. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1470/2018-5 od 25. ožujka 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Čehulić trgovina d.o.o. (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plavetić iz Zagreba (točka 2. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Čehulić trgovina d.o.o. (točka 3. izreke), te je određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka 4. izreke).

U obrazloženju tog rješenja navedeno je da je na temelju zahtjeva Financijske agencije podnietog prema odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pokrenut skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Sud je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika niti su u roku od 45 dana vjerovnici predložili otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, kod dužnika je utvrđena nesposobnost za plaćanje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno preinači. U obrazloženju žalbe navodi da 14. siječnja 2019., na dan objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, više nisu postojali stečajni

razlozi iz odredbe čl. 5. st. 2. SZ-a. Ističe da je uz žalbu podnio i obrazac ODI – iz Očevidnika o danima insolventnosti iz kojeg je vidljivo da je njegov račun bio u blokadi od 15. svibnja 2018. do 18. prosinca 2018., da nakon tog dana na strani stečajnog dužnika nisu postojali stečajni razlozi iz čl. 5. Zakona. Smatra da je dokazao namirenje svojih obveza prema sukladno odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a i da prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a prema kojoj „sud utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak“, pa tako nije provjerio podatak ima li dužnik zaposlenih osoba niti je pozvao zastupnika po zakonu stečajnog dužnika da dostavi ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu nego je samo objavio oglas od 14. siječnja 2019., za koji žalitelj kao osoba koja nije pravno educirana nije ni znao. Za stečajni postupak je saznao tek primitkom pobijanog rješenja od 25. ožujka 2019.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 11. rujna 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 15.091,81 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 14. siječnja 2019. objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133., te čl. 286. do 292. SZ-a.

Žalbeni navodi nisu osnovani niti od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbeni navod da mu oglas nikada nije dostavljen, ističe se da sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Dakle, predmetni oglas objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 14. siječnja 2019. i istekom osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda smatra se da je dostava predmetnog oglasa obavljena dužniku.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da nema duga čemu u prilog prilaže obrazac iz Očevidnika o danima insolventnosti sa stanjem od 15. svibnja 2018. do 18. prosinca 2018. (list 25. spisa), ističe se da iz tog obrasca proizlazi da je dužnik bio u neprekidnoj blokadi, a ničim nije dokazao suprotno, odnosno podnio potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi da je podmirio dug prije donošenja pobijanog rješenja.

Stoga je žalbu protiv pobijanog rješenja valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman