



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-1788/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SLAVONIJA ŽUPANJA dioničko društvo za preradu i promet žitarica, Županja, J. J. Strossmayera 65, MBS 030080218, OIB 62010045532, odlučujući o žalbi vjerovnika NAKLADA TRPIMIR d.o.o. iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45., OIB 26564343259, kojeg zastupa punomoćnik Trpimir Jonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2021.

riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Naklada Trpimir d.o.o. u odnosu na dio rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021. kojim je odlučeno o upućivanju dužnika Slavonija Županja dioničko društvo na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika KF Partners d.o.o.

II. Odbija se žalba vjerovnika Naklada Trpimir d.o.o. u odnosu na dio rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021. točke I.39., I.54. i I.71. te u dijelu u kojem je upućen na pokretanje postupka protiv dužnika radi dokazivanja svoje tražbine te u dijelu u kojem je upućen na pokretanje postupka za osporavanje tražbina KF Partners d.o.o. i Viro tvornica šećera d.d. i u točki II. izreke rješenja kojim je odlučeno o upućivanju žalitelja na pokretanje parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina sud je donio pobijano rješenje kojim je odlučeno u kojem su iznosu pojedine tražbine utvrđene, odnosno osporene, uz naznaku razloga osporavanja. No, u izreci pobijanog rješenja nije navedeno koje su tražbine ispitane i u kojem su iznosu priznate a u kojem osporene već je u rješenje uvrštena Tablica ispitanih tražbina te je nakon toga odlučeno o upućivanju u parnicu s time da je za osporavanje tražbine KF Partners d.o.o. odlučeno da se na parnicu upućuje dužnik, zatim vjerovnik Naklada Trpimir d.o.o. te Erste&Steiermärkische bank d.d.

2. Protiv dijela tog rješenja je žalbu izjavio vjerovnik i Naklada Trpimir d.o.o. i to protiv točke I.39., I.54. i I.71. te u dijelu u kojem je upućen na pokretanje postupka protiv dužnika radi dokazivanja svoje tražbine te u dijelu u kojem je upućen na pokretanje postupka za osporavanje tražbina KF Partners d.o.o. i Viro tvornica šećera d.d. i u točki II. izreke rješenja. U žalbi u bitnome ističe da nije odlučeno o pravodobnosti i dopuštenosti odricanja od prava na odvojeno namirenje društva KF Partners d.o.o. Ističe i da u rješenju nisu navedeni svi razlozi osporavanja koje je naveo kako u obrascu za osporavanje tako i u zapisniku s ročišta jer je razlika u tome da KF Partners d.o.o. nema osnovanu tražbinu u odnosu na višekratno iznesenu – da nema osobnu tražbinu. Ističe i da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da vjerovnik KF Partners d.o.o. ima ovršnu ispravu dok Viro tvornica šećera nema valjanu ovršnu ispravu. Ističe i da KF Partners d.o.o. nije dao obavijest o svojem razlučnom pravu te se o njegovoj prijavi tražbine nije trebalo raspravljati. Ističe i da je sud previdio da je dužnik u svojem popisu imovine i obveza jasno navelo da je taj vjerovnik razlučni vjerovnik stoga je obrazloženje pobijanog rješenja suprotno stanju spisa. Nadalje navodi da sud nadzire rad povjerenika predstečajne nagodbe a tražbinu vjerovnika KF Partners d.o.o. je priznao kada ju je utvrdio prema izvacima otvorenih stavki upravo tog vjerovnika iako je konstatirao da nije evidentirana ni u bilanci ni izvanbilančno. Nadalje ističe da je tražbina Viro tvornica šećera d.d. utvrđena temeljem Ugovora o jamstvu iz rujna 2020. kojom se samo nekoliko tjedana prije blokade jamči povezanom društvu za iznos od pedeset milijuna kuna. U pogledu tražbine koja je njemu osporena ističe kako se temelji na stečajnom planu u stečajnom postupku nad društvom Slavonija d.d. a dužnik ne može odlučivati o tome kome će platiti. Znajući da nije ovlašten, izjavio je žalbu i protiv upućivanja dužnika, Slavonija Županja d.d. na pokretanje parnice protiv društva KF Partners d.o.o.

3. KF Partners d.o.o., Strojarska 22, 10000 Zagreb, OIB 34762836222 zastupano po Hrvoju Matiću, odvjetniku u Zagrebu u odgovoru na žalbe Naklade Trpimir d.o.o. i Erste&Steiermärkische bank d.d. ističe da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito, a ističe i da je izjavu o odricanju razlučnog prava dao dovoljno unaprijed, stoga predlaže da se žalba odbije.

4. Viro tvornica šećera d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269g, OIB 04525204420, zastupano po Ivanu Mišetiću, odvjetniku iz Mišetić i Sokol, odvjetničko društvo j.t.d., Zagreb, Mihanovićeve 20, OIB 94227041862 u odgovoru na žalbe Naklade Trpimir d.o.o. i Erste&Steiermärkische bank d.d. ističe da je pobijano rješenje pravilno i zakonito i predlaže odbiti žalbu.

5. Predstečajni povjerenik ističe da je tražbina KF Partners d.o.o. priznata u iznosu koji je niži od iznosa navedenog u dužnikovom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka jer je taj vjerovnik imao u svojem izvodu iz poslovnih knjiga taj niži iznos. Ističe i da su bespredmetne tvrdnje kako je Ugovor o jamstvu između dužnika i Viro tvornica šećera d.d. ništetan jer okolnosti da su povezana društva i da je pravna radnja poduzeta neposredno pred nastup nelikvidnosti za povjerenika nije sama po sebi dovoljna da tu tražbinu ospori. A za Nakladu Trpimir d.o.o. ističe da u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano potraživanje prema dužniku. Stoga predlaže da ovaj sud odbije žalbe i potvrdi rješenje suda prvog stupnja.

6. Dužnik je na žalbu odgovorio po punomoćniku Branku Skerlevu te ističe kako su razlozi neosnovani te predlaže da se žalba odbije.

7. Žalba u odnosu na dio kojim je odlučeno o upućivanju dužnika Slavonija Županja dioničko društvo na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika KF Partners d.o.o. nije dopuštena, dok u preostalom dijelu nije osnovana.

8. Temeljem čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Stoga kako se dio odluke u kojem se dužnik upućuje na pokretanje parničnog postupka ne odnosi na žalitelja, žalba je u tom dijelu odbačena.

9. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

10. Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela spisa proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe i da je istu tražbinu dužnik osporio, stoga je pravilno sud utvrdio da je predmetna tražbina osporena jer sud u izvanparničnom postupku ne odlučuje o spornim činjenicama nego samo u rješenju utvrđuje činjenicu da je dužnik osporio predmetnu tražbinu. Neosnovano žalitelj ističe da je sud pogriješio i u pogledu upućivanja na pokretanje postupka, je on ne raspolaže ovršnom ispravom protiv dužnika Slavonija Županja d.d. Slijedom navedenog neosnovno žalitelj ističe da ima ovršnu ispravu kojom je u cijelosti utvrđena njegova tražbina. Temeljem čl. 47. SZ, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Dakle, kako je u ovom slučaju tražbinu osporio dužnik, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je predmetna tražbina osporena. Temeljem čl. 48. st. 1. SZ-a je propisano ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Slijedom navedenog, odluka suda prvog stupnja je pravilna i zakonita a vjerovnik će osnovanost svog potraživanja moći dokazati u parničnom postupku odnosno nastavljanjem već započetog parničnog postupka.

11. Doduše, osnovano žalitelj ističe da sud prvog stupnja nije napisao izreku pobijanog rješenja u skladu sa uobičajenom sudskom praksom i na način da je lako utvrditi koje su sve tražbine utvrđene a koje su osporene. No, iz pobijane odluke se može zaključiti koja je vrsta odluke donesena, iako bi sud prvog stupnja trebao kod donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jasno u izreci istaknuti koje se utvrđene tražbine pa zatim koje su osporene tražbine te nakon toga odlučiti o pokretanjima postupka radi utvrđivanja odnosno osporavanja.

12. Neosnovano žalitelj ističe i da ga je sud pogrešno uputio na pokretanje parničnog postupka protiv KF Partners d.o.o. i Viro tvornica šećera d.d. jer sud u predstečajnom postupku ne utvrđuje osnovanost tražbina već se tražbine smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Temeljem čl. 48. st. 3. SZ-a jer propisano: „(3) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.“ Stoga u slučaju kada su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, a osporio ju je vjerovnik, pravilno je sud uputio osporavatelja na pokretanje parničnog postupka, jer sud nema ovlasti sam u izvanparničnom postupku odlučivati o osnovanosti tražbina.

13. U pogledu pravovremenosti dane izjave o odricanju od razlučnog prava, osnovano se ističe da je osnovno pravilo kako ju vjerovnik daje u prijavi, no specifično je u ovoj pravnoj stvari da je ta tražbina sadržana u dužnikovom popisu imovine i obveza pa dužnik nije mogao dati predmetnu izjavu, stoga bi se ova izjava ranijeg razlučnog vjerovnika mogla smatrati pravovremenom jer je dana u razdoblju dok su se mogle osporavati tražbine i prije ispitnog ročišta.

14. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 20. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: eb2f9-fd9be

Kontrolni broj: 0e4c7-844bc-a3cef

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.