

Zagreb,
24.3.2023.

SL-824/22-67
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 2403. 2023 god. u 3
primjeraka sa 1 prilogom.
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom
Predano na poštu preporučeno dana 2403
2023 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis: 11

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-824/2022

Pravna stvar:

Predstečajni
vjerovnik
/Žalitelj:

Naziv: Ugostiteljstvo i proizvodnja ZAGREBAČKI PLAVI d.o.o.
OIB: 09157055455
Adresa sjedišta: Zagreb (Grad Zagreb), Fijanova ulica 5

Dužnik: Naziv: A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA d.o.o.
OIB: 66574710709
Adresa sjedišta: Zagreb, Zvečaj 10 D

Radi: Predstečaja;

Dostaviti: Naslovu poštom preporučeno;

Prilog: Bez priloga;

Primjerci: 3x (trostruko)

ŽALBA VJEROVNIKA

ŽALBA VJEROVNIKA

1. Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni sud donio je dana 09.03.2023. godine rješenje, poslovni broj gornji, kojim se potvrđuje predstečajni sporazum prema kojemu će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namiriti u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 24. veljače 2023. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje”).

Pisani otpravak Rješenja, sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017; u daljnjem tekstu: „SZ”), objavljen je na e-Oglasnoj ploči sudova dana 09.03.2023. godine.

Vjerovnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

2. Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi temeljem članka 51. st. 1. SZ-a zbog:

- a) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; u daljnjem tekstu: „ZPP”);
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- c) pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Obrazloženje žalbenih razloga

- 3.1. Vjerovnik ovim putem ističe kako je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito, a sve iz razloga kako slijedi.

Naslovni sud pobijanim Rješenjem prihvatio je izmijenjeni plan restrukturiranja od 24.02.2023. godine (u daljnjem tekstu: „Plan restrukturiranja”) predanim od strane Dužnika u ovom predstečajnom postupku i potvrdio predstečajni sporazum, unatoč tome što je donošenjem takve odluke postupao isključivo na štetu predstečajnih vjerovnika, odnosno u ovome konkretnom slučaju na štetu Žalitelja te iako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane SZ-om za donošenje takve odluke, kako to sud pogrešno tvrdi, te je Rješenje u cijelosti nezakonito.

Naime, iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako je naslovni sud prihvatio izmijenjeni Plan restrukturiranja temeljem članka 59. st. 2. SZ-a, iz razloga što je smatrao da su ispunjeni uvjeti predviđeni navedenim zakonskim člankom za prihvatanje Plana, obzirom da je većina svih vjerovnika glasovala „ZA“ potvrdu Plana te obzirom da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za Plan, u svakoj skupini, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali „PROTIV“ prihvatanja Plana.

Također, pored toga, naslovni sud navodi da nije utvrdio da bi bio ispunjen koji od zakonom predviđenih uvjeta iz članka 61. stavka 1. SZ-a, uslijed kojeg ne bi bilo moguće donijeti rješenje o utvrđenju prihvatanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma, pritom uopće ne obrazlažući temeljem čega i na koji način bi došao do takvog zaključka, slijedom čega je razvidno da je sud počinio bitnu povredu odredbi iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a u svezi s čl. 10. SZ-a, odnosno Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, tj. nema razloga o odlučnim činjenicama.

Dalje, Dužnik je za vjerovnike svrstane u jednu skupinu – *Neosigurani vjerovnici*, predvidio namirenje, odnosno otplatu tražbina u cijelosti, na 60 mjeseci, uz bez počeka, uz godišnju kamatnu stopu 4,50 %, u jednakim mjesečnim anuitetima, počevši od pravomoćnosti pobijanog Rješenja svakog 15-tog u mjesecu.

S tim u vezi, iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako sud navodi da je temeljem potpunijih obrazaca za glasovanje dostavljenih sudu prije početka ročišta i na ročištu, utvrđeno da je od ukupno 13 vjerovnika koji imaju pravo glasa, ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo 8 vjerovnika, dok su ostali bili protiv, dok s druge strane ukupan zbroj tražbina vjerovnika s pravom glasa iznosi 870.700,98 EUR / 6.560.296,53 HRK od čega su ZA glasovali vjerovnici čiji zbroj tražbina iznosi ukupno 629.147,64 EUR / 4.740.312,89 HRK.

Žalitelj poglavito ističe kako je sud pogrešno zaključio da 13 vjerovnika ima pravo glasa u ovom konkretnom slučaju, kada iz izreke Rješenja i samog Plana restrukturiranja nedvojbeno proizlazi da vjerovnika koji imaju pravo glasa ima ukupno 12, a ne 13. Osim toga, u pobijanom Rješenju nije poimence navedeno koji od vjerovnika su glasovali za, a koji protiv potvrde Plana, slijedom čega se ne može niti provjeriti je li sud dobro zbrojio sve iznose tražbina vjerovnika koji su glasovali za/protiv Plana kako bi se u konačnici, utvrdilo jesu li uistinu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59. st. 2. SZ-a u kom slučaju bi sud mogao utvrditi prihvatanje Plana restrukturiranja.

Imajući na umu sve navedeno, u potpunosti je razvidno da je sud, osim što je pogrešno utvrdio činjenično stanje, počinio bitnu povredu odredbi iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a u svezi s čl. 10. SZ-a, slijedom čega bi drugostupanjski sud Rješenje trebao ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Neovisno o tome, a čak i kada bi drugostupanjski sud smatrao da su doista ispunjeni taksativno navedeni uvjeti iz čl. 59. st. 2. SZ-a, Žalitelj navodi kako sud nije bio ovlašten donijeti odluku kako to stoji u izreci Rješenja, odnosno utvrditi prihvatanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, budući da postoje okolnosti iz članka 61. st. 1. SZ-a, tj. iz samog sadržaja Plana restrukturiranja uopće ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti

sposobnost za plaćanje Dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine te se predmetnim planom prava Žalitelja kao vjerovnika evidentno umanjuju ispod razine koju bi Žalitelj mogao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja Dužnika, a što sud uopće nije razmatrao te je takvim postupanjem nedvojbeno oštetio Žalitelja.

Zaključno, razvidno je kako je naslovni sud pogrešno postupio kada je utvrdio prihvaćanje Plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum.

Slijedom gore navedenog, prvostupanijski sud pogrešno je primijenio mjerodavne zakonske odredbe te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

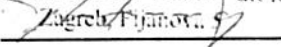
Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

4. Slijedom svega naprijed navedenog, podnosi se ova žalba i predlaže da se ista zajedno sa spisom dostavi drugostupanijskom tijelu s prijedlogom da se Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanijskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Žalitelj:

Ugostiteljstvo i proizvodnja ZAGREBAČKI PLAVI d.o.o.

Ugostiteljstvo i proizvodnja
ZAGREBAČKI PLAVI d.o.o.


Zdravko Trusić, prokurist