



# ODVJETNICI PARTNERI

Dr. sc. Dubravko Grgić  
 Čamil Salahović  
 Zvonimir Matić  
 Denis Lauc  
 Ivica Čosić  
 Daniela Grgić-Čačić  
 Bojan Nikolić  
 Krešimir Franjo Šenjug  
 Davor Bubalo  
 Hrvoje Pelc  
 Mislav Biočić  
 Renata Grgić Tolj  
 Ivan Santica

# ODVJETNICI

Dr. sc. Sandra Marković  
 Sidonija Grbavac  
 Nataša Mijić Scheidl  
 Ivana Štih  
 Marina Ljubanović  
 Ivica Šimundić  
 Damir Đapić  
 Srđan Kalebota  
 Vladimir Slunjski  
 Tamara Stanić Sertić  
 Tamara Kharmayer  
 Sanja Perinović  
 Ivan Glavaš  
 Dinko Simonelli  
 Petra Huseni  
 Katarina Heković  
 Miroslav Vegar  
 Ivana Grgić Zovko  
 Nikola Knežević  
 Iva Kaselj Šabić  
 Marijana Temali  
 Božana Ivanda  
 Rinaldo Mešin  
 Ivo Miljko  
 Stanislav Ostojić  
 Damir Salahović  
 Marijana Tokić  
 Marino Matić  
 Inga Bošnjak  
 Ilija Krivić  
 Anita Sušac

# ODVJETNIČKI VJEZBENICI

Danijela Blažanović  
 Dajana Čepo  
 Branka Krivić  
 Ivona Kraljević

# PISARNICE

ZAGREB I. i II.

SPLIT I. i II.

ZADAR

RIJEKA

DUBROVNIK

OSIJEK

VARAŽDIN

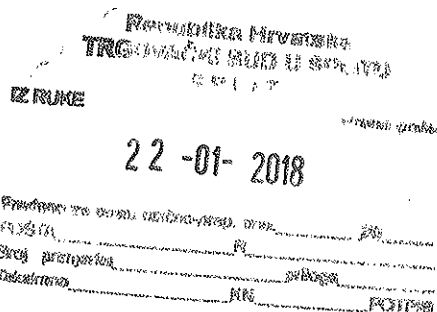
PULA

WIEN | ÖSTERREICH

**GRGIĆ & PARTNERI**  
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO

PISARNICA ZAGREB II.

RH | 10000 ZAGREB | Ulica grada Vukovara 282 | tel: +385 1 613 59 05 | e-mail: pisarnica.zg2@grgic-partneri.hr | www.grgic-partneri.hr



# TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

Zagreb, 17.01.2018.

01129/Ljubanović

PREDMET:ST-49/2012

**STEČAJNI DUŽNIK: DALMACIJAVINO d.d. u stečaju** OIB:07837847925,  
 zastupana po stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo, dipl.oec.

**VJEROVNICI STEČAJNE MASE: 1. EUROHERC OSIGURANJE d.d.** iz  
 Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, OIB:22694857747,

**2.JADRANSKO OSIGURANJE d.d.**  
 Zagreb, Listopadska 2, OIB:94472454976, svi zastupani po odvjetničkom  
 društvu Grgić&partneri, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282-odvjetnica  
 Marina Ljubanović

# PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

U rubriciranom predmetu Vjerovnici stečajne mase u odnosu na Prijedlog  
 razdiobe kupovnine sačinjen po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo  
 objavljen na e- oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu te u svezi sa  
 Zaključkom suda kojim je zakazano ročište za podjelu kupovnine za dan  
 23.veljače 2018 očituje se kako slijedi:

Prvenstveno se ukazuje da Prijedlog razdiobe kupovnine od 21.12.2017.  
 podnesen od strane stečajne upraviteljice Natalija Mladineo nije zakonit  
 odnosno protivan je odredbama Stečajnog zakona.

ODVJETNIK | RECHTSANWALT

MARINA LJUBANOVIĆ

e-mail: marina.ljubanovic@grgic-partneri.hr



**Odredba članka 164 a st. 3 SZ-a određuje:**

(3) Nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Dakle, temeljem Stečajnog zakona jasno je propisano da će se iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškovi unovčenja prema pravilima iz članka 170. SZ-a, namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenim pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Stoga je jasno da ovakav Prijedlog koji je podnijela stečajna upraviteljica nije sačinjen u skladu s navedenim člankom SZ-a kao i što njezin stav da bi razlučni vjerovnici trebali snositi gubitak stečajnog dužnika nema zakonsko uporište.

Također, njezin prijedlog da bi na sudskom depozitu trebala ostati samo novčana sredstva za njezinu nagradu kao i za nagradu članovima Odbora vjerovnika, a da bi se ostala novčana sredstva trebala doznačiti na blokirani žiro-račun dužnika iz kojih bi se novčanih sredstava namirili samo oni Vjerovnici koji se nalaze u redoslijedu blokade transparentno pokazuje da stečajna upraviteljica Natalija Mladineo želi sebi i članovima Odbora vjerovnika pogodovati.

Ukoliko stečajna upraviteljica smatra da njezina nagrada, nagrada članovima Odbora vjerovnika i dr. iz razloga što je žiro-račun stečajnog dužnika blokiran treba ostati na sudskom depozitu **isto tako analogijom njezinog shvaćanja trebaju ostati i sredstva za namirenje troškova unovčenja** (konkretno troškovi osiguranja imovine-koji predstavljaju upravo tražbinu ovdje Vjerovnika stečajne mase) taksativno navedena na str.10 Prijedloga kao i sredstva za namirenje razlučnog vjerovnika.

**U konačnici, razlučnog vjerovnika namiruje sud, a ne stečajna upraviteljica.**

S druge strane stečajna upraviteljica u Prijedlogu traži da se rezerviraju sredstva za plaće 2 zaposlenika u iznosu od 87.778,14 kuna, pri čemu je nejasno kako to ista podrazumijeva da će isplata plaća tim radnicima biti u skladu sa pozitivnim propisima, budući da se prilikom isplate plaće mora ispuniti obrazac JOPPD Ministarstvu financija. A to isključivo može sačiniti i dostaviti obrazac JOPPD **poslodavac**. Ne isplaćuje plaću radnicima Trgovački sud u Splitu, već poslodavac odnosno stečajni dužnik.

Također i za isplatu nagrade samoj stečajnoj upraviteljici kao i članovima Odbora vjerovnika mora se sačiniti obrazac JOPPD. To je obveza stečajnog dužnika, jer se ta nagrada isplaćuje iz sredstava stečajne mase, a ne iz FONDA koji se nalazi pri sudu.

Također, iako nije odlučne važnosti za ovakav Prijedlog za diobu kupovnine, Vjerovniku doista nije jasno zašto se stečajna upraviteljica poziva na odredbe članaka novog SZ, kada jasno iz Prijedloga diobe kupovnine proizlazi kada su nekretnine, prava i dr.unovčeni slijedom čega se treba primijeniti onaj Stečajni zakon koji je bio na snazi kada je imovina unovčena.

Mora se priznati da ovakav Prijedlog diobe kupovnine traži zahtjevnju mentalnu gimnastiku Vjerovnicima „lijepe naše“. To je NEVIĐENI PRIJEDLOG DIOBE KUPOVNINE ZADNJIH 20-TAK GODINA u stečajnim postupcima koji u cijelosti **narušava internu koherentnost objektivnog pravnog poretka** u Republici Hrvatskoj te uvodi u svakom slučaju ozbiljan problem pravne nesigurnosti.

Stečajni zakon sadrži norme koje su jasne, precizne i predvidljive u tolikoj mjeri da su tijela stečajnog postupka –konkretno stečajni upravitelj Mitrović, Mladineo te članovi Odbora morali biti svjesni nastupanja mogućih posljedica njihovog nezakonitog postupanja u odnosu na vjerovnike kada su donijeli odluku o nastavku proizvodnje **nakon je stečajni dužnik došao u blokadu** pa sve do ovakvog nezakonitog Prijedloga kupovnine.

Upravo su razriješeni stečajni upravitelj Perica Mitrović, sadašnja stečajna upraviteljica Natalija Mladineo i članovi Odbora vjerovnika (imenom i prezimenom!) odgovorni za situaciju u kojoj se stečajni dužnik nalazi, jer je iz podneska same stečajne upraviteljice Natalije Mladineo razvidno da je Odbor vjerovnika donio odluku o nastavku poslovanja kada je stečajni dužnik već bio u blokadi što je s jedne strane apsolutno neshvatljivo, a s druge strane pravno neprihvatljivo.

Razriješeni stečajni upravitelj Perica Mitrović bio je dužan temeljem odredbi SZ-a čim je nastupila **blokada žiro-računa podnijeti stečajnom sucu Prijavu o nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase** temeljem odredbe članka 204 SZ-a (čl.294 SZ/15), jer bi se time spriječila daljnja blokada žiro-računa.

A ako to već nije učinio Perica Mitrović, **to je odmah** nakon stupanja na dužnost trebala učiniti stečajna upraviteljica Mladineo, što bi bilo od utjecaja na daljnju primjenu odredbi članaka 205. u svezi s člankom 206. SZ-a (čl.295 i 296 SZ/15), odnosno davanju prava i mogućnosti vjerovnicima na srazmjerno namirenje i to naročito **vjerovnicima stečajne mase!**

Tako i rješidba Visokog trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-2414/06 od 20.04.2009.

Naime, člankom 206. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04 i 82/06, dalje: SZ) određeno je da čim stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz članka 205. SZ-a.

Rješidba Visokog trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-7100/08 od 01.04.2009.

Suprotno ovršenikovim navodima u kojima ističe da bi provođenje ovrhe značilo onemogućavanje razmjernog namirenja vjerovnika stečajne mase, napominje se da se vjerovnici stečajne mase namiruju razmjerno samo u slučaju da stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase (arg. iz čl. 205. SZ-a u vezi s čl. 206. SZ-a). Zbog navedenog, sve dok stečajni upravitelj ne prijavi nedostatnost stečajne mase, vjerovnicima stečajne mase pripada pravo na (pojedinačno) prisilno namirenje u ovršnom postupku.

Rješidba Visokog trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-1087/09 od 14.04.2009.

Odredbom čl. 87. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, dalje: SZ) je propisano da u ostale obveze stečajne mase spadaju, između ostalih, i tražbina radnika stečajnog dužnika nastale nakon otvaranja stečajnog postupka. Neprijeporno je da je tražbina ovrhovoditelja, čije prisilno ostvarenje traži u ovome postupku, nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, pa ovrhovoditelj u ovom postupku ima položaj vjerovnika stečajne mase. Iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (čl. 85. st. 1. SZ-a).

Drugim riječima, navedena odredba više ne postoji, pa u konkretnom slučaju treba imati u vidu odredbu čl. 85. st. 2. SZ-a („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, dalje: SZ) kojom je propisano da će obveze stečajne mase stečajni upravitelj namiriti redom kojim one dospijevaju i odredbu čl. 206. SZ-a kojom je propisano da ovrha radi naplate obveza stečajne mase nije dopuštena (samo) ako (i kada) stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase. Naime, samo u tom slučaju vjerovnici stečajne mase se namiruju razmjerno (arg. iz odredbe čl. 205. SZ-a).

Nadalje, stečajna upraviteljica u dostavljenom Prijedlogu nije navela koliko su sveukupne obveze prema Vjerovnicima stečajne mase i kako ih namjerava

podmiriti naročito imajući u vidu **odredbu članka 28. SZ-a i odgovornost stečajnog upravitelja temeljem ovog zakonskog članka.**

U odnosu na Zaključak suda o zakazivanju ročišta objavljen na e oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu radi diobe kupovnine ostaje nejasno zašto sud nije pozvao Vjerovnike stečajne mase, a pozvao je stečajne vjerovnike.

Slijedom navedenog Vjerovnik stečajne mase predlaže stečajnom sucu da naloži stečajnoj upraviteljici da Prijedlog diobe kupovnine sačini sukladno odredbama članka 164.st.3 SZ-a **te da se izjasni** kako će namiriti obveze prema vjerovnicima stečajne mase, kao i ostalim navedenim nezakonitostima sadržanim u Prijedlogu na koje se u ovom podnesku ukazuje.

Vjerovnici stečajne mase po:

