



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2430/2024-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

**P R E S U D A**

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Sanji Krovinović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Stjepan Časek, OIB 94416824500, Gornja Voća 292, Gornja Voća, kojeg zastupa Zvonimir Bodrožić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika EUROHERC osiguranje - dioničko društvo za osiguranje, OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, kojeg zastupa Ivana Grgić Zovko, odvjetnik iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 6. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 29. svibnja 2026.

**p r e s u d i o j e**

I. Tuženik EUROHERC osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, dužan je platiti tužitelju STJEPAN ČASEK iz Gornje Voće, Gornja Voća 292, OIB: 94416824500

- iznos od 1.340,00 eura s osnova neimovinske i imovinske štete sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 08.10.2024. g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj sa tužbenim zahtjevom u visini 10,00 EUR.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove 2.115,05 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. svibnja 2026. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i to od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

**Obrazloženje**

1. Dana 11.11.2022. g. došlo je do prometne nezgode u Vidovcu, a koju prometnu nezgodu je prouzrokovao Nikola Tomša kao vozač vozila reg. oznake VŽ 375-FN osiguranog kod tuženika, te je u istoj prometnoj nezgodi tužitelj zadobio tjelesne ozljede kao vozač vozila reg. oznake VŽ 367-HO.

2. Gore navedeno vozilo krivca za predmetnu prometnu nezgodu reg. oznake VŽ 375-FN bilo je obvezno osigurano policom od autoodgovornosti kod tuženika.
3. Nakon navedene prometne nezgode tužitelju je odmah pružena hitna liječnička pomoć u nadležnoj liječničkoj ustanovi te je daljnje liječenje nastavio sukladno uputama liječnika.
4. Tužitelju su dijagnosticirane tjelesne povrede koje su detaljno opisane u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže.
5. Razlogom navedenog štetnog događaja, tužitelj je pretrpio i još uvijek trpi neimovinsku štetu u vidu intenzivnih i dugotrajnih bolova, primarnog i sekundarnog straha, duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti, a nakon završenog liječenja tužitelj će ulagati pojačane napore u životu i radu. Za vrijeme liječenja tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega bližnjih.
6. Na temelju naprijed navedenog te temeljem priležće medicinske dokumentacije, cijeneći odredbe iz čl. 19. i 1100. Zakona o obveznim odnosima, tužitelj potražuje naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti i to prava na tjelesno i duševno zdravlje, te imovinske štete, i to:
  7. duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti,
  8. pretrpljenih bolova,
  9. pretrpljenog straha,
  10. tuđe pomoći i njege tijekom liječenja
  11. duševne boli zbog naruženja.
12. U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelj potražuje 1.350,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 8.10.2024. do isplate.
13. Tužitelj ne spori da je u mirnom postupku tuženik isplatio iznos od 1.500,00 EUR tužitelju.
14. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 11.11.2022. godine dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake ČK 245-FH za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem članka 22. stavak 1). Zakona o obveznim osiguranjima u prometu<sup>1</sup> (dalje u tekstu: ZOOP) – ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog:
  - a) tjelesne ozljede, b) smrti, c) narušavanja zdravlja i d) uništenja ili oštećenja stvari.
15. Tuženik ističe da su ne sporni nastanak štetnog događaj i odgovornosti.
16. Točni su navodi tužbe da je tuženik isplatio nesporno iznos naknade cjelokupne štete u visini od 1.500,00. Navedenom isplatom tuženik drži da je u ovoj fazi postupka u cijelosti ispunio svoju obvezu prema tužitelju.
17. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na neimovinsku i imovinsku štetu u vidu tuđe pomoći i njege preko nesporno isplaćenog iznosa.
18. Nadalje, predlaže da se tužitelj očituje je li njegovo liječenje okončano.
19. Kako ZOOP-u nije propisao način određivanja naknade štete za tjelesne ozljede, u ovom predmetu koristimo opća pravila o popravljaju neimovinske štete sadržana u ZOO/05 i to u čl. 19, 1046 i 1100.
20. Ako je tomu tako, onda je osigurani rizik „tjelesne ozljede“ zapravo jednak povredi prava na tjelesno i duševno zdravlje, kao jedan od podoblika povrede prava osobnosti kao neimovinske štete u objektivnoj koncepciji neimovinske štete. Kako je čl. 1100 st.1. ZOO/05, propisano, citiramo: “ U slučaju povrede

prava osobnosti sud će, ako nađe da to [1] težina povrede i [2] okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, neovisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema upućeni smo na zaključak: Da svaka povreda prava osobnosti [pa i prava na tjelesno i/ili duševno zdravlje] ne znači istovremeno i pravo oštećenika na pravičnu novčanu naknadu “.

21. Zbog toga sud mora najprije utvrditi „ težinu povrede “, da bi ocijenio opravdava li ista dosudu pravične novčane naknade i u kojoj visini.
22. Tu će sud svakako morati provesti dokaz vještačenjem po vještaku medicinske struke na način da će:
  - (a) Utvrditi postotak oštećenja tjelesnog i/ili duševnog zdravlja, ako postoji, i točno u postotku iskazati koliko ono iznosi, uz opis svih ograničenja u funkcioniranju oštećene osobe u budućnosti.
  - (b) Utvrditi stupanj težine i razredu težine od I. do V. po „Medicinskoj skali“
  - (c) Ako liječnik-vještak utvrdi da je oštećenje tjelesnog i/ili duševnog zdravlja do 4% ili je oštećenje zdravlja privremeno ili povremeno, obvezno se treba izjasniti je li to oštećenje ima karakter posve lake povrede opisane pod a) ili pod b) u „Medicinskoj skali“ uz navođenje razloga za svoju odluku, kao i o razdoblju u kojem je kod oštećenika postoji privremeni funkcijski deficit i u kojem postotku.
  - (d) Utvrdi li liječnik-vještak, da je kod oštećenika stupanja oštećenja tjelesnog i/ili duševnog zdravlja 5% i više, treba u svom mišljenju dati očitovanje o tome je li liječenje tužitelja bilo uobičajeno s obzirom na ozljedu, te postoje li neke posebitosti u istom.
  - (e) Datum dovršetka liječenja.
23. Oспорava utuženi tijek kamata.
24. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko primjerenog iznosa.
25. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Božidaru Šebečiću.
26. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.
27. Među strankama nesporna je pasivna legitimacija, štetni događaj, odgovornost tuženika, sporna je visina tužbenog zahtjeva.
28. Na okolnost visine tužbenog zahtjeva sud je provodio medicinsko vještačenje.
29. Vještak Božidar Šebečić u svom nalazu i mišljenju utvrdio je da je tužitelj Stjepan Časek rođen 1967. god. dana 11.11.2022. godine stradao u prometnoj nesreći kao vozač osobnog automobila u sudaru s drugim automobilom (udarac u stražnji dio vozila na semaforu).
30. Zadobio je istegnuće mišića uz vratnu kralježnicu.
31. Liječen je imobilizacijom vrata Schantzovim ovratnikom, mirovanjem, analgeticima. Proveo je fizikalnu terapiju.
32. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja.
33. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužitelja, po završetku liječenja kod tužitelja su zaostali povremeni u vratu, otežano okreće glavu, kretanje vratne kralježnice su bolne, ograničene u manjem stupnju.
34. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 3%.

35. Prema preslici zdravstvenog kartona, tužitelj se prije štetnog događaja, u 6. i 7. mj. 2022. god. liječio zbog cervikobrahijalnog sindroma s trncima u desnoj ruci.
36. Sadašnje trajne posljedice dijelom su posljedica i navedenog sindroma.
37. Prema slobodnoj procjeni vještaka, oba događaja u podjednakim omjerima su odgovorna za sadašnje trajne posljedice, odnosno smanjenje životne aktivnosti zbog ozljede vrata iz štetnog događaja iznosi 1,5%.
38. Tužitelj je zbog zadobivene ozljede i tijekom liječenja trpio fizičke bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 7 dana i manjeg intenziteta 6 tjedna kumulativno.
39. Zaostali povremeni bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti.
40. Tužitelj je trpio primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpio je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 5 dana, manjeg intenziteta 4 tjedna kumulativno.
41. Kod tužitelja nema naruženja zbog čega bi trpio duševne boli.
42. Tuđa pomoć mu je bila potrebna u opsegu 2 sata dnevno 2 tjedna za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl..
43. Liječenje tužitelja je završeno 03.02.2023. godine.
44. Na nalaz i mišljenje vještaka punomoćnici stranaka nisu imali primjedbi, a sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje izrađen temeljem medicinske dokumentacije i pregleda tužitelja u skladu s pravilima struke i u objektivnost nalaza sud nema razloga sumnjati.
45. Na temelju nalaza i mišljenja vještaka sud je utvrdio da tužitelju pripada pravo na naknadu neimovinske i imovinske štete.
46. Po čl. 19., 1100. i 1095. st. 1. Zakona o obveznim odnosima i to za povredu prava osobnosti na fizičko i duševno zdravlje, te tuđu pomoć i njegu
47. Temeljem nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka suđena je visina tužbenog zahtjeva.
48. Za pretrpljene fizičke boli u trajanja i intenzitetu sud je tužitelju utvrdio pravičnu novčanu naknadu u visini od 1.200,00 EUR.
49. Za pretrpljeni strah u trajanju i intenzitetu sud je tužitelju utvrdio pravičnu novčanu naknadu u visini od 800,00 EUR.
50. Za duševne boli zbog smanjene životne i radne aktivnosti sud je tužitelju sudio, vodeći se činjenicom da je u vrijeme štetnog događaja tužitelj bio star 55 godina, dakle osoba srednje životne dobi koja će i u daljnjem životu i radu morati ulagati pojačane napore koje je vještak utvrdio u opsegu od 3 % te je imajući navedeno u vidu tužitelju utvrđena pravična novčana naknada u visini od 800,00 EUR.
51. Tužitelj u ovom postupku potražuje i imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu. Vještak je u svom nalazu i mišljenju utvrdio da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć u trajanju od 28 sati.

52. Sud je visinu ove naknade sudio temeljem sudske prakse i uz primjenu čl. 223. Zakona o parničnom postupku smatrajući primjerenom naknadu od 5,00 EUR po satu te mu je za potrebe tih 28 sati utvrđena pravična novčana naknada u visini od 140,00 EUR.
53. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja sud je u ovom postupku tužitelju utvrdio naknadu u visini 2.840,00 EUR.
54. Obzirom je tuženik tužitelju u mirnom postupku isplatio iznos od 1.500,00 EUR neimovinske i imovinske štete to je tužitelju u konačnici dosuđena pravična novčana naknada neimovinske štete u visini 1.340,00 EUR po čl. 19. i 1100. ZOO-a sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 8.10.2024. po čl. 1103. ZOO-a,
55. Sud je tužitelja odbio sa 10,00 EUR.
56. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima.
57. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci ove presude.
58. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. ZPP-a, i trošak se sastoji od troška zastupanja tužitelja po odvjetniku prema važećoj Odvjetničkoj tarifi i vrijednosti predmeta spora od 1.350,00 EUR, i u trošak ulazi: sastav odštetnog zahtjeva 200,00 EUR, trošak sastava tužbe /Tbr. 7. toč. I. O.T - RH/, u iznosu 200,00 EUR, trošak pristupa na ročišta 17.4.2025., 6.5.2026., 29.5.2026. /Tbr. 9. toč. I. O.T. - RH/ u iznosu od 500,00 EUR, trošak podneska od 26.2.2025., 14.5.2025., 21.4.2026. /Tbr. 8. toč. I. O.T - RH/ u iznosu od 500,00 EUR, što sveukupno iznosi 1.400,00 EUR, čemu treba dodati 25% PDV-a u iznosu od 350,00 EUR, a što sveukupno iznosi 1.750,00 EUR, i čemu treba dodati trošak vještačenja 300,00 EUR, i trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 EUR, i na presudu 53,09 EUR, tako da ukupni trošak iznosi 2.115,05 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate, po čl. 27. st. 3. Ovršnog Zakona.

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

S u d a c  
Sanja Krovinović

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana dostave presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud, pisano u pet istovjetnih primjeraka.

#### DNA:

1. punomoćniku tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu 53,09 EUR
2. punomoćniku tuženika