

ADRIATIC d.d.za hotelijerstvo i turizam u stečaju 24-03-2017

Obala Kneza Branimira br.8

OIB 31076464103, MBS 060012034

12.St-168/2014  
1

Stečajni Sudac : g.Paško Bačić

Predmet : Prijedlog za Sazivanje Skupštine Vjerovnika tvrtke Adriatic d.d u stečaju sa prijedlogom Dnevnog reda

Poštovani ,

Predlažem Vam sazivanje Skupštine Vjerovnika tvrtke Adriatic d.d. u stečaju sa dnevnim redom :

1. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u periodu od 22.prosinca.2017 g.
2. Prijedlog za odobrenje Skupštine Vjerovnika :
  - za sklapanje Ugovora o fizičkoj zaštiti imovine stečajnog dužnika
  - za sklapanje Ugovora o polici osiguranja za imovinu stečajnog dužnika
3. Izvješće stečajnog upravitelja o stanju parničnih postupaka koji se vode u ime i za račun stečajnog dužnika
4. Izvješće stečajnog upravitelja temeljem dopunjenog pravnog mišljenja Odvjetničkog Društva Maddirazza i partneri o mogućnosti eventualnog pobijanja pravnih radnji koje su dovele do uspostave založnih prava na imovini stečajnog dužnika
5. Prijedlog suglasnosti Skupštine Vjerovnika stečajnom upravitelju za davanje punomoći odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika
6. Razno

Split 24.ožujak 2018 g

Stečajni upravitelj :

Zoran Miletić

Prilozi :

1. Izvješće stečajnog upravitelja za Skupštinu vjerovnika
2. Prilozi 1-8

**ADRIATIC d.d.za hotelijerstvo i turizam u stečaju**

**Obala Kneza Branimira br.8**

**OIB 31076464103,MBS 060012034**

**Žiro račun br: HR70 24020061100741285**

---

**12 .St -168/2014**

**Stečajni Sudac : g.Paško Bačić**

**Predmet : Izvješće stečajnog upravitelja za Skupštinu Vjerovnika Adriatic d.d u stečaju**

Sukladno Odlukama Skupštine Vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju održane 22.prosinca 2017 g.izvještavam Skupštinu o radnjama i postupcima koje sam poduzeo od protekle Skupštine .

Od odvjetničkog društva Madirazza i partneri zatražio sam dopunu Mišljenja , sa zahtjevom preciznijeg utvrđivanja koje pravne radnje imaju veće izglede za pobijanje i temeljem kojih Zakona. S obzirom na zahtjev iz Odvjetničkog Društva Madirazza i partneri mi je dostavljeno novo dopunjeno mišljenje 11.siječnja 2017 godine , te istoga dostavljam vjerovnicima stečajne mase na uvid u prilogu 2. ovoga izvješća .

Nastavno na Odluku Skupštine da se uskladbe odredbe Ugovora o zaštiti imovine stečajnog dužnika , izvještavam Skupštinu Vjerovnika da sam sa odvjetnicom Ivanom Brkić iz OD Hanžeković i partneri koji zastupa vjerovnika Adria Resorts d.o.o uskladio tekst i sadržaj Ugovora o zaštiti , u kojem Adria Resorts d.o.o predlaže sklapanje Ugovora o zaštiti imovine sa tvrtkom Securitas d.o.o Zagreb po cijeni 34,50 Kn + PDV 25% po 1 h radu . Zaštita bi se odvijala u periodu 0-24 h . Kako je preporuka MUP bila da se angažira veći broj zaštitara , što nismo u mogućnosti, predlažem Skupštini vjerovnika da se produži Ugovor sa društvom A Anticus d.o.o koji je prezentiran na posljednjoj Skupštini, tako da imamo još jednog zaštitara na objektu , što je tvrtka A Anticus d.o.o dužna osiguravati na objektu za uzvratno korištenje betonskog platoa.

Obavještavam Skupštinu Vjerovnika da u postupku ovrhe OVR 1712/16 , koju je razlučni vjerovnik Heta Asset resolution AG Klagenfurt ,pokrenuo prije otvaranja stečajnog postupka na imovini stečajnog dužnika – stari Hotel Marjan , nije dovršena izrada procjene vrijednosti nekretnine do dana sastavljanja ovog izvješća.

Na posljednjom stečajnom ročištu zatražio sam od Skupštine vjerovnika suglasnost za angažman odvjetnika na podizanju tužbe za pobijanje pravnih radnji –Cesije između društava Adriatic .d.d. Pleon d.o.o i Uvala Bene d.o.o .Cesija je bila na 4.117.219,21 Kn. Pošto je Odvjetnik koji je prethodno dao ponudu g.Tomo Krka otišao u mirovinu , angažirao sam

Odvjetnika Vinka Samardžića iz Splita , čija je ponuda za zastupanje i nacrt tužbe u privitku 3 ovog Izvješća.

Napominjem da je i nakon dodatnog sagledavanja pravnog i financijskog položaja stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju i Odvjetničko Društvo Madirazza i partneri dalo novu bitno izmjenjenu ponudu za zastupanje , iz razloga što mi je na posljednjem stečajnom ročištu 22.prosinca 2017 g. Skupština Vjerovnika odbila dati suglasnost na Sklapanje Ugovora o zastupanju s predmetnim odvjetničkim društvom s obzirom na tada dostavljenu ponudu.

Nova Izmjenjena ponuda za zastupanje stečajnog dužnika se nalazi u prilogu br.4 ovog Izvješća.

Detaljna izvješća o stanju sudskih spisa u kojima je stranka stečajni dužnika Adriatic de.d. nalaze se u prilogu br. 5 .

Vezano za prijedoge za sklapanje police osiguranja za imovinu tvrtke Adriatic d.d. u stečaju ,obavještavam da sam dobio ponude od 3 osiguravateljska društva za osiguranje imovine :

-Ponuda Croatia Osiguranje d.d. na iznos godišnje premije od 169.622,36 Kn

-Ponuda Allianz Zagreb d.d. na iznos godišnje premije od 140.000,00 Kn

-Ponuda Generali Osiguranje d.d. na iznos godišnje premije od 82.383,46 Kn

U Prilogu br 6. dostavljam preslike zaprimljenih ponuda.

Pozivam Skupštinu Vjerovnika da se odredi , o potrebi osiguranja nekretnine po rizicima navedenim u prijedlozima polica osiguranja i najpovoljnijoj zaprimljenoj ponudi.

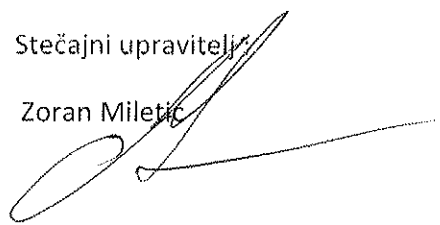
Obavještavam vjerovnike i da sam zatražio od trgovačkog društva koje se bavi osiguranjem osoba i imovine Noky Security d.o.o da dostavi ponudu za zaštitu imovine. Tvrtka je dostavila ponudu od 33,00 Kn + PDV /h zaštitara , da bi dostavila novu ponudu 21.03.2017 godine na 30,00 Kn + PDV . Predlažem da se i ova ponuda razmotri u smislu ekonomičnosti stečajnog postupka .

Na kraju izvještavam Skupštinu vjerovnika da je žiro račun stečajnog dužnika blokiran za iznos od 12.575,00 Kn . Opomenuti smo pored ovog iznosa blokade za daljnji dospelji trošak od 2.124,80 SKDD te 10.000 Kn sudskih taksi , i 200,00 Kn opomene.

Split,24.03.2017 g

Stečajni upravitelj

Zoran Miletic



**PRILOG 1**

**Ugovor o zaštiti imovine Adriatic d.d. u stečaju sa Securitas d.o.o Zagreb**

29/14

**SECURITAS HRVATSKA d.o.o.**, Zagreb, Zagrebačka cesta 145/a, OIB: 33679708526, zastupano po \_\_\_\_\_ (u daljnjem tekstu: **SECURITAS**),

**ADRIATIC d.d. u stečaju**, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, zastupano po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću (u daljnjem tekstu: **ADRIATIC**)

i

**ADRIA RESORTS d.o.o.**, Rovinj, Obala Vladimira Nazora 1, OIB: 16582230172, zastupano po direktoru Vitomiru Palinecu (u daljnjem tekstu: **ADRIA RESORTS**)

zajedno u tekstu "Ugovorne strane"

sklopili su sljedeći:

### **UGOVOR O TJELESNOJ ZAŠTITI I DRUGIM USLUGAMA**

#### **Članak 1.**

ADRIATIC i ADRIA RESORTS suglasno utvrđuju da se ovaj ugovor sklapa sukladno Odluci ad.1. skupštine vjerovnika održane dana 22. prosinca 2016. godine pred Trgovačkim sudom u Splitu u stečajnom postupku koji se vodi nad ADRIATIC pod posl.br. St-168/2014.

#### **Članak 2.**

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je predmet ovog Ugovora pružanje zaštitarskih usluga tjelesne zaštite osoba i imovine na objektu Hotel Marjan u Splitu, Obala kneza Branimira 8, koji se nalazi na kč.br. 8270/1, kč.br. 8270/3 i kč.br. 10232/4, k.o. Split, upisano kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu (dalje: **Hotel Marjan**), sukladno odredbama Zakona o privatnoj zaštiti, podzakonskim aktima, te općenito pravilima u obavljanju službene dužnosti SECURITAS.

Poslovi tjelesne zaštite osoba i imovine koji su predmet ovog ugovora izvršavati će se od strane SECURITAS u korist ADRIATIC u vremenskom periodu od \_\_\_\_\_. godine do \_\_\_\_\_. godine na lokaciji Hotela Marjan.

#### **Članak 3.**

Pod pružanjem usluge tjelesne zaštite osoba i imovine podrazumijeva se osobito:

- a) obilazak štićenog prostora,
- b) čuvanje i nadzor objekta Hotel Marjan od krađe i provale,
- c) održavanje propisanog reda i mira štićenog prostora,
- d) otkrivanje štetnih pojava i protupravnih radnji koje bi mogle ugroziti osobe i imovinu koji su predmet štićenja,
- e) utvrđivanje identiteta osobe koja ulazi, odnosno izlazi iz štićenog prostora (objekta),
- f) zapovijed udaljavanja osobe koja remeti propisani red i mir iz štićenog prostora (objekta),
- g) zabrana pristupa neovlaštenim osobama štićenom prostoru (objektu),
- h) zadržavanje osobe koja je zatečena u štićenom prostoru (objektu) u činjenju kaznenog ili prekršajnog djela i njeno izručenje policiji,

- i) ostali zaštitarski poslovi sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti.

#### Članak 4.

SECURITAS se obavezuje usluge iz čl. 3. ovog Ugovora obavljati savjesno i uredno, te u skladu sa pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima.

SECURITAS se obavezuje da njegovi djelatnici poslove iz članka 3. ovog Ugovora, obavljaju prikladno odjeveni za takvu vrstu posla, te navedeni preuzima odgovornost za svoje djelatnike u pogledu Zakona o zaštiti na radu.

SECURITAS se obavezuje u svrhu obavljanja poslova iz članka 3. ovog Ugovora svojim djelatnicima osigurati odgovarajuće uvjete za boravak i rad na objektu Hotela Marjan, tako primjerice, ali ne isključivo, sanitarni čvor, zatvoreni prostor za boravak zaštitara i sl.

#### Članak 5.

SECURITAS sukladno članku 9. Zakona o privatnoj zaštiti odgovara za štetu koju je prouzročio njegov zaposlenik na radu i u vezi s radom pri pružanju usluge iz članka 3. ovog Ugovora.

#### Članak 6.

SECURITAS se obavezuje obavljati usluge tjelesne zaštite i druge poslove svakodnevno u vremenu od 00.00 do 24.00 sata s 1 (jednim) zaštitarom u smjeni.

#### Članak 7.

Visina naknade za ugovorene usluge iz čl. 6. ovog Ugovora iznosi **34,50 kuna** po satu za jednog djelatnika. Navedena cijena sata rada je jedinstvena bez obzira na rad danju, noću, blagdanom ili nedjeljom. Ovaj iznos ne sadrži PDV, te će se na njega obračunati PDV prilikom izdavanja računa.

SECURITAS se obavezuje do 5. dana u tekućem mjesecu ispostaviti račun za prethodni mjesec, i to temeljem evidencije o stvarno odrađenim satima rada zaštitara uz koji račun će biti priložena detaljna specifikacija izvršenih usluga.

#### Članak 8.

SECURITAS će račun iz čl. 7. ovog Ugovora ispostaviti na ADRIATIC kao primatelja usluge i dužnika plaćanja naknade za izvršene usluge.

Potpisom ovog ugovora ADRIA RESORTS obavezuje se iznos računa iz st.1. ovog članka platiti SECURITAS. U tu svrhu SECURITAS i ADRIA RESORTS obavezuju se sklopiti zaseban ugovor o ustupu tražbine.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se iznosi računa za obavljene usluge temeljem ovog Ugovora smatraju troškovima stečajnog postupka, koji iznosi će se isplatiti u korist ADRIA RESORTS kao vjerovnika tih troškova po unovčenju nekretnina iz čl. 2. ovog Ugovora iz

kupovnine postignute unovčenjem tih nekretnina. Punovažnost ove odredbe Ugovora potvrditi će svojom odlukom i skupština vjerovnika u stečajnom postupku posl.br. St-168/2014 koji se vodi nad ADRIATIC.

#### Članak 9.

Ugovorne strane ovlaštene su otkazati u bilo kojem trenutku ovaj ugovor bez prethodne obavijesti i iznošenja razloga za otkaz dostavom pisane obavijesti o otkazu na adresu suprotne ugovorne strane navedene u ovom Ugovoru. Otkazni rok iznosi 60 dana, a počinje teći od primitka pisane obavijesti.

Ovaj Ugovor može se raskinuti u slučajevima kada suprotna ne obavlja usluge u skladu s ovim Ugovorom, kada suprotna strana ne plati naknadu za izvršene usluge u ugovorenom roku te ukoliko se obje strane o tome pisano sporazume. Izjava o raskidu u pisanom obliku dostavlja se suprotnoj strani na adresu navedenoj u ovom ugovoru. Otkazni rok u tim slučajevima iznosi 15 dana.

#### Članak 10.

Ovaj Ugovor stupa na snagu potpisom ugovornih strana.

#### Članak 11.

Ugovorne strane su suglasne da se na sve što nije regulirano ovim Ugovorom primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o privatnoj zaštiti, Zakona o obveznim odnosima i drugi relevantni propisi Republike Hrvatske.

Stranke su suglasne da će eventualne sporove iz ovog Ugovora rješavati sporazumno, a u suprotnom ugovaraju nadležnost Trgovačkog suda u Splitu.

#### Članak 12.

Ovaj Ugovor se zaključuje u 6 istovjetna primjerka, od kojih svakoj ugovornoj strani pripada po 2 primjerka.

U Splitu, \_\_\_\_\_ 2017. godine

SECURITAS HRVATSKA d.o.o.

\_\_\_\_\_

ADRIATIC d.d. u stečaju

\_\_\_\_\_

ADRIA RESORTS d.o.o.

\_\_\_\_\_

**PRILOG 2****Dopunjeno mišljenje OD Madirazza i partneri**

- **Dopunjeno izvješće OD Madirazza i partneri od 10.01.2017 g.**



2953

**MADIRAZZA & PARTNERI**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

MADIRAZZA & PARTNERI D.O.O. MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREB  
TEL: 01/48 77 280 FAX: 01/49 20 801 EMAIL: MADIRAZZA@MADIRAZZA.HR

Zagreb, 10.01.2017.

ADRIATIC d.d. u stečaju  
Obala kneza Branimira 8  
21000 Split

n/r g. Zoran Miletić, stečajni upravitelj

**Predmet: Pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju  
Dopuna pravnog mišljenja**

Poštovani g. Miletić,

Nastavno na Vaš zahtjev za izradom pravnog mišljenja u vezi zakonskih mogućnosti za pobijanje pojedinih pravnih poslova i pravnih radnji stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju (u nastavku: "**Stečajni dužnik**"), te zaključke skupštine vjerovnika od 22.12.2016. godine, , u prilogu Vam dostavljam sljedeću dopunu pravnog mišljenja (u nastavku: "**Dopuna**" ili "**Pravno mišljenje**").

Ukoliko imate kakvih daljnjih pitanja, slobodno nam se obratite.

S poštovanjem,

Josip Madirazza

## Dopuna pravnog mišljenja - pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika

### A. Činjenično stanje

Stečaj nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod brojem St-168/2014 od 08.05.2015. godine.

Na predmetni stečaj primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013) koji je bio na snazi 07.11.2014., na dan pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (u nastavku: Stečajni zakon).

Kasnije izmjene Stečajnog zakona propisale su kako će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu novog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Stečajni dužnik vlasnik je triju nekretnina relevantnih za davanje ovog pravnog mišljenja:

1. čest. zem. 10232/4 k.o. Split, hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice, ukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul 14224 k.o. Split, i
2. čest. zem. 8270/1 k.o. Split, dvor, površine 2545 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 21499 k.o. Split;
3. čest. zem 8270/3 k.o. Split, dvor, površine 2 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul 18682 k.o. Split.

Na nekretnini broj 1. upisana su sljedeća založna prava:

1. pod Z-11896/07 od 24.09.2007. godine založno pravo u iznosu od 4.772.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti u korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt, Alpen-Adria Platz 1, Republika Austrija
2. pod Z-11897/07 od 24.09.2007. godine založno pravo u iznosu od 21.328.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti u korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt, Alpen-Adria Platz 1, Republika Austrija
3. pod Z-2266/10 od 12.03.2010. godine založno pravo u iznosu od 5.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti u korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6
4. pod Z-2267/10 od 12.03.2010. godine založno pravo u iznosu od 13.900.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti u korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt, Alpen-Adria Platz 1, Republika Austrija
5. pod Z-9098/12 od 21.09.2012. godine založno pravo u iznosu od 72.000.000,00 kn u korist Kerum Anka iz Splita, Šime Ljubića 8/A (zajednička hipoteka i na zk.ul. 18682)
6. pod Z-9112/12 od 21.09.2012. godine založno pravo u iznosu od 112.427.305,51 kn u korist SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6 (zajednička hipoteka i na zk.ul. 18682)
7. pod Z-9214/13 od 02.09.2013. godine založno pravo u iznosu od 1.189.410,00 kn u korist GILAN d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14

Na nekretnini broj 2. upisana su sljedeća založna prava:

1. pod Z-12507/10 od 30.12.2010. godine založno pravo u iznosu od 50.000.000,00 kn, izvorno u korist Kreditna banka Zagreb d.d., kasnije ustupljeno u korist Lipa Promet d.o.o., AGROKOR d.d. a zatim u korist Adria Resorts d.o.o.
2. pod Z-9098/12 od 21.09.2012. godine založno pravo u iznosu od 72.000.000,00 kn u korist Kerum Anka iz Splita, Šime Ljubića 8/A (zajednička hipoteka i na zk.ul. 14424)
3. pod Z-9112/12 od 21.09.2012. godine založno pravo u iznosu od 112.427.305,51 kn u korist SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6
4. pod Z-5652/13 od 17.05.2013. godine založno pravo u iznosu od 759.469,46 kn u korist Republike Hrvatske Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split

Na nekretnini broj 3. upisana su sljedeća založna prava:

1. pod Z-12507/10 od 30.12.2010. godine založno pravo u iznosu od 50.000.000,00 kn, izvorno u korist Kreditna banka Zagreb d.d., kasnije ustupljeno u korist Lipa Promet d.o.o. a zatim u korist Adria Resorts d.o.o.
2. pod Z-9098/12 od 21.09.2012. godine založno pravo u iznosu od 72.000.000,00 kn u korist Kerum Anka iz Splita, Šime Ljubića 8/A (zajednička hipoteka i na zk.ul. 14424)
3. pod Z-9112/12 od 21.09.2012. godine založno pravo u iznosu od 112.427.305,51 kn u korist SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6
4. pod Z-9214/13 od 02.09.2013. godine založno pravo u iznosu od 1.189.410,00 kn u korist GILAN d.o.o., Split, Kralja Zvonimira 14 (zajednička hipoteka i na zk.ul. 14424)

Prema informacijama dobivenim od stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, računi stečajnog dužnika bili su u blokadi od 22.08.2012. godine do 08.09.2013. godine, kad je nad stečajnim dužnikom otvorena predstečajna nagodba.

Sukladno navedenom, založna prava pod brojevima 5., 6. i 7. na nekretnini broj 1., založna prava pod brojevima 2., 3. i 4. na nekretnini broj 2., i založna prava pod brojevima 2., 3. i 4. na nekretnini broj 3. zasnovana su u trenutku dok je stečajni dužnik bio u blokadi, odnosno nesposoban za plaćanje, sukladno odredbi članka 4. Stečajnog zakona.

Nadalje, založno pravo pod brojem 1. na nekretninama broj 2. i 3. zasnovano je kao osiguranje koje daje stečajni dužnik u svojstvu sudužnika (solidarnog dužnika) i založnog dužnika za obveze glavnog dužnika – korisnika kredita, društva SAPOR d.o.o. prema kreditoru, Kreditnoj banci Zagreb d.d.

Ovo pravno mišljenje ne obrađuje učinak i eventualnu pobožnost ostalih pravnih radnji stečajnog dužnika, osim zasnivanja založnih prava navedenih u prethodnim člancima. Ispitivanje ostalih pravnih radnji stečajnog dužnika može biti predmetom zasebnog pravnog mišljenja.

#### B. Pravno mišljenje

Stečajni zakon propisuje mogućnost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama čl. 127. do 144. Stečajnog Zakona.

Stečajni zakon predviđa više osnova za pobijanje, primjerice kongruentno namirenje, inkongruentno namirenje, prave radnje kojima se vjerovnici izravno oštećuju, namjerno oštećenje, pravne radnje bez naknade i druge osnove.

S obzirom na protek vremena od poduzimanja pravnih radnji kojima su za vrijeme nesposobnosti za plaćanje stečajnog dužnika zasnivana založna prava na nekretninama, do trenutka podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao mogući razlozi pobožnosti mogu se razmatrati samo oni kod kojih zakon propisuje relativno duže rokove.

Kao vrijeme poduzimanja radnje, zakon propisuje neoborivu presumpciju da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kad nastupe njeni pravni učinci (čl. 138. st. 1. SZ), a konkretno kod pravnih poslova kod kojih se traži upis u zemljišnu knjigu (zasnivanje založnih prava) smatra se da je posao poduzet u trenutku kad je podnesen zahtjev za upis (čl. 138. st. 2. SZ). Takvo tumačenje

potvrdila je i sudska praksa (VTS, PŽ-6671/03 od 25.04.2006.; VTS, PŽ-2888/01 od 19.06.2001., VTS, PŽ-5258/06. od 15.12.2009.).

Dakle, od poduzimanja prve sporne radnje stečajnog dužnika (podnošenje prijedloga za upis založnog prava pod Z-12507/10 u korist Kreditne banke Zagreb d.d.) do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prošlo je tri godine, deset mjeseci i trinaest dana, od drugih spornih pravnih radnji stečajnog dužnika (podnošenje prijedloga za upis založnih prava pod brojevima Z-9098/12 u korist Anke Kerum i Z-9112/12 u korist SAPOR d.o.o.) do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prošlo je dvije godine, jedan mjesec i sedamnaest dana, a od posljednje sporne radnje (podnošenje prijedloga za upis založnih prava pod brojem Z-9214/13 u korist GILAN d.o.o.) jedna godina, dva mjeseca i šest dana.

Kao potencijalni razlozi poboynosti pravnih radnji stečajnog dužnika trebaju se ispitati namjerno oštećenje (čl. 131. SZ) za koje je propisan rok od deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, i pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu (čl. 132. SZ) za koje je propisan rok od četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

S obzirom na navedeno, potrebno je ispitati iduće pravne radnje stečajnog dužnika:

1) *Sklapanje Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o kreditu HR/1586 u svojstvu založnog dužnika te upis založnog prava pod brojem Z-2267/10 od 12.03.2010. godine na teret nekretnine č.z. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split u iznosu od EUR 13.900.000,00 u korist HETA RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt).*

Upisom predmetnog založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika osigurana je novčana tražbina nastala temeljem Ugovora o kreditu br. HR/1586 sklopljenog dana 21.09.2010. godine između HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt kao kreditora i društva NEVA KERUM d.o.o. kao korisnika kredita.

Predmetnu pravnu radnju potrebno je ispitati s obzirom na čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, u daljnjem tekstu: Zakon o trgovačkim društvima) kojim je propisano kako je ništetan pravni posao kojim društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranje radi stjecanja dionica toga društva. Nadalje je propisano da se isto ne odnosi na tekuće pravne poslove finansijskih institucija, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno, niti na davanje predujma ili zajma ni na pružanje osiguranja da bi dionice stekli zaposleni u društvu ili u društvu koje je s njime povezano. Međutim, pravni posao je ništav i u tim slučajevima, ako društvo ne bi pri stjecanju vlastitih dionica moglo stvoriti propisane rezerve za te dionice da se ne bi smanjila neto aktiva ispod razine propisane u članku 233. stavku 4. Zakona o trgovačkim društvima.

Podnošenje prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-2267/10 u korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt moglo bi se smatrati ništetnom pravnom radnjom uz dokazivanje sljedećih činjenica:

Društvo NEVA KERUM d.o.o. sklopilo je Ugovor o kreditu br. HR/1586 radi zatvaranja preostalog dijela duga prema kreditu koji je sklopljen sa SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d. Namjena ugovora o kreditu sklopljenog između društva NEVA KERUM d.o.o. kao korisnika kredita i SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d. kao kreditora bila je financiranje kupnje dionica društva ADRIATIC d.d.

Dakle, Ugovor o kreditu HR/1586 društvo NEVA KERUM d.o.o. sklopilo je s ciljem (re)financiranja kupnje dionica društva ADRIATIC d.d., odnosno dionica stečajnog dužnika. (str. 12. nalaza

vještaka Vladimira Krkleca, str. 1342. stečajnog spisa St-168/14, i str. 3. Ugovora o kreditu br. HR/1586).

Stečajni dužnik sklopio je predmetni Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o kreditu broj HR/1586 u svojstvu založnog dužnika te je na temelju predmetnog sporazuma upisano založno pravo pod brojem Z-2267/10 na teret nekretnine č.z. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split koja je u vlasništvu stečajnog dužnika. Budući da je stečajni dužnik u ulozi založnog dužnika, odnosno davatelja osiguranja sklopio sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu radi davanja osiguranja za Ugovor o kreditu HR/1586 čija je namjena financiranja kupnje dionica stečajnog dužnika, razvidno je da se radi o ništetnom pravnom poslu iz čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima.

Navedena zakonska odredba propisuje kako je ništetan pravni posao kojim društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranje radi stjecanja dionica toga društva.

Predmetni sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu u kojem se stečajni dužnik, odnosno društvo ADRIATIC d.d. javlja kao založni dužnik može se smatrati ništetnim pravnim poslom jer je društvo ADRIATIC d.d. dalo osiguranje drugom društvu, upravo radi namirenja tražbine korištene radi stjecanja dionica društva ADRIATIC d.d.

Za primjenu čl. 234. St. 1. Zakona o trgovačkim društvima odlučna je činjenica davanja osiguranja radi stjecanja dionica društva koje je davatelj osiguranja. Sporni sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu navodi kako društvo ADRIATIC d.d. dopušta zasnivanje založnog prava u iznosu od EUR 13.900.000,00 radi osiguranja novčane tražbine koju HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt ima prema društvu NEVA KERUM d.o.o. (str. 14. nalaza vještaka Vladimira Krkleca, str. 1344. stečajnog spisa St-168/14).

Budući da novčana tražbina HYPO-ALPE-ADRIA BANK AG proizlazi iz ugovora o kreditu kojim se isplaćuju novčana sredstva koja društvo NEVA KERUM d.o.o. koristi za (re)financiranje kupnje dionica društva ADRIATIC d.d., evidentno je da je društvo ADRIATIC d.d. pružilo osiguranje društvu NEVA KERUM d.o.o. upravo radi kupnje dionica društva ADRIATIC d.d. te se stoga radi o ništetnom pravnom poslu određenim odredbom čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima.

Smatramo kako su činjenice iznesene iznad nesporne i kako će se u postupku odlučivati tumačenjem i primjenom čl. 234 st. 1. ZTD na konkretni slučaj. Smatramo kako bi sud trebao prihvatiti naše stajalište kako je stečajni dužnik dao zalog upravo radi osiguranja tražbine koja proizlazi iz stjecanja dionica stečajnog dužnika od strane društva NEVA KERUM d.o.o., što po našem mišljenju predstavlja tzv. financijsku pomoć stečajnog dužnika društvu NEVA KERUM d.o.o., i stoga je ništetno.

a	Pravna radnja	Sklapanje sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu od 05.03.2010.
b	Oznaka nekretnine	č. z. 10232/4, površine 9077 m <sup>2</sup> , zk. ul. 14224 k.o. Split
c	Razlučni vjerovnik	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG)
d	Oznaka založnog prava	Z-2267/10
e	Osnova tražbine	Ugovor o kreditu HR/1586
f	Datum upisa zalogu	12.03.2010.
g	Iznos založnog prava	13.900.000 EUR s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 234. st. 1. ZTD, ništetnost financijske pomoći
i	Unutar roka za pobijanje	isticanje ništetnosti nema zakonskog roka
j	Konkretni razlog pobijanja	stečajni dužnik dao je u zalog imovinu radi osiguranja tražbine iz kredita kojim se refinancira obveza društva NEVA KERUM

		d.o.o. iz ranijeg kredita za kupnju dionica stečajnog dužnika
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	S obzirom da je po ovoj tražbini stečajni dužnik samo založni dužnik u odnosu na razlučnog vjerovnika, uspješnim pobijanjem razlučni vjerovnik bi izgubio mogućnost namirenja ove tražbine iz imovine stečajnog dužnika
l	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz nesporne činjenice i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.

2) *Sklapanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od 29.12.2010. u svojstvu sudužnika i založnog dužnika te upis založnog prava pod brojem Z-12507/10 od 30.12.2010. godine u iznosu od 50.000.000,00 kn na teret nekretnine č.z. 8270/1 upisane u zk.ul. 21499 k.o. Split i č.z. 8270/3 upisane u zk. ul. 18682 u korist Kreditna banka Zagreb d.d.*

Predmetnim založnim pravom osigurana je novčana tražbina iz Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 6114000539/2010/ST sklopljenog dana 29.12.2010. godine između Kreditne banke Zagreb d.d. kao kreditora, društva Sapor d.o.o. kao korisnika kredita i stečajnog dužnika u svojstvu sudužnika i založnog dužnika.

Založno pravo kasnije je ustupljeno u korist Lipa Promet d.o.o., zatim AGROKOR d.d. te naposljetku u korist društva Adria Resorts d.o.o.

U ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 6114000539/2010/ST kao namjena navodi se likvidnost, a u ulozi korisnika kredita nastupa društvo SAPOR d.o.o. kojem su u cijelosti isplaćena kreditna sredstva.

Budući da je od poduzimanja sporne radnje stečajnog dužnika (podnošenje prijedloga za upis založnog prava pod Z-12507/10 u korist Kreditne banke Zagreb d.d.) do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prošlo tri godine, deset mjeseci i trinaest dana, kao potencijalni razlog poboynosti treba se ispitati poduzimanje pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu koju je moguće pobijati ako je poduzeta unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 132. SZ).

Podnošenje prijedloga za upis založnog prava pod Z-12507/10 u korist Kreditne banke Zagreb d.d., mogla bi se smatrati pravnom radnjom bez naknade uz dokazivanje sljedećih činjenica:

Stečajni dužnik je sklopio predmetni Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od 29.12.2010. u svojstvu sudužnika i založnog dužnika za obveze društva SAPOR d.o.o. kao korisnika kredita iz Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 6114000539/2010/ST od 29.12.2010. godine. Budući da je stečajni dužnik sklopio ugovor o solidarnoj odgovornosti za obveze korisnika kredita i temeljem tog ugovora dao suglasnost za zasnivanje založnog prava na svojim nekretninama, a za to nije niti ovlašten primiti bilo kakvu naknadu koju stoga nije ni primio niti od korisnika kredita SAPOR d.o.o. niti od davatelja kredita Kreditna banka Zagreb d.d., može se smatrati kako se radi o pravnoj radnji iz članka 132. Stečajnog zakona.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se pravna radnja može pobijati (a) ako je učinjena bez naknade ili uz neznatnu naknadu, (b) ako se tom pravnom radnjom oštećuju vjerovnici stečajnog dužnika, (c) ako je pravna radnja poduzeta u roku od četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i (d) ako se radi o radnji koja nema značenje uobičajenog dara neznatne vrijednosti.

Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST, kojim se zasniva založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, može se smatrati pravnom radnjom koju je tužitelj poduzeo bez naknade.

Naime, prema svom sadržaju davanje jamstva odnosno nastupanje u svojstvu sudužnika koji ne prima razmjerni dio koristi iz kreditnog posla, te davanje suglasnosti za zasnivanje založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika predstavlja radnje bez naknade, budući da niti temeljem zakona niti temeljem sklopljenih pravnih poslova ne postoji obveza davatelja kredita Kreditna banka Zagreb d.d. odnosno korisnika kredita SAPOR d.o.o. da za te radnje stečajnom dužniku ispune odgovarajuću činidbu odnosno isplate naknadu.

Dakle, za primjenu odredbe članka 132. Stečajnog zakona odlučna je činjenica da stečajni dužnik nije niti ovlašten zahtijevati naknadu od osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta.

Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST može se smatrati pravnom radnjom kojom je Kreditna banka Zagreb d.d. pogodovana kao vjerovnik, budući da je tom radnjom stavljena u povoljniji položaj u odnosu na druge stečajne vjerovnike, time što je stekla različito pravo (pravo odvojenog namirenja) na nekretninama stečajnog dužnika, čime bi nesumnjivo namirila svoje potraživanje u većoj mjeri nego da nema različito pravo.

Naime, prema informacijama dobivenim od stečajnog upravitelja, izgledno je kako stečajni vjerovnici s obzirom na ukupnu vrijednost prijavljenih tražbina i vrijednost stečajne mase stečajnog dužnika neće moći u cijelosti namiriti svoja potraživanja.

Nasuprot njima, Kreditna banka Zagreb d.d., odnosno njeni pravni sljednik kojem je predmetna tražbina ustupljena zajedno s založnim-razlučnim pravom (ranije Lipa Promet d.o.o., zatim AGROKOR d.d. a trenutno Adria Resorts d.o.o.), upravo zbog razlučnog prava na nekretninama stečajnog dužnika u mogućnosti je da ili u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem isto namiri u bitno većem dijelu od onoga u kojem će se namiriti ostali stečajni vjerovnici.

Stoga postoji mogućnost, ovisno o financijskim procjenama ishoda stečajnog postupka, kako je Adria Resorts d.o.o. (kao pravni sljednik i imatelj osigurane tražbine Kreditne banke Zagreb d.d.) pogodovan u odnosu na druge vjerovnike stečajnog dužnika, a koji su stoga tom radnjom i oštećeni, budući da bi bez postojanja razlučnog prava Adria Resorts d.o.o. bili u mogućnosti da namire svoje potraživanje u dijelu većem od onog koji bi im pripao iz stečajne mase uz postojanje predmetnog razlučnog prava.

Nadalje, uz sklapanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST, moguće je ispitati i samo sklapanje Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 6114000539/2010/ST od 29.12.2010. godine od strane stečajnog dužnika kao sudužnika i založnog dužnika. Navedenim pravim poslom stečajni dužnik je preuzeo značajnu obvezu prema davatelju kredita bez da je primio ikakvu naknadu niti od korisnika kredita SAPOR d.o.o. niti od davatelja kredita Kreditna banka Zagreb d.d.

Može se zaključiti kako postojanje tražbine Adria Resorts d.o.o. (kao pravnog sljednika i imatelja osigurane tražbine Kreditne banke Zagreb d.d.) prema stečajnom dužniku po osnovi Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 6114000539/2010/ST, koji je stečajni dužnik sklopio kao pravnu

radnju bez naknade, može oštetiti ostale stečajne vjerovnike jer povećava obveze stečajnog dužnika za iznos od 50.000.000,00 kn pa će se prilikom namirenja sve tražbine stečajnih vjerovnika razmjerno umanjiti, a navedeno umanj enje bi bilo manje da ne postoji obveza stečajnog dužnika prema Adria Resorts d.o.o.

S obzirom na to da je Adria Resorts d.o.o. u odnosu na razlučno pravno na nekretninama stečajnog dužnika i na tražbinu prema stečajnom dužniku pravni sljednik Kreditne banke Zagreb d.d., prilikom određivanja mogućnosti pobijanja treba primijeniti i članak 143. Stečajnog zakona, kojim je određeno kako se pravna radnja može pobijati i protiv pravnog sljednika protivnika pobijanja ako je pravni sljednik u vrijeme stjecanja znao za okolnosti na kojima se zasniva pobo jnost stjecanja njegovog pravnog prednika. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o pobijanju radnji bez naknade, mišljenja smo kako se može smatrati da je pravni sljednik (svaki od pravih sljednika Kreditne banke Zagreb d.d. u odnosu na predmetnu tražbinu, Lipa Promet d.o.o., AGROKOR d.d. i Adria Resorts d.o.o.) bio upoznat s okolnostima da se radi o pravnoj radnji stečajnog dužnika poduzetoj bez naknade.

Smatramo kako se činjenice relevantne za ovaj postupak mogu utvrditi na temelju isprava opisanih iznad. Nalaz i mišljenje vještaka Krkleca ne obrađuju pitanje ovog pravnog posla. Stečajni dužnik bi trebao uspjeti u postupku na temelju gore navedenih isprava uz pravilno tumačenje čl. 132. Stečajnog zakona da se radilo o pravnoj radnji za koju stečajni dužnik nije primio protučinidbu. U ovom trenutku ne možemo predvidjeti koje bi dokaze mogla predložiti druga strana da ospori gore navedene činjenice. Ukoliko druga strana uspije osporiti da se radilo o radnji bez naknade, stečajni dužnik bi izgubio spor.

a	Pravna radnja	Sklapanje sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od 29.12.2010
b	Oznaka nekretnine	č.z. 8270/1 površine 2545 m <sup>2</sup> , zk. ul. 21499 k.o. Split; č.z. 8270/3 površine 2 m <sup>2</sup> , zk. ul. 18682 k.o. Split;
c	Razlučni vjerovnik	Kreditna banka Zagreb d.d. (kasnije ustupljeno u korist društva Adria Resorts d.o.o.)
d	Oznaka založnog prava	Z-12507/10
e	Osnova tražbine	Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 6114000539/2010/ST
f	Datum upisa zalog	30.12.2010.
g	Iznos založnog prava	50.000.000,00 kn s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 132. Stečajnog zakona, poduzimanje pravne radnje bez naknade
i	Unutar roka za pobijanje	Unutar roka od 4 godine
j	Konkretni razlog pobijanja	Stečajni dužnik dao je u zalog imovinu radi osiguranja tražbine iz ugovora o kreditu u kojem kao korisnik nastupa društvo SAPOR d.o.o., a temeljem kojeg stečajni dužnik nije primio nikakvu korist
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	Brisanje založnog prava založnog vjerovnika, čime isti gubi pravo na prvenstveno namirenje iz predmeta zalog i postaje stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda s neosiguranom tražbinom
l	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz nesporne činjenice i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.



3) *Sklapanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu te upis založnog prava pod brojem Z-11897/07 od 24.09.2007. u iznosu od EUR 21.328.000,00 na teret nekretnine č.z. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split u korist HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt).*

Založno pravo uknjiženo pod brojem Z-11897/07 zasnovano temeljem Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu upisano je radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o kreditu HR/1585 sklopljenog dana 21.09.2007. godine između HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag kao vjerovnika, društva NEVA KERUM d.o.o. kao korisnika kredita dužnika te stečajnog dužnika kao jamca platca II.

U odnosu na predmetnu radnju kao potencijalan razlog poboynosti treba ispitati namjerno oštećenje u skladu s čl. 131. SZ-a kojim je propisano da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Nadalje, smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Od poduzimanja sporne radnje stečajnog dužnika, odnosno podnošenja prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-11897/07 u korist HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag dana 24.09.2007. do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 07.05.2015 prošlo je 7 godina, 7 mjeseci i 13 dana. Budući da je u skladu s čl. 131. SZ-a moguće preispitivati pravnu radnju koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, razvidno je da predmetna pravna radnja zadovoljava pretpostavku koja se odnosi na vremensko razdoblje u odnosu na koje se pravne radnje stečajnog dužnika mogu preispitivati.

U ugovoru o kreditu HR/1585 na koji se odnosi osiguranje u obliku založnog prava upisanog pod brojem Z-11897/07 kao kreditor nastupa HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt, kao korisnik kredita nastupa društvo NEVA KERUM d.o.o., a stečajni dužnik nastupa u ulozi jamca platca.

Podnošenje prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-11897/07 u korist HYPO-ALPE-ADRIA INTERNATIONAL AG, Klagenfurt može se smatrati pravnom radnjom kojom se namjerno oštećuju vjerovnici uz dokazivanje sljedećih činjenica:

Stečajni dužnik sklopio je Ugovor o kreditu HR/1585 u ulozi jamca platca. Čl. 111. St. 3. Zakona o trgovačkim društvima propisuje kako jamac, ako se obvezao kao jamac platca, odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme.

Sklapanjem Ugovora o kreditu HR/1585 u ulozi jamca platca društvo ADRIATIC d.d. postalo je odgovorno vjerovniku odnosno banci HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt kao glavni dužnik.

Radl osiguranja Ugovora o kreditu HR/1585 sklopljen je Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu u kojem stečajni dužnik nastupa kao založni dužnik, a na temelju kojeg je upisano založno prava pod brojem Z-11897/07 u iznosu od EUR 21.328.000,00 na teret nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Iz zakonske odredbe čl. 131. SZ-a proizlazi kako se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je predmetnu radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana znala za namjeru dužnika. Nadalje je propisano da se znanje vjerovnika za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Ukoliko je vjerovnik znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je a) dužnik nesposoban za plaćanje i b) da se radnjom oštećuju vjerovnici smatra se da je vjerovnik znao da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

U skladu sa čl. 73. St. 1. Zakona o bankama (NN 84/2002, 141/2006, dalje u tekstu: Zakon o bankama) prije nego zaključi bilo koji ugovor koji predstavlja osnovu za nastanak izloženosti banke kreditnom riziku, banka procjenjuje dužnikovu kreditnu sposobnost te kvalitetu i vrijednost instrumenata osiguranja svojih tražbina.

U Ugovoru o kreditu HR/1585 osim društva NEVA KERUM d.o.o. koje je korisnik kredita i dužnik kao solidarni dužnik nastupa društvo ADRIATIC d.d., odnosno stečajni dužnik koje je jamac platac. Nadalje, u, sporazumu koji je sklopljen radi osiguranja predmetnog ugovora o kreditu, odnosno radi osiguranja novčane tražbine banke, kao založni dužnik nastupa društvo ADRIATIC d.d., odnosno stečajni dužnik te je upravo na njegovim nekretninama zasnovano založno pravo koje služi kao osiguranje tražbine banke.

Iz navedenog proizlazi kako je HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt u skladu s čl. 73. Zakona o bankama bila dužna provjeriti kreditnu sposobnost stečajnog dužnika te kvalitetu i vrijednost instrumenata osiguranja svoje tražbine. Razvidno je da je HYPO-ALPE-ADRIA INTERNATIONAL Ag trebala procijeniti mogućnost naplate na temelju zasnovanog založnog prava te vrijednost nekretnine na čiji je teret zasnovano predmetno založno pravo.

U knjigovodstveno-financijskom vještačenju navodi se kako je uvidom u zemljišno-knjižni izvadak od dana 13. rujna 2007. godine koji se odnosi na zk. ul. 14224 k.o. Split utvrđeno kako je na nekretnini č.z. 10232/4 prije zasnivanja predmetnog založnog prava već bilo upisano založno pravo u iznosu od EUR 4.250.000,00 u korist SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d. (str. 11. nalaza vještaka Vladimira Krkleca, str. 1341. stečajnog spisa St-168/14).

U građevinskom vještačenju utvrđeno je kako je građevinska vrijednost nekretnine č.z. 10232/4 2007. Godine iznosila EUR 6.021.072,21. (str. 59. Nalaza vještaka Žarko Željko, str. 1280. stečajnog spisa 168/14).

S obzirom na to da je na nekretnini č.z. 10232/4 na kojoj je zasnovano pobijano založno pravo u iznosu od EUR 21.328.000,00 u korist HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt već bilo zasnovano založno pravo u iznosu od EUR 4.250.000,00, a građevinska vrijednost nekretnine u vrijeme zasnivanja založnog prava iznosila je EUR 6.021.072,21., razvidno je kako je procjenom kreditne sposobnosti te vrijednosti i kvalitete instrumenta osiguranja banka trebala uvidjeti kako postoje okolnosti iz kojih je nužno zaključiti kako postoji dužnikova nesposobnost za plaćanje.

Povrh navedenog, potrebno je uzeti u obzir kako su društva NEVA KERUM d.o.o. i društvo ADRIATIC d.d. povezana društva u smislu čl. 473. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima kojim je propisano kako povezana društva čine pravno samostalna društva koja u međusobnom odnosu mogu stajati kao društvo koje u drugome društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju. Društvo NEVA KERUM d.o.o. je na natječaju Hrvatskog Fonda za Privatizaciju otkupilo paket od 98,76% dionica društva ADRIATIC d.d. te je time postalo većinski vlasnik dionica društva ADRIATIC d.d. (Izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno ročište 14.07.2015.

godine, str.1.). Iz navedenog je razvidno kako su društvo NEVA KERUM d.o.o. i društvo ADRIATIC d.d. povezana društva.

Kao što je navedeno u knjigovodstveno-financijskom vještačenju, u skladu s Načelima upravljanja kreditnim rizikom (Bazel - Bazelski odbor za superviziju banaka, rujan 2000., str. 6.) odobravanje kredita povezanim društvima vrši se u iznimnim slučajevima i takvi se krediti moraju pratiti s posebnom pažnjom te se moraju poduzimati drugi primjereni koraci za kontrolu ili ublažavanje rizika. (str. 16. nalaza vještaka Vladimira Krkleca, str. 1346. stečajnog spisa St-168/14).

Dakle, budući da se u predmetnoj pravnoj radnji kao vjerovnik pojavljuje banka, ista je bila dužna postupiti u skladu s čl. 73. Zakona o bankama te izvršiti procjenu društva ADRIATIC d.d. koje je nastupilo kao jamac platac u ugovoru o kreditu te kao založni dužnik u sporazumu o zemljišno-knjižnom zalogu. S obzirom na to da je banka kao institucija čije je poslovanje određeno Zakonom o bankama bila dužna informirati se o vrijednosti imovine i sposobnosti za plaćanje društva ADRIATIC d.d., razvidno je da je morala biti svjesna stanja u kojem se nalazi društvo ADRIATIC d.d., vrijednosti nekretnine koja je predmet založnog prava te činjenice da na predmetu založnog prava već postoji drugo založno pravo, odnosno morala je znati da postoje okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da će dužnik biti nesposoban za plaćanje.

Nadalje, čl. 81. SZ-a propisuje kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravo koji su upisani u javnoj knjizi, primjerice zemljišnoj knjizi, imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava. Dakle, zasnivanjem i upisom založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt stekla je pravo odvojenog namirenja u slučaju stečaja nad društvom ADRIATIC d.d. Evidentno je da samo postojanja prava na odvojeno namirenje ukazuje kako takav vjerovnik ima veću mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem da isto namiri u bitno većem dijelu od onoga u kojem će se moći namiriti ostali vjerovnici. Može se zaključiti kako je HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt bila svjesna kako se zasnivanjem založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostali vjerovnici jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom iznosu ili se neće moći namiriti uopće.

Smatramo kako se činjenice relevantne za ovaj postupak mogu utvrditi na temelju isprava opisanih iznad, kao i na temelju nalaza i mišljenja vještaka Krkleca. Stečajni dužnik bi trebao uspjeti u postupku na temelju gore navedenih isprava i uz pravilno tumačenje čl. 131. Stečajnog zakona, da se radilo o namjernom oštećenju vjerovnika, jer da je konkretni vjerovnik kao banka morao biti upoznat sa stanjem stečajnog dužnika u trenutku davanja kredita i zasnivanja zalogu. U ovom trenutku ne možemo predvidjeti koje bi dokaze mogla predložiti druga strana da ospori gore navedene činjenice. Ukoliko druga strana uspije osporiti da se radilo o namjernom oštećenju, stečajni dužnik bi izgubio spor.

a	Pravna radnja	Sklapanje sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu od 21.09.2007.
b	Oznaka nekretnine	č. z. 10232/4, površine 9077 m <sup>2</sup> , zk. ul. 14224 k.o. Split
c	Različni vjerovnik	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt)
d	Oznaka založnog prava	Z-11897/07
e	Osnova tražbine	Ugovor o kreditu HR/1585
f	Datum upisa zalogu	24.09.2007.
g	Iznos založnog prava	EUR 21.328.000,00 s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 131. Stečajnog zakona, namjerno oštećenje vjerovnika
i	Unutar roka za pobijanje	Unutar roka od 10 godina

j	Konkretni razlog pobijanja	Stečajni dužnik dao je u залог imovinu radi osiguranja tražbine iz ugovora o kreditu, a s obzirom na to da je založni vjerovnik banka HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt razvidno je kako je ista morala biti svjesna da je dužnik nesposoban za plaćanje te kako se upisom založnog prava oštećuju ostali vjerovnici
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	Brisanje založnog prava založnog vjerovnika, čime isti gubi pravo na prvenstveno namirenje iz predmeta zaloga i postaje stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda s neosiguranom tražbinom
l	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz nesporne činjenice i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.

4) *Sklapanje Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine te upis založnog prava od 12.03.2010. pod brojem Z-2266/10 u iznosu od EUR 5.000.000,00 na teret nekretnine č.z. 10232/4 upisane u zk. ul. 14224 k.o. Split u korist Hypo Alpe Adria bank d.d., Zagreb.*

Založno pravo pod brojem Z-2266/10 zasnovano je radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o izdavanju devizne garancije br. 211-04/2006. od 02.02.2006. sklopljenog između HYPO-ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb i društva KERUM d.o.o. kao nalogodavatelja. Predmetnom bankarskom garancijom banka HYPO-ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb po nalogu društva KERUM d.o.o. obvezala se izdati u korist banke HYPO-ALPE-ADRIA-BANK International Ag, Klagenfurt bankarsku garanciju radi podmirivanja obveza iz Ugovora o kreditu broj HR-1229 koji je društvo KERUM d.o.o. sklopilo s HYPO-ALPE-ADRIA-BANK International Ag, Klagenfurt.

Radi osiguranja novčane tražbine koju HYPO-ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb temeljem bankarske garancije ima prema društvu KERUM d.o.o. dana 22.02.2010. sklopljen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine između HYPO-ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb kao vjerovnika, društva KERUM d.o.o. kao dužnika te stečajnog dužnika, odnosno društva ADRIATIC d.d. kao založnog dužnika.

U odnosu na predmetnu radnju kao potencijalan razlog poboynosti treba ispitati namjerno oštećenje u skladu s čl. 131. SZ-a kojim je propisano da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Nadalje, smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Od poduzimanja sporne radnje stečajnog dužnika, odnosno podnošenja prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-2266/10 u korist Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb dana 12.03.2010. do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 07.05.2015 prošlo

je 5 godina, 1 mjesec i 25 dana. Budući da je u skladu s čl. 131. SZ-a moguće preispitivati pravnu radnju koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, razvidno je da predmetna pravna radnja zadovoljava pretpostavku koja se odnosi na vremensko razdoblje u odnosu na koje se pravne radnje stečajnog dužnika mogu preispitivati.

Podnošenje prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-2266/10 u korist Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb može se smatrati pravnom radnjom kojom se namjerno oštećuju vjerovnici uz dokazivanje sljedećih činjenica:

Radi osiguranja Ugovora o bankarskoj garanciji broj 211-04/2006 sklopljen je Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu u kojem stečajni dužnik nastupa kao založni dužnik, a na temelju kojeg je upisano založno prava pod brojem Z-2266/10 u iznosu od EUR 5.000.000,00 na teret nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Iz zakonske odredbe čl. 131. SZ-a proizlazi kako se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je predmetnu radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana znala za namjeru dužnika. Nadalje je propisano da se znanje vjerovnika za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Ukoliko je vjerovnik znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je a) dužnik nesposoban za plaćanje i b) da se radnjom oštećuju vjerovnici, smatra se da je vjerovnik znao da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

U skladu sa čl. 73. st. 1. Zakona o bankama (NN 84/2002, 141/2006, 117/2008, 74/2009 dalje u tekstu: Zakon o bankama) prije nego zaključi bilo koji ugovor koji predstavlja osnovu za nastanak izloženosti banke kreditnom riziku, banka procjenjuje dužnikovu kreditnu sposobnost te kvalitetu i vrijednost instrumenata osiguranja svojih tražbina.

U sporazumu koji je sklopljen radi osiguranja ugovora o bankarskoj garanciji, odnosno radi osiguranja novčane tražbine Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb, kao založni dužnik nastupa društvo ADRIATIC d.d., odnosno stečajni dužnik te je upravo na njegovim nekretninama zasnovano založno pravo koje služi kao osiguranje tražbine banke.

Iz navedenog proizlazi kako je Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb u skladu s čl. 73. Zakona o bankama bila dužna provjeriti kvalitetu i vrijednost instrumenata osiguranja svoje tražbine. Razvidno je da je Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb trebala procijeniti mogućnost naplate na temelju zasnovanog založnog prava, odnosno vrijednost nekretnine na čiji je teret zasnovano predmetno založno pravo.

U građevinskom vještačenju utvrđeno je kako je građevinska vrijednost nekretnine č.z. 10232/4 2007. godine iznosila EUR 6.021.072,21. (str. 59. nalaza vještaka Žarko Željko, str. 1280. stečajnog spisa 168/14).

S obzirom na to da su na nekretnini č.z. 10232/4 na kojoj je zasnovano pobijano založno pravo u iznosu od EUR 5.000.000,00 u korist HYPO-ALPE-ADRIA BANK Ag, Klagenfurt već bila zasnovana založna prava koja su premašivala vrijednost nekretnine, a građevinska vrijednost nekretnine u vrijeme zasnivanja založnog prava iznosila je EUR 6.021.072,21., razvidno je kako je procjenom kreditne sposobnosti te vrijednosti i kvalitete instrumenta osiguranja banka trebala uvidjeti kako postoje okolnosti iz kojih je nužno zaključiti kako postoji dužnikova nesposobnost za plaćanje.

Dakle, budući da se u predmetnoj pravnoj radnji kao vjerovnik pojavljuje banka, ista je bila dužna postupiti u skladu s čl. 73. Zakona o bankama te izvršiti procjenu kreditne sposobnosti založnog dužnika, tj. društva ADRIATIC d.d. te procjenu vrijednosti nekretnine koja je predmetom spornog založnog prava. S obzirom na to da je banka kao institucija čije je poslovanje određeno Zakonom o bankama bila dužna informirati se o vrijednosti imovine i sposobnosti za plaćanje društva ADRIATIC d.d., razvidno je da je morala biti svjesna stanja u kojem se nalazi društvo ADRIATIC d.d., vrijednosti nekretnine koja je predmet založnog prava te činjenice da na predmetu založnog prava već postoje druga založna prava, odnosno morala je znati da postoje okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da će dužnik biti nesposoban za plaćanje.

Nadalje, čl. 81. SZ-a propisuje kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravo koji su upisani u javnoj knjizi, primjerice zemljišnoj knjizi, imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava. Dakle, zasnivanjem i upisom založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb stekla je pravo odvojenog namirenja u slučaju stečaja nad društvom ADRIATIC d.d. Evidentno je da samo postojanja prava na odvojeno namirenje ukazuje kako takav vjerovnik ima veću mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem da isto namiri u bitno većem dijelu od onoga u kojem će se moći namiriti ostali vjerovnici. Može se zaključiti kako je Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb bila svjesna kako se zasnivanjem založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostale vjerovnike jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom iznosu ili se neće moći namiriti uopće.

Smatramo kako se činjenice relevantne za ovaj postupak mogu utvrditi na temelju isprava opisanih iznad, kao i na temelju nalaza i mišljenje vještaka Krkleca, uz eventualno daljnja financijska vještačenja (po potrebi). Stečajni dužnik bi trebao uspjeti u postupku na temelju gore navedenih činjenica i uz pravilno tumačenje čl. 131. Stečajnog zakona, da se radilo o namjernom oštećenju vjerovnika, jer da je konkretni vjerovnik kao banka morao biti upoznat sa stanjem stečajnog dužnika u trenutku davanja kredita i zasnivanja zaloga. U ovom trenutku ne možemo predvidjeti koje bi dokaze mogla predložiti druga strana da ospori gore navedene činjenice. Ukoliko druga strana uspije osporiti da se radilo o namjernom oštećenju, stečajni dužnik bi izgubio spor.

a	Pravna radnja	Sklapanje Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 22.02.2010.
b	Oznaka nekretnine	č. z. 10232/4, površine 9077 m <sup>2</sup> , zk. ul. 14224 k.o. Split
c	Razlučni vjerovnik	Hypo Alpe Adria bank d.d., Zagreb.
d	Oznaka založnog prava	Z-2266/10
e	Osnova tražbine	Ugovor o bankarskoj garanciji broj 211-04/2006
f	Datum upisa zaloga	12.03.2010.
g	Iznos založnog prava	EUR 5.000.000,00 s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 131. Stečajnog zakona, namjerno oštećenje vjerovnika
i	Unutar roka za pobijanje	Unutar roka od 10 godina
j	Konkretni razlog pobijanja	Stečajni dužnik dao je u zalog imovinu radi osiguranja tražbine iz ugovora o bankarskoj garanciji, a s obzirom na to da je založni vjerovnik banka Hypo Alpe Adria bank d.d., razvidno je kako je ista morala biti svjesna da je dužnik nesposoban za plaćanje te kako se upisom založnog prava oštećuju ostali vjerovnici
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	Brisanje založnog prava razlučnog vjerovnika, čime isti gubi pravo na prvenstveno namirenje iz predmeta zaloga te nestaje osnova njegovog potraživanja prema stečajnom

		dužniku
I	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz dokazivanje gore opisanih činjenica i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.

5) *Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava te upis založnog prava od 21.09.2012. pod brojem Z-9098/12 u iznosu od 72.000.000,00 kn na teret nekretnina č.z. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split i č.z. 8270/3 upisane u zk.ul. 18682 k.o. Splitu korist Kerum Anke.*

Društvo NEVA KERUM d.o.o. sklopilo je s Ankom Kerum 22.05.2012. godine *Ugovor o prijenosu poslovnog udjela* koji se odnosi na trgovačko društvo HOTEL CENTRAL d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u Splitu. Nadalje, dana 30. Svibnja 2012. godine između Anke Kerum i društva NEVA KERUM d.o.o. sklopljen je *Dodatak broj 1. Ugovoru o prijenosu poslovnog udjela* u kojem se između ostalog u čl. 1. st. 4. navodi da je društvo NEVA KERUM d.o.o. vlasnik nekretnina koje u naravi predstavljaju Hotel „Central“ u Splitu te da je na teret te nekretnine na temelju Sporazuma br. 326/07 o zasnivanju zajedničkog založnog prava na nekretninama od 03.12.2007. godine u zemljišnim knjigama Općinskog sud u Splitu pod brojem Z-15622/07 uknjiženo zajedničko založno pravo u iznosu od 72.000.000,00 kn u korist HRVATSKE POŠTANSKE BANKE d.d. Zagreb.

U odnosu na založno pravo upisano pod brojem Z-15622/07 društvo NEVA KERUM d.o.o. obvezalo se najkasnije do 10.09.2012. godine ishoditi brisanje istoga te je čl. 2. st. 2. ugovoreno kako će u slučaju da ne dođe do brisanja založnog prava društvo NEVA KERUM d.o.o. Anki Kerum pružiti odgovarajuće instrumente osiguranja radi osiguranja njene novčane tražbine u iznosu od 72.000.000,00 kn.

U skladu s prethodno navedenom odredbom, s obzirom na to da nije došlo do brisanja založnog prava pod brojem Z-15622/07, s ciljem davanja instrumenta osiguranja dana 12.09.2012. između Anke Kerum kao vjerovnika i založnog vjerovnika, društva NEVA KERUM d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika te društva ADRIATIC d.d. kao založnog dužnika II sklopljen je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava na nekretninama i dionicama.

Temeljem predmetnog sporazuma dana 21.09.2012. u korist Anke Kerum pod brojem Z-9098/12 upisano je založno pravo u iznosu od 72.000.000,00 kn na teret nekretnina stečajnog dužnika č.z. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split i č.z. 8270/3 upisane u zk.ul. 18682 k.o. Splitu.

Kao potencijalni razlog poboynosti predmetne radnje potrebno je ispitati namjerno oštećenje vjerovnika u skladu s čl. 131. SZ-a kojim je propisano da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Nadalje, smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom

oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Od poduzimanja sporne radnje stečajnog dužnika, odnosno podnošenja prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-9098/12 u korist Kerum Anke dana 21.09.2012. do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana prošlo je 2 godine, 7 mjeseci i 16 dana. Budući da je u skladu s čl. 131. SZ-a moguće preispitivati pravnu radnju koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, razvidno je da predmetna pravna radnja zadovoljava pretpostavku koja se odnosi na vremensko razdoblje u odnosu na koje se pravne radnje stečajnog dužnika mogu preispitivati.

Iz zakonske odredbe čl. 131. SZ-a proizlazi kako se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je predmetnu radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana znala za namjeru dužnika. Nadalje je propisano da se znanje vjerovnika za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da a) dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i b) da se radnjom oštećuju vjerovnici. Ukoliko je vjerovnik znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, smatra se da je vjerovnik znao da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Spornu pravnu radnju, odnosno zasnivanje sporazuma o založnom pravu te upis založnog prava pod brojem Z-9098/2 stečajni dužnik poduzeo je kad je bio u stanju nelikvidnosti, a njegovi poslovni računi bili su u blokadi.

Čl. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (108/2012, 144/2012, dalje u tekstu: ZFPPN) određuje nelikvidnost kao stanje koje nastaje kad poduzetnik ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju. Čl. 17. st. 1. ZFPPN-a propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje, a čl. 17. st. 3. propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj.

Stečajni dužnik bio je u blokadi od 26.08.2012. do 6.09.2013. Sporna pravna radnja, odnosno prijedlog za upis založnog prava pod brojem Z-9098/12, poduzeta je dana 21.09.2012. godine, tj. u vrijeme kad su dužnikovi računi bili u blokadi.

*Dokaz: izvještaj izvotka s web stranice PRIMA BON, portala za poslovne informacije*

S obzirom na to da je založno pravo zasnovano dok je stečajni dužnik bio u blokadi, razvidno je da je stečajni dužnik postupio suprotno čl. 17. ZFPPN-a kad je nastupio kao založni vjerovnik i dopustio upis založnih prava na svojim nekretninama dok je bio u stanju nelikvidnosti.

Nadalje, s obzirom na to da su se računi stečajnog dužnika nalazili u blokadi u vrijeme sklapanja sporazuma na temelju kojeg je uknjiženo založno pravo pod brojem Z-9098/12, neizbježno je da je Anka Kerum morala biti svjesna te činjenice. S obzirom na to da je društvo ADRIATIC d.d. došlo u položaj založnog dužnika u odnosu na Anku Kerum i to za iznos od 72.000.000,00 kn, nije vjerojatno da Anka Kerum nije provjerila stanje u kojem se nalazi društvo ADRIATIC d.d., odnosno evidentno je da je morala znati za okolnost nelikvidnosti iz koje se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Osim toga, s obzirom na to da su za vrijeme upisa založnog prava u korist Anke Kerum, na nekretninama stečajnog dužnika već bila uknjižena druga založna prava, Anka Kerum morala je



znati kako se upisom dodatnog založnog prava pod brojem Z-9098/12, odnosno dodatnim opterećenjem već opterećene nekretnine, oštećuju vjerovnici.

Čl. 81. SZ-a propisuje kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravo koji su upisani u javnoj knjizi, primjerice zemljišnoj knjizi, imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava. Dakle, zasnivanjem i upisom založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika Anka Kerum steklo je pravo odvojenog namirenja u slučaju stečaja nad društvom ADRIATIC d.d.

Iz navedenog je razvidno kako upravo zbog postojanja prava na odvojeno namirenje, odnosno razlučnog prava takav vjerovnik ima veću mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem da isto namiri u bitno većem dijelu od onoga u kojem će se moći namiriti stečajni vjerovnici. Može se zaključiti kako je Anka Kerum bila svjesna kako se zasnivanjem založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostali vjerovnici jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom iznosu ili se neće moći namiriti uopće.

Nadalje, sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od dana 12.09.2012., kojim se zasniva založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika u korist Anke Kerum, može se smatrati pravnom radnjom koju je tužitelj poduzeo bez naknade.

Naime, prema svom sadržaju davanje suglasnosti za zasnivanje založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika predstavlja radnje bez naknade, budući da niti temeljem zakona niti temeljem sklopljenih pravnih poslova ne postoji obveza Anke Kerum niti trećih osoba da za te radnje stečajnom dužniku ispune odgovarajuću činidbu odnosno isplate naknadu.

Dakle, za primjenu odredbe članka 132. Stečajnog zakona odlučna je činjenica da stečajni dužnik nije niti ovlašten zahtijevati naknadu od osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta, te da je sporna radnja poduzeta unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Prema nalazu vještaka Krkleca, ne postoji tražbina Anke Kerum prema stečajnom dužniku, stoga se radi o jednostranom odnosu bez naknade u kojem stečajni dužnik nastupa u svojstvu založnog dužnika.

Smatramo kako se činjenice relevantne za ovaj postupak mogu utvrditi na temelju isprava opisanih iznad, kao i na temelju nalaza i mišljenja vještaka Krkleca. Stečajni dužnik bi trebao uspjeti u postupku na temelju gore navedenih činjenica i uz pravilno tumačenje čl. 131. i čl. 132. Stečajnog zakona, da se radilo o namjernom oštećenju vjerovnika, jer da je konkretni vjerovnik morao biti upoznat sa stanjem stečajnog dužnika u trenutku zasnivanja zalog, odnosno poduzimanja radnje bez naknade. U ovom trenutku ne možemo predvidjeti koje bi dokaze mogla predložiti druga strana da ospori gore navedene činjenice. Ukoliko druga strana uspije osporiti da se radilo o namjernom oštećenju i o radnji bez naknade, stečajni dužnik bi izgubio spor.

<b>a</b>	Pravna radnja	Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od dana 12.09.2012.
<b>b</b>	Oznaka nekretnine	č. z. 10232/4, površine 9077 m <sup>2</sup> , zk. ul. 14224 k.o. Split; č.z. 8270/3 površine 2 m <sup>2</sup> , zk. ul. 18682 k.o. Split;
<b>c</b>	Razlučni vjerovnik	Kerum Anka
<b>d</b>	Oznaka založnog prava	Z-9098/12
<b>e</b>	Osnova tražbine	Ugovor o prijenosu poslovnog udjela i Dodatak broj 1. Ugovoru o prijenosu poslovnog udjela

f	Datum upisa zalog	21.09.2012.
g	Iznos založnog prava	72.000.000,00 kn s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 131. Stečajnog zakona, namjerno oštećenje vjerovnika
i	Unutar roka za pobijanje	Unutar roka od 10 godina (čl. 131.), unutar roka od 4 godine (čl. 132.)
j	Konkretni razlog pobijanja	Stečajni dužnik dao je u zalog imovinu radi osiguranja tražbine Anke Kerum koja je uslijed činjenice da je stečajni dužnik u trenutku dopuštanja upisa založnog prava bio u blokadi, nužno morala biti svjesna kako je dužnik nesposoban za plaćanje te kako se upisom založnog prava oštećuju ostali vjerovnici. Također, radi se o pravnoj radnji bez naknade.
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	Brisanje založnog prava razlučnog vjerovnika, čime isti gubi pravo na prvenstvo namirenje iz predmeta zaloge te nestaje osnova njegovog potraživanja prema imovini stečajnog dužnika.
l	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz dokazivanje gore opisanih činjenica i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.

6) *Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine te upis založnog prava od 21.09.2012. pod brojem Z-9112/12 u iznosu od 112.427.305,00 kn na teret nekretnina č.z. 10232/4 upisanih u zk. ul. 14224 k.o. Split i č.z. 8270/3 upisanih u zk. ul. 18682 k.o. Split u korist društva Sapor d.o.o.*

Čl. 1. predmetnog sporazuma utvrđeno je da postoji potraživanje društva SAPOR d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od 112.427.305,51 kn, a koje se potraživanje odnosi na dospjele, a neplaćene račune za izvedene građevinske radove na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, a koja nekretnina je predmet založnog prava zasnovanog pod brojem Z-9112/12 u korist društva SAPOR d.o.o.

Kao potencijalni razlog poboynosti predmetne radnje potrebno je ispitati namjerno oštećenje vjerovnika u skladu s čl. 131. SZ-a kojim je propisano da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Nadalje, smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Od poduzimanja sporne radnje stečajnog dužnika, odnosno podnošenja prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-9112/12 u korist društva Sapor d.o.o. dana 21.09.2012. do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana prošlo je 2 godine, 7 mjeseci i 16 dana. Budući da je u skladu s čl. 131. SZ-a moguće preispitivati pravnu radnju koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,

razvidno je da predmetna pravna radnja zadovoljava pretpostavku koja se odnosi na vremensko razdoblje u odnosu na koje se pravne radnje stečajnog dužnika mogu preispitivati.

Iz zakonske odredbe čl. 131. SZ-a proizlazi kako se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je predmetnu radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana znala za namjeru dužnika. Nadalje je propisano da se znanje vjerovnika za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da a) dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i b) da se radnjom oštećuju vjerovnici. Ukoliko je vjerovnik znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, smatra se da je vjerovnik znao da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Spornu pravnu radnju, odnosno zasnivanje sporazuma o založnom pravu te upis založnog prava pob brojem Z-9112/12 stečajni dužnik poduzeo je kad je bio u stanju nelikvidnosti, a njegovi poslovni računi bili su u blokadi.

Čl. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (108/2012, 144/2012, dalje u tekstu: ZFPPN) određuje nelikvidnost kao stanje koje nastaje kad poduzetnik ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju. Čl. 17. St. 1. ZFPPN-a propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje, a čl. 17. st. 3. propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj.

Stečajni dužnik bio je u blokadi od 26.08.2012. do 6.09.2013. Sporna pravna radnja, odnosno prijedlog za upis založnog prava pod brojem Z-9098/12, poduzeta je dana 21.09.2012. godine, tj. u vrijeme kad su dužnikovi računi bili u blokadi.

*Dokaz: izvještaj izvatka s web stranice PRIMA BON, portala za poslovne informacije*

S obzirom na to da je založno pravo zasnovano dok je stečajni dužnik bio u blokadi, razvidno je da je stečajni dužnik postupio suprotno čl. 17. ZFPPN-a kad je nastupio kao založni vjerovnik i dopustio upis založnih prava na svojim nekretninama dok je bio u stanju nelikvidnosti.

Nadalje, s obzirom na to da su se računi stečajnog dužnika nalazili u blokadi u vrijeme sklapanja sporazuma na temelju kojeg je uknjiženo založno pravo pod brojem Z-9112/12 nelzbježno je da je društvo SAPOR d.o.o. moralo biti svjesno te činjenice, posebice uzevši u obzir kako je založno pravo zasnovano upravo zbog dospjelih, a neplaćenih računa. S obzirom na to da je društvo ADRIATIC d.d. prethodno bilo u obveznopravnom odnosu s društvom SAPOR d.o.o. te je već bilo u položaju dužnika zbog neplaćenih računa, neizgledno je da društvo SAPOR d.o.o. nije bilo svjesno stanja u kojem se nalazio stečajni dužnik. Dakle, društvo SAPOR d.o.o. je uslijed neplaćenih računa bilo svjesno da stečajni dužnik nije bio u mogućnosti plaćati svoje obveze te je uz to bilo svjesno okolnosti nelikvidnosti.

Osim toga, s obzirom na to da su za vrijeme upisa založnog prava u korist društva SAPOR d.o.o., na nekretninama stečajnog dužnika već bila uknjižena druga založna prava, društvo SAPOR d.o.o. moralo je znati kako se upisom dodatnog založnog prava pod brojem Z-9112/12, odnosno dodatnim opterećenjem već opterećene nekretnine i to u iznosu od 112.427.305,00 kn, oštećuju ostali vjerovnici.

Čl. 81. SZ-a propisuje kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravo koji su upisani u javnoj knjizi, primjerice zemljišnoj knjizi, imaju pravo pokrenuti

ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava. Dakle, zasnivanjem i upisom založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika društvo SAPOR d.o.o. steklo je pravo odvojenog namirenja u slučaju stečaja nad društvom ADRIATIC d.d. Zbog postojanja prava na odvojeno namirenje razvidno je da takav vjerovnik ima veću mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem da isto namiri u bitno većem dijelu od onoga u kojem će se moći namiriti ostali stečajni vjerovnici. Može se zaključiti kako je društvo SAPOR d.o.o. bilo svjesno kako se zasnivanjem založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostali vjerovnici jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom iznosu ili se neće moći namiriti uopće.

Nadalje, vještak Krklec i vještak Željko utvrdili su kako su vrijednost izvedenih radova i povećanje imovine stečajnog dužnika temeljem izvršenih radova društva SAPOR d.o.o. manji od iznosa koji su prije otvaranja stečajnog postupka već plaćeni društvu SAPOR d.o.o., te da stoga ne postoji tražbina društva SAPOR d.o.o. prema stečajnom dužniku. Navedeno po našem mišljenju predstavlja dodatni dokaz da se radi o namjernom oštećenju iz čl. 131. SZ.

Smatramo kako se činjenice relevantne za ovaj postupak mogu utvrditi na temelju isprava opisanih iznad, kao i na temelju nalaza i mišljenja vještaka Krkleca i vještaka Željka, uz eventualno daljnja vještačenja (po potrebi). Stečajni dužnik bi trebao uspjeti u postupku na temelju gore navedenih činjenica i uz pravilno tumačenje čl. 131. Stečajnog zakona, da se radilo o namjernom oštećenju vjerovnika, jer da je konkretni vjerovnik morao biti upoznat sa stanjem stečajnog dužnika u trenutku i zasnivanja zalog, kao i s činjenicom da je vrijednost radova manja od iznosa naplaćenog od stečajnog dužnika. U ovom trenutku ne možemo predvidjeti koje bi dokaze mogla predložiti druga strana da ospori gore navedene činjenice. Ukoliko druga strana uspije osporiti da se radilo o namjernom oštećenju, stečajni dužnik bi izgubio spor.

a	Pravna radnja	Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od dana 21.09.2012.
b	Oznaka nekretnine	č. z. 10232/4, površine 9077 m <sup>2</sup> , zk. ul. 14224 k.o. Split; č.z. 8270/3 površine 2 m <sup>2</sup> , zk. ul. 18682 k.o. Split;
c	Razlučni vjerovnik	SAPOR d.o.o
d	Oznaka založnog prava	Z-9112/12
e	Osnova tražbine	Dospjela potraživanja društva SAPOR d.o.o.
f	Datum upisa zalog	21.09.2012.
g	Iznos založnog prava	112.427.305,51 kn s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 131. Stečajnog zakona, namjerno oštećenje vjerovnika
i	Unutar roka za pobijanje	Unutar roka od 10 godina
j	Konkretni razlog pobijanja	Stečajni dužnik dao je u zalog imovinu radi osiguranja tražbine društva SAPOR d.o.o. koje je uslijed činjenice da je stečajni dužnik u trenutku dopuštanja upisa založnog prava bio u blokadi, nužno moralo biti svjesno kako je dužnik nesposoban za plaćanje te kako se upisom založnog prava oštećuju ostali vjerovnici
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	Brisanje založnog prava založnog vjerovnika, čime isti gubi pravo na prvenstveno namirenje iz predmeta zalog i postaje stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda s neosiguranom tražbinom.
l	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz dokazivanje gore opisanih činjenica i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od

	jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.
--	---

7) *Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine te upis založnog prava od 02.09.2013. pod brojem Z-9214/13 u iznosu od 1.189.410,00 kn na teret nekretnina č.z. 10232/4 upisanih u zk. ul. 14224 i č.z. 8270/3 upisanih u zk. ul. 18682 k.o. Split u korist društva GILAN d.o.o.*

Društvo GILAN d.o.o. obavljalo je nadzor nad izvršenim radovima na hotelu „Marjan“ u vlasništvu stečajnog dužnika.

Radi osiguranja novčane tražbine društva GILAN d.o.o. po osnovi neplaćenih računa za poslove nadzora dana 29.08.2013. između društva GILAN d.o.o. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja te stečajnog dužnika kao dužnika, protivnika osiguranja i založnog dužnika sklopljen je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem prava zaloga (hipoteke) na nekretnini temeljem kojeg je na nekretnini stečajnog dužnika upisano sporno založno pravo pod brojem Z-9214/13.

Kao potencijalni razlog poboynosti predmetne radnje potrebno je ispitati namjerno oštećenje vjerovnika u skladu s čl. 131. SZ-a kojim je propisano da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Nadalje, smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Od poduzimanja sporne radnje stečajnog dužnika, odnosno podnošenja prijedloga za upis založnog prava pod brojem Z-9214/13 u korist društva GILAN d.o.o. dana 02.09.2013. do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana prošla je 1 godina, 8 mjeseci i 5 dana. Budući da je u skladu s čl. 131. SZ-a moguće preispitivati pravnu radnju koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, razvidno je da predmetna pravna radnja zadovoljava pretpostavku koja se odnosi na vremensko razdoblje u odnosu na koje se pravne radnje stečajnog dužnika mogu preispitivati.

Iz zakonske odredbe čl. 131. SZ-a proizlazi kako se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je predmetnu radnju dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike pri čemu je druga strana znala za namjeru dužnika. Nadalje je propisano da se znanje vjerovnika za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da a) dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i b) da se radnjom oštećuju vjerovnici. Ukoliko je vjerovnik znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, smatra se da je vjerovnik znao da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Spornu pravnu radnju, odnosno zasnivanje sporazuma o založnom pravu te upis založnog prava pod brojem Z-9214/13 stečajni dužnik poduzeo kad je bio u stanju nelikvidnosti, a poslovni računu bili su u blokadi.

Čl. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013 dalje u tekstu: ZFPPN) određuje nelikvidnost kao stanje koje nastaje kad poduzetnik ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju. Čl. 17. St. 1. ZFPPN-a propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje, a čl. 17. st. 3. propisuje kako poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj.

Stečajni dužnik bio je u blokadi od 26.08.2012. do 6.09.2013. Sporna pravna radnja, odnosno prijedlog za upis založnog prava pod brojem Z-9214/13, poduzeta je dana 02.09.2013. godine, tj. u vrijeme kad su dužnikovi računi bili u blokadi.

*Dokaz: izvještaj izvzatka s web stranice PRIMA BON, portala za poslovne informacije*

S obzirom na to da je založno pravo zasnovano dok je stečajni dužnik bio u blokadi, razvidno je da je stečajni dužnik postupio suprotno čl. 17. ZFPPN-a kad je nastupio kao založni vjerovnik i dopustio upis založnih prava na svojim nekretninama dok je bio u stanju nelikvidnosti.

Nadalje, s obzirom na to da su se računi stečajnog dužnika nalazili u blokadi u vrijeme sklapanja sporazuma na temelju kojeg je uknjiženo založno pravo pod brojem Z-9214/13, neizbježno je da je društvo GILAN d.o.o. moralo biti svjesno te činjenice, posebice uzevši u obzir kako je založno pravo zasnovano upravo zbog dospjelih, a neplaćenih računa. S obzirom na to da je društvo ADRIATIC d.d. prethodno bilo u obveznopravnom odnosu s društvom GILAN d.o.o. te je već bilo u položaju dužnika zbog neplaćenih računa, neizgledno je da društvo GILAN d.o.o. nije bilo svjesno stanja u kojem se nalazio stečajni dužnik. Dakle, društvo GILAN d.o.o. je uslijed neplaćenih računa bilo svjesno da stečajni dužnik nije bio u mogućnosti plaćati svoje obveze te je uz to bilo svjesno okolnosti nelikvidnosti dužnika.

Osim toga, s obzirom na to da su za vrijeme upisa založnog prava u korist društva GILAN d.o.o., na nekretninama stečajnog dužnika već bila uknjižena druga založna prava, društvo GILAN d.o.o. moralo je znati kako se upisom dodatnog založnog prava pod brojem Z-9214/13, odnosno dodatnim opterećenjem već opterećene nekretnine i to u iznosu od 1.189.410,00 kn oštećuju ostali vjerovnici.

Čl. 81. SZ-a propisuje kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravo koji su upisani u javnoj knjizi, primjerice zemljišnoj knjizi, imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava. Dakle, zasnivanjem i upisom založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika društvo GILAN d.o.o. steklo je pravo odvojenog namirenja u slučaju stečaja nad društvom ADRIATIC d.d. Iz navedenog je razvidno kako upravo zbog postojanja prava na odvojeno namirenje, odnosno razlučnog prava takav vjerovnik ima veću mogućnost da u cijelosti namiri svoje potraživanje ili barem da isto namiri u bitno većem dijelu od onoga u kojem će se moći namiriti ostali stečajni vjerovnici. Može se zaključiti kako je društvo GILAN d.o.o. bilo svjesno kako se zasnivanjem založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika stvaraju okolnosti kojima se oštećuju ostali vjerovnici jer se oni u slučaju stečaja neće moći namiriti u razmjernom iznosu ili se neće moći namiriti uopće.

Smatramo kako se činjenice relevantne za ovaj postupak mogu utvrditi na temelju isprava opisanih iznad, kao i na temelju nalaza i mišljenje vještaka Krkleca, uz eventualno daljnja vještačenja (po potrebi). Stečajni dužnik bi trebao uspjeti u postupku na temelju gore navedenih činjenica i uz pravilno tumačenje čl. 131. Stečajnog zakona, da se radilo o namjernom oštećenju vjerovnika, jer da je konkretni vjerovnik morao biti upoznat sa stanjem stečajnog dužnika u trenutku i zasnivanja zalog, kao i s činjenicom da je stečajni dužnik u blokadi. U ovom trenutku ne možemo predvidjeti koje bi dokaze mogla predložiti druga strana da ospori gore navedene

činjenice. Ukoliko druga strana uspije osporiti da se radilo o namjernom oštećenju, stečajni dužnik bi izgubio spor.

a	Pravna radnja	Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od dana 29.08.2013.
b	Oznaka nekretnine	č. z. 10232/4, površine 9077 m <sup>2</sup> , zk. ul. 14224 k.o. Split; č.z. 8270/3 površine 2 m <sup>2</sup> , zk. ul. 18682 k.o. Split;
c	Razlučni vjerovnik	GILAN d.o.o.
d	Oznaka založnog prava	Z-9214/13
e	Osnova tražbine	Dospjela potraživanja društva GILAN d.o.o.
f	Datum upisa zalog	02.09.2013.
g	Iznos založnog prava	1.189.410,00 kn s kamatama i troškovima
h	Zakonska osnova pobijanja	čl. 131. Stečajnog zakona, namjerno oštećenje vjerovnika
i	Unutar roka za pobijanje	Unutar roka od 10 godina
j	Konkretni razlog pobijanja	Stečajni dužnik dao je u zalog imovinu radi osiguranja tražbine društva GILAN d.o.o. koje je uslijed činjenice da je stečajni dužnik u trenutku dopuštanja upisa založnog prava bio u blokadi, nužno moralo biti svjesno kako je dužnik nesposoban za plaćanje te kako se upisom založnog prava oštećuju ostali vjerovnici
k	Posljedica uspješnog pobijanja na stečajnu masu	Brisanje založnog prava založnog vjerovnika, čime isti gubi pravo na prvenstveno namirenje iz predmeta zalog i postaje stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda s neosiguranom tražbinom.
l	Procjena uspjeha u sporu	Procjenjujemo da bi uz dokazivanje gore opisanih činjenica i pravilnu primjenu prava stečajni dužnik trebao uspjeti u sporu.
m	Procjena radnji u postupku	Procjenjujemo da će se prvostupanjski postupak sastojati od tri radnje (tužba i dva ročišta), a drugostupanjski postupak od jedne radnje - žalbe ili odgovora na žalbu. Daljnji tijek postupka, nakon donošenja drugostupanjske odluke, u ovom trenutku nije moguće predvidjeti. Troškove postupka snosi ona stranka koja izgubi u sporu.

### C. Uvjeti davanja Pravnog mišljenja

Stajališta i zaključci dani u ovom Pravnom mišljenju strogo su ograničeni na pitanja navedena u dijelu A. i ne mogu se proširiti na bilo koja druga pitanja. Ovo Pravno mišljenje ne može se tumačiti kao mišljenje ili analiza dani u pogledu bilo kojeg drugog pitanja niti se koristiti u druge svrhe.

Pretpostavili smo da u odnosu na predmet ovog Pravnog mišljenja ne postoji dokumentacija koja nam nije bila dostupna, a čiji bi sadržaj bitno utjecao na zaključke ovog Pravnog mišljenja.

Ovo Pravno mišljenje pripremljeno je kao povjerljivo i nije namijenjeno javnom korištenju ili objavi, bilo djelomično bilo u cijelosti, bez našeg prethodnog dopuštenja, osim za potrebe stečajnog postupka.

Ovo Pravno mišljenje ograničeno je na hrvatski pravni sustav kako je na snazi na dan davanja Pravnog mišljenja. Pravno mišljenje se ne odnosi na odredbe kojeg drugog pravnog poretka.

Ukoliko imate bilo kakvih pitanja ili su Vam potrebna pojašnjenja u vezi ovog Pravnog mišljenja, stojimo Vam u potpunosti na raspolaganju.



**PRILOG 3**

**Pobijanje pravnih radnji –Adriatic d.d./Pleon d.o.o/Uvala Bene d.o.o**

**Spis Ivo Bućan c/ Adriatic d.d. u stečaju Pr - 120/16**

- **Nacrt tužbe za pobijanje Cesije**
- **Ponuda za zastupanje OU Vinko Samardžić**
- **Ponuda za zastupanje Odvjetnika Ivana Topića**

5607

2978

ODVJETNIČKI URED

VINKO SAMARDŽIĆ

Split, Ljudevita Posavskog 12a

Tel: 021/ 344-744; Fax: 021/ 332-819

email: [vinko@ouvs.org](mailto:vinko@ouvs.org)

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
Praka pošta  
18-01-2017  
Prešeto za poštu obično-prop. dne. 20  
POŠTA  
Broj prijema 1 R  
Svečani 21  
Svečani 21

Na broj: St-168/14

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

stečajni dužnik: Adriatic d.d. u stečaju

n/r stečajnog suca – gđin. Paško Bačić  
n/r stečajnog upravitelja - gđin. Zoran Miletić

PODNEŠAK- PONUDA

Poštovani,

sukladno traženju stečajnog upravitelja u privitku se dostavlja Ponuda za zastupanje  
stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju (u dva primjerka).

Sa poštovanjem,

U Splitu, 17. siječnja 2017. godine

ODVJETNIK  
VINKO SAMARDŽIĆ  
SPLIT, Kavanjinova 5  
Tel: 344-744, Fax: 332-819  
Vinko Samardžić, odvjetnik

ODVJETNIČKI URED

VINKO SAMARDŽIĆ

Split, Ljudevita Posavskog 12a

Tel: 021/ 344-744; Fax: 021/ 332-819

email: [vinko@ouvs.org](mailto:vinko@ouvs.org)

ADRIATIC d.d. u stečaju

n/r stečajnog upravitelja – gđin. Zoran Miletić

predmet: Ponuda za zastupanje

Poštovani,

dostavljamo Vam ponudu za zastupanje stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u niže navedenom predmetu, a po odluci tijela stečajnog postupka za pokretanje predmetnog spora, i to kako slijedi:

Vrsta postupka: parnični postupak

Stranke: Adriatic d.d. u stečaju – tužitelj, Pleon d.o.o. i Uvala Bene d.o.o. – tuženici

Radi: utvrđenja i vraćanja u stečajnu masu (ugovor o cesiji)

Vps: 4.117.219,21 Kn

Uvjeti zastupanja: Naplata dosuđenog iznosa od protivne strane, odnosno naplata prilikom razdiobe stečajne mase prema OT.

Pravni temelj i rizik: Uporište za podnošenje tužbe su odredbe Stečajnog zakona, a s obzirom da se radi o parničnom postupku rizik parničenja uvijek postoji.

Sa poštovanjem,

Vinko Samardžić, odvjetnik

U Splitu, 17. siječnja 2017. godine

ODVJETNIK  
**VINKO SAMARDŽIĆ**  
SPLIT, Kavarjinska 5  
Tel: 344-744, Fax: 332-819

ODVJETNIČKI URED

VINKO SAMARDŽIĆ

Split, Ljudevita Posavskog 12a

Tel: 021/ 344-744; Fax: 021/ 332-819

email: [vinko@ouvs.org](mailto:vinko@ouvs.org)

---

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB: 31076464103,

zastupan po stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, a ovaj po

punomoćniku Vinku Samardžiću, odvjetniku u Split.

Tuženici: 1. PLEON d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB: 91616224598

2. UVALA BENE d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB: 39776736510.

Vps: 4.117.219,21 kn

# TUŽBA

.....

- radi utvrđenja i isplate (pobijanje pravne radnje)

- u tri primjerka primjerka

- punomoć u prilogu

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 08.05.2015.god. otvoren je stečajni postupak nad društvom Adriatic – ovdje tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

Dokaz: pregled citiranog rješenja kojeg se dostavlja u prilogu, pribava stečajnog spisa, i dr. dokazi do potrebe.

2/ Prije otvaranja stečaja nad tužiteljem, društvo Adriatic d.d. je imalo potraživanje prema ovdje tuženiku ad. 2. Uvala Bene d.o.o. u iznosu od 4.117.219,21 Kn.

Ugovorom o cesiji od 31.12. 2014. godine, društvo Adriatic d.d. je svoje gornje potraživanje prema ovdje tuženiku ad. 2. Uvali Bene d.o.o. ustupilo ovdje tuženiku ad. 1. Pleon d.o.o.

U vrijeme sklapanja gornjeg ugovora, žiro račun društva Adriatic d.d. je bio blokiran, a to je i bio razlog otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom- tužiteljem.

Također, temeljem navedenog ugovora tuženik ad. 2. Uvala Bene d.o.o. je platio navedeno potraživanje tuženiku ad.1. Pleon d.o.o.

Na opisani način, tuženik ad.1. je naplatio svoje potraživanje od tužitelja, na način da mu je, dakle, tužitelj ustupio svoje potraživanje koje je imao prema tuženiku ad. 2., te je tuženik ad. 2. sporni iznos platio tuženiku ad. 1. umjesto tužitelju.

Dokaz: pregled ugovora o cesiji kojeg se dostavlja u prilogu, pribava i pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj St-182/14, do potrebe saslušanje zz stranaka, pribava potrebnih financijskih podataka i financijsko-knjigovodstveno vještačenje, do potrebe i drugi dokazi.

3/ Dakle, između td Adriatic d.d. i ovdje tuženika ad.2. je sklopljen gore navedeni ugovor o cesiji, temeljem kojeg ugovora je td Adriatic d.d., svoje potraživanje prema tuženiku ad. 2. ustupilo tuženiku ad. 1., premda je u vrijeme sklapanja tog ugovora, žiro račun ustupitelja – td Adriatic d.d. bio blokiran, odnosno bio je podnesen prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka upravo zbog činjenice i stanja blokade njegova računa.

Također, u to vrijeme, tuženici su znali za navedene činjenice i stanje računa td Adriatic, odnosno da je njegov žiro račun blokiran, odnosno da je ovaj nesposoban za plaćanje i da je podnijet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom.

Navedenim postupkom poremećeno je ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, te je tuženik ad.1. stavljen u povoljniji položaj, jer je naplatio svoje potraživanje prema tužitelju, tako da je izvršeno pogodovanje u korist ovog vjerovnika.

Dokaz: kao gore, do potrebe i drugi dokazi.

4/ Radi navedenog, predlaže se da Sud donese slijedeću:

## p r e s u d u

I. Utvrđuje se da je Ugovor o cesiji od 31.12.2014.god., sklopljen između društva Adriatic d.d. Split i tuženika ad. 2. Uvala Bene d.o.o., bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju Split.

II. Dužan je tuženik ad. 1. Pleon d.o.o. vratiti u stečajnu masu tužitelja tj. isplatiti tužitelju iznos od 4.117.219,21 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a koja kamata teče od 01.01.2015.god. po stopi od 12% godišnje do 31.07.2015.god., a od 01.08.2015.god. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe

III. Dužni su tuženici naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Popis troška:

- za sastav tužbe prema OT
- za sudske pristojbe prema odluci suda
- pdv 25 %.

punomoćnik tužitelja

U Splitu, 12. siječnja 2017. godine

*Odvjetnik Ivan Topić  
Trg Hrvatske bratske zajednice 3/II  
21 000 Split  
tel: 021-323-590 fax: 021-480-382*

---

*Split, 20.03.2017.*

*2984*

**Gospodin Zoran Miletić  
Split**

**IZVJEŠTAJ O PREDMETU  
BROJ: Pr-120/16,  
IVO BUČAN/ADRIATIC D.D. u stečaju**

Poštovani,

Ovim putem Vas obavještavamo da su u gore navedenom predmetu pred Općinskim sudom u Splitu održane rasprave i to dana 14. travnja 2016. godine, 30. svibnja 2016. godine, 01. srpnja 2016. godine, te je Sudu predan podnesak 30. svibnja 2016. godine.

Nadalje, iduće ročište je zakazano za dan 28. ožujka 2017. godine u 09:45 sati pred Općinskim sudom u Splitu.

S poštovanjem



**Odvjetnik Ivan Topić**  
**Trg Hrvatske bratske zajednice 3/II**  
**21 000 Split**  
**tel: 021-323-590 fax: 021-480-382**

---

*Split, 20.03.2017.*

2185

**Gospodin Zoran Miletić**  
**Split**

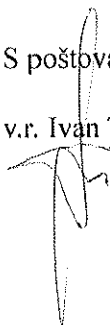
**PONUĐA ZA SKLAPANJE UGOVORA O ZASTUPANJU  
U PRAVNOJ STVARI TUŽITELJA IVE BUČANA PROTIV TUŽENIKA ADRIATIC D.D.**

Poštovani,

Ovim putem Vas pozivamo da se očitujete jeste li zainteresirani za nastavak zastupanja u gore navedenoj pravnoj stvari na način da u slučaju uspjeha u sporu naplaćujemo odvjetničke troškove po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a u slučaju neuspjeha u parnici nećemo naplaćivati troškove zastupanja nego samo eventualne stvarne troškove ukoliko ih bude. Ovo je samo ponuda, pa u slučaju ako ste zainteresirani molimo Vas da se očitujete.

S poštovanjem

v.r. Ivan Topić



**PRILOG 4**

**Izmjenjena ponuda Odvjetničkog Društva Madirozza i partneri za zastupanje  
stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju**



21.02.2017.

MADIRAZZA & PARTNERI D.O.O. MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREB  
TEL: 01/48 77 280 FAX: 01/49 20 801 EMAIL: MADIRAZZA@MADIRAZZA.HR

ADRIATIC d.d. u stečaju  
Obala kneza Branimira 8  
21000 Split

n/r g. Zoran Miletić  
stečajni upravitelj

Predmet: Ponuda za pružanje pravnih usluga zastupanja u postupcima

Poštovani g. Miletić,

Najljepše zahvaljujemo na pozivu za davanje ponude za pružanje pravnih usluga.

Odvjetničko društvo Madirazza & partneri d.o.o. (u nastavku: Madirazza & partneri ili odvjetničko društvo) spremno je zastupati društvo ADRIATIC d.d. u stečaju (u nastavku: Stranka) u postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu. Ova ponuda zastupanja odnosi se na (i) parnične postupke radi osporavanja tražbina pojedinih stečajnih vjerovnika koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu, kao i eventualne parnične postupke radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika te postupke utvrđenja ništetnosti pojedinih pravnih poslova (u nastavku skupno: Postupci).

#### 1. Vrsta pravnih usluga

U okviru našeg mandata, spremni smo na zahtjev Stranke, u primjerenom vremenu i uz dužnu pažnju, pružiti usluge i pravnu pomoć koja se sastoji od:

- zastupanja Stranke u Postupcima, u prvostupanjskom postupku i eventualnom drugostupanjskom postupku;
- savjetovanje Stranke u vezi Postupaka i poduzimanja mogućih pravnih radnji u interesu stranke;
- izvještavanje Stranke o tijeku i ishodu radnji u Postupcima.

Zastupanje Stranke smo započeli pripremom i pristupom na ročište u postupku osporavanja tražbina koji se vodi između Stranke kao tužitelja i društva SAPOR d.o.o. zakazano za 09.12.2016. godine u 13:10h.

Za zastupanje Stranke u Postupcima bit će potrebno da ovlaštena osoba Stranke potpiše odvjetničke punomoći koje ćemo pripremiti.

## 2. Pružatelji pravnih usluga

Za poslove pružanja pravnih usluga Stranci bili bi na raspolaganju svi resursi našeg odvjetničkog društva, koje se sastoji od jedanaest odvjetnika te pet vježbenika. Kontakt osoba zadužena za vođenje predmeta i komunikaciju sa strankom bi bio odvjetnik - partner Tin Težak.

## 3. Nagrada za pravne usluge

Nagrada za pravne usluge ugovorila bi se po načelu uspjeha u sporu, a prema važećim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 42/12, 103/14 i 118/1, u nastavku: Tarifa).

- Za vrijeme trajanja pojedinog postupka, do donošenja pravomoćne sudske odluke, po izvršenju pojedine radnje zastupanja odvjetničko društvo bi Stranci obračunalo i naplatilo stvarno nastale troškove zastupanja, sukladno Tbr 44. do Tbr 47. Tarife.
- U slučaju neuspjeha u sporu (ako u pojedinom postupku bude pravomoćno odlučeno protiv Stranke, primjerice u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev Stranke), odvjetničko društvo ne bi obračunalo niti naplatilo nagradu za izvršene usluge u tom postupku, sukladno Tbr. 39.3. osim već plaćenih troškova.
- U slučaju djelomičnog ili potpunog uspjeha u sporu (ako u pojedinom postupku bude pravomoćno odlučeno u korist Stranke, primjerice u cijelosti ili djelomično usvojen tužbeni zahtjev Stranke), odvjetničko društvo bi po donošenju pravomoćne odluke obračunalo i naplatilo Stranci 50% iznosa odvjetničkih troškova dosuđenih u korist Stranke, povrh već plaćenih troškova.
- U slučaju da nakon djelomičnog ili potpunog uspjeha u sporu, dosuđeni odvjetnički troškovi u korist Stranke budu naknađeni Stranci (npr. od protustranke), odvjetničko društvo će obračunati i naplatiti razliku između već obračunatih i naplaćenih odvjetničkih troškova i punog iznosa odvjetničkih troškova naknađenih stranci, sukladno Tbr. 39.3.

U nastavku se nalazi tablica s primjerima nagrade za pojedine radnje u postupcima u tijeku.

Posl. broj.	Vrsta postupka	Protustranka	VPS (kn)	Nagrada za pojedinu radnju po Tbr. 7.1.
P-662/15	osporavanje tražbine	Kerum d.o.o.	31.384.664,69	100.000,00 kn
P-663/15	osporavanje tražbine	Anka Kerum	72.000.000,00	100.000,00 kn
P-664/15	osporavanje tražbine	SAPOR d.o.o.	112.427.305,51	100.000,00 kn
P-665/15	osporavanje tražbine	Town d.o.o.	2.279.629,94	22.790,00 kn

Na iznose nagrade iz tablice treba dodati 25% PDV.

Za pisana pravna mišljenja, sastavljena na zahtjev Stranke u pojedinom Postupku, nagrada bi se obračunala po Tbr 30.2. uz primjenu Tbr. 37.2.

Račune za pružene usluge odvjetničko društvo izdavallo bi u mjesecu koji slijedi nakon mjeseca u kojem je pojedina radnja poduzeta, ili po okončanju pojedinog Postupka. Rok plaćanja računa je 30 dana od dana izdavanja.

4. Ostali uvjeti

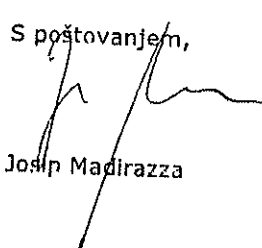
Madirazza & partneri će usluge po ovoj ponudi pružati prema zahtjevu Stranke, u primjerenim rokovima i uz primjenu najviših standarda odvjetničke struke koji proizlaze iz važećih zakonskih propisa i Kodeksa odvjetničke etike.

Madirazza & partneri odgovaraju za eventualnu štetu koju Stranka može pretrpiti zbog nesavjesnog pružanja pravnih usluga, u skladu sa zakonskim propisima.

Na strani Madirazza & partneri ne postoje nikakve okolnosti koje bi mogle predstavljati sukob interesa i/ili koje bi nas sprečavale da izvršimo pravne usluge u korist Stranke.

Ukoliko su Vam potrebna bilo kakva pojašnjenja ili dodatne informacije, u svakom trenutku Vam stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

  
Josip Madirazza

**PRILOG 5****Izvešće o stanju parničnih postupaka u tijeku u kojima je Adriatic d.d. stranka u postupku**

- **Izvešće OD Madirazza i partneri o otvorenim postupcima društva Adriatic d.d. u stečaju na dan 27.12.2016 g.**
- **Presuda Trgovačkog Suda u Splitu 10 P – 664/15**
- **Žalba na presudu u spisu P 664/15**
- **Zapisnik sa ročišta Adriatic d.d / Town d.o.o u stečaju od 15.03.2017g.**
- **Zapisnik sa ročišta Adriatic d.d./ Kerum d.o.o od 15.03.2017 g.**

Zagreb, 20.03.2017.

ADRIATIC d.d. u stečaju  
Obala kneza Branimira 8  
21000 Split

n/r stečajnog upravitelja, Zorana Miletića

**Predmet: Otvoreni postupci društva ADRIATIC d.d. u stečaju na dan 20.03.2017. godine**

Poštovani,

Vezano uz Vaš zahtjev od dana 17.03.2017. godine, a u svrhu podnošenja izvješća u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju, slobodni smo izvijestiti Vas o sljedećem.

Zaključno s danom 20.03.2017. godine, društvo ADRIATIC d.d. u stečaju od dana 25.11.2016. godine zastupamo u sljedećim predmetima, temeljem punomoći danih od strane stečajnog upravitelja dana 22.11.2016. godine.

1. Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika, poslovni broj P-664/15, Trgovački sud u Splitu

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju

Tuženik: SAPOR d.o.o., Split

Radi: utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika

VPS: 112.427.305,51 kn

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 12 St-168/2014 od 30.09.2015. godine stečajni dužnik upućen je na parnicu te je tužitelj dana 09.10.2015. godine podnio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, odnosno tuženika SAPOR d.o.o.

U tužbi je stečajni upravitelj istaknuo u cijelosti osporava prijavljenu tražbinu društva SAPOR d.o.o. iz razloga što je predstečajnom nagodbom Stpn-42/2014 predviđen prestanak predmetne tražbine u cijelosti pripajanjem stečajnom dužniku te iz knjigovodstva društva ADRIATIC d.d. u stečaju nije razvidna osnovanost iste tražbine.

Tuženik je dana 20.05.2016. godine podnio odgovor na tužbu u kojem je istaknuo kako tražbina nije prestala jer nije provedena dokapitalizacija u skladu s Rješenjem o predstečajnoj nagodbi Stpn-42/14 od 30. rujna 2015. godine.

U predmetnom postupku održano je pripremno ročište i ročište za glavu raspravu dana 9.12.2016. godine te ročište za objavu presude dana 7. veljače 2017. godine.

Budući da je smatrao kako stav suda nije ispravan, tužitelj je ovom postupku podnio zahtjev za ponovno otvaranje glavne rasprave uz koji je priložio nalaz i mišljenje vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina ING EKSPERT d.o.o. i nalaz i mišljenje vještaka za knjigovodstveno-financijske poslove Vladimira Krkleca, iz kojih proizlazi kako su tražbine iz predstečajne nagodbe neosnovane.

Sud nije odlučio o tužiteljevom zahtjevu za preotvaranje glavne rasprave te je donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev u cijelosti s obrazloženjem kako nije moguće osporavati tražbine prijavljene u stečajni postupak ako su one prije toga bile utvrđene (prijavljene i priznate) u postupku predstečajne nagodbe, jer smatra kako je predstečajna nagodba javna isprava te kako je ADRIATIC d.d. mogao u tom postupku osporiti tražbine ukoliko je smatrao da nisu osnovane.

Tužitelj je dana 17.02.2017. izjavio žalbu u kojoj je istaknuo kako je neispravan stav suda kako nije moguće pobijati tražbinu koja je utvrđena u postupku predstečajne nagodbe.

U ovom trenutku nije moguće sa sigurnošću procijeniti uspjeh u sporu. Smatramo kako bi ispravnim tumačenjem drugostupanjski sud trebao prihvatiti argumente tužitelja i usvojiti žalbu te preinačiti odluku u tužiteljevu korist na način da utvrdi osnovanost osporavanja tražbine tuženika.

## 2. Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika, poslovni broj P-663/15, Trgovački sud u Splitu

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju

Tuženik: Anka Kerum

Radi: utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika

VPS: 72.000.000,00 kn

Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/14, tužitelj je podnio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, sada tuženika Anka Kerum.

U predmetnom postupku održano je pripremno ročište dana 19.10.2016. godine na kojem je tužitelj istaknuo kako između tužitelja i tuženika postoji samo jedan pravni posao, odnosno Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 12.09.2012. godine u kojem tužitelj nastupa u svojstvu založnog, a ne osobnog dužnika tuženika.

Shodno tome, tužitelj nije osobno odgovoran tuženiku te bi tuženik imao pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo kako bi se odrekao odvojenog namirenja. Tuženik je na pripremnom ročištu predao dodatnu dokumentaciju pa je tužitelju dodijeljen rok od 8 dana za očitovanje.

Nakog pregleda dokumentacije koju je tuženik dostavio, ostajemo pri stajalištu da Anka Kerum nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, pa stoga niti nema tražbinu prema istom, nego samo založno pravo na dijelu imovine stečajnog dužnika.

Tužitelj je u predmetnom postupku dana 03.01.2017. godine sudu dostavio podnesak kojim je detaljnije obrazložio svoj stav kako tuženik nastupa u svojstvu založnog, a ne osobnog vjerovnika tuženika.

Dana 15.02.2017. održano je drugo pripremno ročište na kojem je tužitelj ostao pri svemu iznesenom tijekom postupka, a tuženik zatražio dodatan rok za očitovanje na podnesak tužitelja od dana 03.01.2017. godine. Prethodni postupak je zaključen te je određeno ročište za glavnu



raspravu za dan 31.05.2017. godine s tim da je tuženiku ostavljena mogućnost da predloži izvođenje dodatnih dokaza ukoliko isto bude smatrao svrhovitim za očitovanje na podnesak tužitelja.

U ovom trenutku nije moguće sa sigurnošću procijeniti uspjeh u sporu. Smatramo kako bi ispravnim tumačenjem sud trebao prihvatiti stajalište tužitelja da samo osobni vjerovnici stečajnog dužnika imaju pravo na prijavu tražbine, a da osobe koje nemaju osobnu tražbinu mogu samo obavijestiti o postojanju razlučnog prava.

3. Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika, poslovni broj P-665/15, Trgovački sud u Splitu

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju

Tuženik: TOWN d.o.o., Split (prije Kerum trgovina d.o.o.)

Radi: utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika

VPS: 2.279.629,94 kn

Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/14 tužitelj je dana 09.10.2015. godine podnio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, sada tuženika TOWN d.o.o.

U tužbi je istaknuto da se u cijelosti osporava tražbina društva TOWN d.o.o. iz razloga što je predstečajnom nagodbom Stpn-42/2014 predviđen prestanak predmetne tražbine u cijelosti pripajanjem stečajnom dužniku te iz knjigovodstva društva ADRIATIC d.d. u stečaju nije razvidna osnovanost iste tražbine.

Budući da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o prekidu postupka dana 29.08.2016.

Dana 26.09.2016. tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem je istaknuo kako tražbina nije prestala jer nije provedena dokapitalizacija u skladu s Rješenjem o predstečajnoj nagodbi Stpn-42/14 od 30. rujna 2015. godine.

U predmetnom postupku održano je pripremno ročište i ročište za glavu raspravu dana 15.03.2017. godine te je zakazano ročište za objavu presude dana 28.04.2017. godine.

Na ročištu za glavu raspravu sud je odbio tužiteljev prijedlog za provođenjem knjigovodstvenog vještačenja jer smatra kako se radi o pravnom pitanju.

U ovom trenutku nije moguće sa sigurnošću procijeniti uspjeh u sporu, s obzirom da se radi o ranoj fazi postupka. Tužitelj je istaknuo sve dostupne dokaze koji upućuju na neosnovanost tražbine ovog vjerovnika, te obrazložio svoj stav kako predstečajna nagodba nije vrsta postupka u kojem se sadržajno ispituju i utvrđuju tražbine, te kako stanje iz predstečajne nagodbe ne mora odgovarati stvarnom stanju u stečajnom postupku.

4. Parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika, poslovni broj P-662/15, Trgovački sud u Splitu

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju

Tuženik: KERUM d.o.o.

Radi: utvrđivanja osnovanosti i pobijanja tražbine vjerovnika

VPS: 31.384.664,69 kn

Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/14 tužitelj je dana 09.10.2015. godine podnio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, sada tuženika KERUM d.o.o.

U tužbi je istaknuto da se u cijelosti osporava tražbina društva KERUM d.o.o. iz razloga što je predstečajnom nagodbom Stpn-42/2014 predviđen prestanak predmetne tražbine u cijelosti pripajanjem stečajnom dužniku te iz knjigovodstva društva ADRIATIC d.d. u stečaju nije razvidna osnovanost iste tražbine.

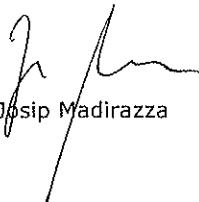
U odgovoru na tužbu tuženik je istaknuo kako tražbina nije prestala jer nije provedena dokapitalizacija u skladu s Rješenjem o predstečajnoj nagodbi Stpn-42/14 od 30.rujna 2015. godine.

U predmetnom postupku održano je pripremno ročište dana 19.10.2016. u odsutnosti tužitelja (prije nego što nam je dana punomoć za navedeni postupak), ročište za glavnu raspravu dana 15.03.2017. godine te je zakazano ročište za objavu presude dana 27.04.2017. godine.

Na ročištu za glavnu raspravu sud je odbio tužiteljev prijedlog za provođenjem knjigovodstvenog vještačenja jer smatra kako se radi o pravnom pitanju. Tužitelj je istaknuo sve dostupne dokaze koji upućuju na neosnovanost tražbine ovog vjerovnika te obrazložio svoj stav kako predstečajna nagodba nije vrsta postupka u kojem se sadržajno ispituju i utvrđuju tražbine, te kako stanje iz predstečajne nagodbe ne mora odgovarati stvarnom stanju u stečajnom postupku

Ukoliko su Vam potrebne kakve dodatne informacije ili pojašnjenja, molimo obratite nam se bez ustručavanja.

S poštovanjem,



Josip Madirazza



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 3107464103, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, a ovaj po punomoćniku Tin Težak, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba, protiv tuženika SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557, kojeg zastupa punomoćnik Miro Šarić, odvjetnik iz Splita, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika (v.p.s. 112.427.305,51 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 9. prosinca 2016.g. uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 7. veljače 2017.g.

### presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se kao osnovano osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557, prema stečajnom dužniku ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 3107464103, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 112.427.305,51 kn, navedenu u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/14 od 30. rujna 2015.g. u toč. II. pod brojem 2 izreke.

2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom na taj trošak od dana presuđenja pa do isplate po stopi koju određuje čl. 29. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena."

II Nalaže se tužitelju da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 255.625,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 7. veljače 2016.g. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovački društvima izračunatih za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu u iznosu od 5 postotnih poena, dok se zahtjev tuženika za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, odbija kao neosnovan.

## Obrazloženje

Kod ovog suda je dana 9. listopada 2015.g. zaprimljena tužba tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 3107464103, protiv tuženika SAPOR d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika.

U tužbi tužitelj navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj Stpn-42/14 od 25. srpnja 2014.g. odobreno sklapanje stečajne nagodbe nad dužnikom ovdje tužiteljem, te da je zaključkom Trgovačkog suda u Splitu od 26. siječnja 2015.g. utvrđeno kako je navedeno rješenje postalo pravomoćno dana 19. kolovoza 2014.g. Navedenim rješenjem od 25. srpnja 2014.g. da je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad tužiteljem, te utvrđen iznos tražbine u iznosu od 112.427.305,51 kn. Točkom VI. c) na stranici 12. rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nad tužiteljem da je određeno kako tražbina tuženika Sapor d.o.o. u iznosu od 112.427.305,51 kn prestaje nakon pripajanja društva Sapor d.o.o. društvu Adriatic d.d. mjerama operativnog restrukturiranja-položajnim promjenama. Prethodno navedeno iz razloga, kako to proizlazi iz teksta predstečajne nagode što je Adriatic d.d. iskazao i priznao u postupku predstečajne nagodbe tražbinu tuženika Sapor d.o.o. u navedenom iznosu. Također u obrazloženju da se navodi kako društvo Sapor d.o.o. u svojem knjigovodstvu iskazuje nenaplaćena potraživanja od Adriatic d.d. Split u istom iznosu, radi čega da se u postupku položajnih promjena nakon spajanja dva trgovačka društva navedeni iznosi poništavaju.

Nadalje se u tužbi navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-168/14 od 8. svibnja 2015.g. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Adriatic d.d., a koje rješenje da je postalo pravomoćno dana 2. lipnja 2015.g. Prvo (opće) ispitno ročište da je održano dana 14. srpnja 2015.g. te da je na istom ročištu stečajni upravitelj ispred tužitelja (stečajnog dužnika) Adriatic d.d. u stečaju kao vjerovniku (tuženiku) Sapor d.o.o. prijavljenu tražbinu u iznosu od 112.427.305,51 kn osporio u cijelosti iz razloga što je predstečajnom nagodbom predviđen prestanak prijavljene tražbine u cijelosti pripajanju stečajnom dužniku, kao i da iz samog knjigovodstva društva Adriatic d.d. nije razvidna osnovanost iste tražbine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 12 St-169/14 od 13. rujna 2015.g., a donesenog povodom ispitnog ročišta održanog dana 14. srpnja 2015.g. pod toč. IV. u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika, ovdje tuženika, za osporenu tražbinu u iznosu od 112.427.305,51 kn na parnicu da je upućen osporavatelj- stečajni dužnik, ovdje tužitelj, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, ovdje tuženika. Navedeno rješenje da je zaprimljeno dana 30. rujna 2015.g. radi čega stečajni dužnik da pokreće predmetnu parnicu.

Osnovanost tužbenog zahtijeva pored navedenih razloga da proizlazi i iz činjenice da vrijednost izvedenih radova nije razmjerna potraživanju tuženika, a što da će biti dokazano u tijeku postupka, provođenjem vještačenja po vještaku građevinske struke, a time i opravdanost osporavanja predmetne tražbine. Navedeno posebno iz razloga što je na izvještajnom ročištu skupština vjerovnika jednoglasno donijela odluku, kojom se pod toč. 2. daje suglasnost stečajnom upravitelju za angažman sudskog vještaka građevinske struke u cilju utvrđivanja vrijednosti izvedenih radova na hotelu Marjan. Tuženik Sapor da je dana 8. lipnja 2015.g. u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem prijavio potraživanje u iznosu od 112.427.305,51 kn i to temeljem računa-privremenih situacija na ime izvedenih radova na Hotelu Marjan bez prateće dokumentacije, koja bi ukazivala da su radovi uopće izvedeni, a

pogotovo u navedenom iznosu. Radi navedenog u predmetnom postupku da će biti potrebno provesti građevinsko i financijsko-knjigovodstveno vještačenje o čemu se izjasnila i skupština vjerovnika dana 14. srpnja 2015.g. Radi navedenoga tužitelj predlaže donošenje presude sadržaja pobliže specificiranog u toč. I. izreke ove presude.

Kod ovog suda je dana 20. svibnja 2016.g. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika kojim se isti usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu s prijedlogom da se tužiteljeva tužba odbaci, odnosno tužiteljev zahtjev odbija kao neosnovan. Tuženik potvrđuje kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj Stpn-42/14 od 25. srpnja 2014.g. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad tužiteljem kao dužnikom, te da je zaključkom istog suda od 26. siječnja 2015.g. utvrđeno da je navedeno rješenje postalo pravomoćno dana 19. kolovoza 2014.g. Nadalje, tuženik potvrđuje kako je navedenim rješenjem od 25. srpnja 2014.g. utvrđen iznos tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 112.427.305,51 kn, kao i sadržaj točke VI c. na stranici 12. citiranog rješenja. Međutim, tuženik osporava da je sukladno pravomoćnom i ovršnom rješenju o sklapanju predstečajne nagodbe tražbina tuženika prema tužitelju prestala, jer tuženik da nije pripojen tužitelju mjerama operativnog restrukturiranja, položajnim promjenama, a niti da u tom smislu postoje bilo koji akti tuženika, niti tužitelja, a niti da je takvo pripajanje provedeno u sudskom registru trgovačkog suda. U odnosu na navode tužitelja da iz knjigovodstva društva Adriatic d.d. nije razvidna osnovanost predmetne tražbine navodi kako u postupku predstečajne nagodbe predlagatelja Adriatic d.d. Split, ovdje tužitelja, te u postupku predstečajne nagodbe predlagatelja Sapor d.o.o. Split ovdje tuženika su sačinjena temeljem odredbi čl. 47. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisana izvješća od strane ovlaštenog revizora koja čine sastavni dio propisanih dokumenata predstečajne nagodbe. U istim izvješćima eksplicitno da se konstatira postojanje navedenih tražbina i obveza u postupcima navedenih predlagatelja nagodbe Adriatic d.d. Split i Sapor d.o.o. Split, koja da su u cijelosti potvrđena i prihvaćena od strane nadzornih vijeća, te utvrđena u pravomoćnim rješenjima o okončanju postupka predstečajnih nagodbi nad tužiteljem i tuženikom, te se poziva na sadržaj istih izvješća od 17. srpnja 2013.g. prilažući iste u sudski spis (list 37 i 37 spisa). Nadalje, tuženik a u odnosu na navode tužitelja da vrijednost izvedenih radova nije razmjerna potraživanju tuženika kao stečajnog vjerovnika koje je prijavio potraživanje u iznosu do 112.427.305,51 kn, temeljem računa-privremenih situacija, ističe kako je u postupku predstečajne nagodbe koja je provedena nad tuženikom na temelju rješenja FINA-Financijska agencija Nagodbeno vijeće HR04, Klasa: UP-I/110/07/13-01/4979, Ur. broj: 04-06-13-4979-65 od 22. studenog 2013.g. utvrđena obveza predlagatelja nagodbe u kojoj da je navedeno: "Utvrđuje se da ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 187.782.939,44 kn, ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 247.754.375,91 kn, dok ukupan iznos ostvarenih tražbina da iznosi 5.145.884,54 kn." Utvrđene tražbine tuženika kao vjerovnika i predlagatelja predstečajne nagodbe da su iznosile ukupno 93.736.982,66 kn, dok utvrđene tražbine vjerovnika čije se tražbine pretvaraju u ulog u kapitalu društva da iznose Kerum d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408 = 57.851,788,98 kn i Neva Kerum d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487 = 48.161.136,14 kn. Radi svega navedenog tuženik da ima pravo i pravni interes predmetnu tražbinu ostvarivati u stečajnom postupku nad tužiteljem kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 112.427.305,51 kn.

Na ročištu održanom dana 9. prosinca 2016.g. tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, predlaže da se provede uvid u stečajni spis u kojem predmetu da će se provesti građevinsko vještačenje na okolnosti izvedenih radova na hotelu Marjan, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu, te se protivi prijedlogu za izvođenje građevinskog vještačenja odnosno uvida za isto u stečajnom spisu, jer da isto ne postoji.

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Sud je izveo dokaz pregledom isprava koje se nalaze u spisu, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene dokaza zasebno i svakog dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja osnovanom osporavanja prijavljene tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika.

Među strankama nije sporno:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj Stpn-42/14 od 25. srpnja 2014.g. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad tužiteljem kao dužnikom, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 19. kolovoza 2014.g.;
- da je rješenjem od 25. srpnja 2014.g. utvrđen iznos tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 112.427.305,51 kn, te da je u toč. VI c) rješenja navedeno kako tražbina ovdje tuženika u iznosu od 112.427.305,51 kn, prestaje nakon pripajanja društva Sapor d.o.o., ovdje tuženika društvu Adriatic d.d., ovdje tužitelju mjerama operativnog restrukturiranja-položajnim promjenama.
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 12 St-168/14 od 8. svibnja 2015.g. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Adriatic d.d. Split u kojem je tuženik kao stečajni vjerovnik podnio prijavu od 8. lipnja 2015.g. u iznosu od 112.427.305,51 kn;
- da je tuženiku tražbina u visini prijavljenog iznosa osporena od strane stečajnog upravitelja tužitelja u cijelosti, iz razloga što je predstečajnom nagodbom predviđen prestanak prijavljene tražbine u cijelosti pripajanju stečajnom dužniku, kao i da iz samog knjigovodstva tuženika nije razvidna osnovanost iste tražbine, slijedom čega je ovdje tužitelj kao osporavatelj rješenjem stečajnog suda 12 St-168/14 od 13. rujna 2015.g. upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine ovdje tuženika u osporavanom iznosu, u smislu odredbe čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona, a koje je stečajni upravitelj zaprimio dana 1. listopada 2015.g. i tužba podnijeta sudu 9. listopada 2015.g.

Sporno je da li tužitelj kao stečajni dužnik osnovano osporava prijavljenu tražbinu tuženika – stečajnog vjerovnika u iznosu od 112.427.305,51 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

Što se tiče osporavanja prijavljene tražbine tuženika iz razloga što je predstečajnom nagodbom predviđen prestanak prijavljene tražbine u cijelosti pripajanjem stečajnom dužniku za navesti je slijedeće:

Iz sadržaja rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: Stpn-42/14 od 25. srpnja 2014.g. (list 51-86 spisa) kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad tužiteljem proizlazi da je utvrđen iznos tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 112.427.305,51 kn, te da je toč. VI. c) na stranici 11. određeno kako će tražbina tuženika u iznosu od 112.427.305,51 kn prestati nakon pripajanja tuženika društva Sapor d.o.o. tužitelju društvu Adriatic d.d. mjerama operativnog restrukturiranja položajnim promjenama. Nadalje, iz sadržaja citirane točke VI. c) proizlazi kako je predlagatelj nagodbe Adriatic d.d. Split, iskazao i priznao u postupku predstečajne nagodbe tražbinu vjerovnika Sapor d.o.o. Split u navedenom iznosu, te da Sapor d.o.o. Split u svom knjigovodstvu iskazuje nenaplaćena potraživanja od dužnika Adriatic d.d. Split u istom iznosu, pa se u postupku položajnih promjena nakon spajanja navedena dva trgovačka društva navedeni iznosi da se poništavaju.

Tužitelj u prilog svojim tvrdnjama da je tuženik pripojen tužitelju mjerama operativnog restrukturiranja-položajnim promjenama, nije sudu predočio niti ponudio nikakve dokaze, dok iz pribavljenih izvadaka iz sudskog registra za tužitelja i tuženika (list 509-524 spisa) proizlazi da takvo pripajanje nije provedeno u sudskom registru ovog suda. Stoga je zaključak suda kako je rješenjem o predstečajnoj nagodbi od 25. srpnja 2014.g. konstatirana namjera da postupcima operativnog restrukturiranja (položajnim promjenama) se provede pripajanje predlagatelja nagodbe, ovdje tuženika tužitelju iz ovog postupka, a nakon čega da će tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 112.427.305,51 kn prestati, ali da to nije realizirano niti provedeno, posljedično čemu nije prestala ni tražbina tuženika prema tužitelju u navedenom iznosu.

Prema odredbi čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 7/15 i 78/15) predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. Tako je u smislu navedene zakonske odredbe u rješenju Stpn-42/14 od 25. srpnja 2014.g. pod toč. IX određeno kako ista nagodba ima snagu ovršne isprave za vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

U pravnoj situaciji kada dakle tuženik posjeduje ovršnu ispravu-rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-42/14 od 25. srpnja 2014.g. kojom je utvrđen iznos tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 112.427.305,51 kn, a sve budući je tužitelj iskazao i priznao u postupku predstečajne nagodbe tražbinu tuženika u navedenom iznosu tj. postojanje koje tražbine je dakle pravno verificirano na način da se tražbina može prisilno ostvarivati, te za koju ovršnu ispravu važi presumpcija o postojanju tražbine koja je u njoj utvrđena, to nisu od značaja prigovori tužitelja da iz samog knjigovodstva društva tuženika nije razvidna osnovanost iste tražbine kao i da je svoju tražbinu tuženik u stečajnom postupku prijavio temeljem računa-privremenih situacija, bez prateće dokumentacije koja bi ukazivala da su uopće izvedeni, budući iste sud ne može okarakterizirati kao naknadno nastale činjenice o kojima ovisi predmetna tražbina tuženika prema tužitelju. K tomu kada se uzme u obzir činjenica da tužitelj nije dokazao da je navedena tražbina prestala nakon pripajanja tuženika tužitelju mjerama operativnog restrukturiranja, sud nalazi neosnovanim tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja osnovanim osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika prema stečajnom dužniku ovdje tužitelju, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 112.427.305,51 kn, pa je stoga i odlučeno kao u toč. I. izreke ove presude.

Radi svega naprijed navedenoga ovaj sud je odbio kao suvišan prijedlog tužitelja radi vršenja uvida u stečajni spis pod poslovnim brojem 12 St-168/14 a radi uvida u vještačenje koje će se provesti u tom predmetu na okolnost vrijednosti izvedenih radova na hotelu Marjan, kao i prijedlog radi provođenja građevinskog vještačenja i knjigovodstveno financijskog vještačenja, na okolnosti iz tužbe, te saslušanjem ZZ tužitelja Zoran Miletić, kao i prijedlog tuženika radi izvođenja dokaza saslušanjem ZZ tuženika Igor Sapunar, te svjedoka Nevenka Bečić i Marijo Krželj, budući izvođenje tih dokaza ne bi promijenilo utvrđenje suda u pogledu odlučnih činjenica za rješavanje ovog spora, a sve pozivom na odredbu čl. 10. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) kojim je propisano da je sud dužan provesti postupak bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika uz primjenu Tarife o sudskim

pristojbama prema Zakonu o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, dalje: ZSP). Tuženiku je kao trošak parničnog postupka valjalo obistiniti trošak sastava odgovara na tužbu (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 100.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 25.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 9. prosinca 2016.g. (TBR 9. toč. 2. OT-a) – 100.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 25.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu za objavu presude (TBR 9. toč. 3. OT-a) – 500,00 kn, uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 125,00 kn, te trošak sastava pristojbe odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, odnosno ukupno 255.625,00 kn. Sud tuženiku u trošak parničnog postupka nije obistinio zatraženi trošak pristojbe tužbe u iznosu od 5.000,00 kn budući da isti trošak ne ide na teret tuženika, već tužitelja, pa je zahtjev tuženika za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn odbijen kao neosnovan.

Kako je tražbina tuženika, u pogledu zateznih kamata na troškove postupka dospjela donošenjem odluke suda o troškovima parničnog postupka, to tuženiku na odmjerene troškove parničnog postupka pripadaju zatezne kamate od donošenja odluke suda pa do isplate po stopi u smislu čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15). Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u toč. II. izreke presude.

U Splitu, 7. veljače 2017. godine.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ, v.r.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.



# MADIRAZZA & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

MADIRAZZA & PARTNERI D.O.O. MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREB  
TEL: 01/48 77 280 FAX: 01/49 20 801 EMAIL: MADIRAZZA@MADIRAZZA.HR

Zagreb, 13.02.2017.

Na broj: P-664/2015

Trgovački sud u Splitu  
21000 Split

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala kneza Branimira 8, Split,  
OIB 31076464103, zastupano po

**MADIRAZZA & PARTNERI**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.  
MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREB

ODVJETNICI  
JOSIP MADIRAZZA  
IVAN MADIRAZZA  
MORANA HERAK  
TIN TEŽAK  
DUNJA ZAKOŠEK  
MARINKA KOVAČIĆ  
VENO VOZETIĆ  
IVAN DVOJKOVIĆ  
TATJANA RADMILOVIĆ  
LUKA DOROTIĆ  
DORA LUKENDA  
MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREB

Tuženik: SAPOR d.o.o., Put Brodarice 6, Split, OIB: 82948198557

## Ž A L B A protiv presude

tužitelja

trostruko

I. U gore navedenom predmetu tužitelj u zakonskom roku podnosi žalbu protiv presude od 7. veljače 2017. godine te istu pobija u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, počinjenih bitnih povreda parničnog postupka te posljedično pogrešne oduke o trošku parničnog postupka.

Pobijanom presudom naslovni sud u cijelosti je odbio tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 112.427.305,51 kn, a koja tražbina je prijavljena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku St-168/2014 koja se vodi nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

U II. točki izreke sud je tužitelju naložio da tuženiku u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 255.625,00 kn uvećan za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od 7. veljače 2016. godine.

II. Tužitelj prvenstveno ističe kako je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Sud je prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u dokumente koji prilože spisu te u spis stečajnog postupka St-168/2014 koji se vodi kod naslovnog suda.

3002

Uvidom u spis stečajnog postupka St-168/2014 koji se vodi nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom utvrđeno je da je tuženik podnio prijavu tražbine dana 6. kolovoza 2015. godine u iznosu od 112.427.305,51 kn koja se temelji na računima-privremenim situacijama ispostavljenima za građevinske radove(u nastavku: osporavana tražbina).

Nadalje, sud je uvidom u rješenje od dana 25. srpnja 2014. o odobravanju predstečajne nagodbe koja se vodila Trgovačkog suda pod brojem Stpn-41/2014 (u nastavku: Rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe) utvrdio kako je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, ovdje tužiteljem, kako je tužitelj priznao osporavanu tražbinu te kako će ista prestati nakon pripajanja tuženika tužitelju mjerama operativnog restrukturiranja.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za tužitelja i tuženika utvrdio da nije došlo do pripajanja tuženika tužitelju pa shodno tome osporavana tražbina nije prestala.

Međutim, sud je kao odlučujuće propustio utvrditi činjenice značajne za odlučivanje o biti ovog spora, odnosno o osnovanosti osporavane tražbine, a koje činjenice se odnose na samu osnovu osporavane tražbine koja je predstavljena u računima za navodno izvedene radove od strane tuženika na nekretnini u vlasništvu tužitelja.

Naime, tužitelj je već na pripremnom ročištu predložio da se izvrši uvid u građevinsko vještačenje od dana 04.12.2015. izrađeno po Žarku Željku, stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina (u nastavku: građevinsko vještačenje) te uvid u knjigovodstveno-financijsko vještačenje od dana 18.02.2016. izađeno od strane Vladimira Krkleca (u nastavku: knjigovodstveno-financijsko vještačenje)(zajedno u tekstu: provedena vještačenja).

*Dokaz: Procjena vrijednosti izvedenih radova - zgrada hotela "Marjan" od dana 04.12.2015. godine izrađeno po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Žarku Željku*

*Knjigovodstveno-financijsko vještačenje od dana 18. veljače 2016. godine izrađeno po sudskom vještaku za knjigovodstveno-financijske poslove Vladimiru Krklecu*

Osim navedenog, sud je također odbio saslušati zakonskog zastupnika tužitelja stečajnog upravitelja Zorana Miletića, a koji ima saznanja koja su također, uzimajući u obzir da se radi o stečajnom upravitelju koji je kao zakonski zastupnik tužitelja upoznat sa svim činjenicama i okolnostima vezanima za tužitelja, od iznimne važnosti za rješavanje ovog predmeta.

Primjerice, u izvješću stečajnog upravitelja od 05.07.2016. (dio stečajnog spisa u koji tužitelj predlaže izvršiti uvid) navodi se, kao dio rezultata vještačenja, kako je u periodu od 2007. - 2015. godine SAPOR d.o.o. naplatio od tužitelja iznos od 148.155.277,07 kn na ime izvedenih radova na hotelu Marjan, te kako je u stečaju prijavio nepodmireno potraživanje od dodatnih 112.427.305,51 kn, što ukupno iznosi 260.582.582,50 kn.

S druge strane, građevinski vještak je utvrdio kako vrijednost izvedenih radova ne prelazi iznos od 125.000.000,00 kn. Dakle, iz navedenog očito proizlazi ogroman nesrazmjer između činidbe koju je primio tužitelj od

tuženika (izvođenje radova) i protučinidbe koju tuženik potražuje od tužitelja (naknada za izvedene radove).

Iz knjigovodstveno-financijskog vještačenja proizlazi (str. 27. nalaza vještaka Vladimira Krkleca, str. 1357. stečajnog spisa St-168/14) kako je razlika između ispostavljenih situacija tuženika i vrijednosti stvarno izvedenih radova najmanje 90.629.638,23 kn.

Razvidno je kako iz provedenih vještačenja nedvojbeno proizlazi kako je stvarna vrijednost izvedenih radova značajno manja od iznosa za koje su bili izdani računi izvođača (između ostalog i tuženika). Dakle, iz provedenih vještačenja proizlazi kako tuženik nije svoju činidbu prema tužitelju (izvođenje radova) izvršio uredno, ni u količini niti u kvaliteti, sukladno ugovoru o građenju.

Odbijanjem tužiteljevih prijedloga za uvid u provedena vještačenja i za saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja, sud je propustio ocijeniti kao odlučne činjenice i okolnosti iznesene u provedenim vještačenjima, a iz kojih razvidno proizlazi kako osporavana tražbina nije osnovana.

Tužitelj ističe kako je osobito bitno što su navedena vještačenja sastavljena nakon otvaranja stečaja nad tužiteljem (i nakon provođenja predstečajne nagodbe) i to iz dvaju razloga: prvo, jer je otvaranjem stečaja i imenovanjem stečajnog upravitelja došlo do promjene zakonskog zastupnika tužitelja, koji je imao dužnost i ovlast utvrditi stvarno stanje imovine i obveza tužitelja. Drugo, jer su vještačenja provedena nakon postupka predstečajne nagodbe, što znači da su nakon donošenja rješenja o utvrđenju tražbina u postupku predstečajne nagodbe (koje je ovršna isprava o tražibini na koju se poziva tuženik) utvrđene nove odlučne činjenice koje tužitelj nije mogao isticati ranije.

III. Nadalje, tužitelj ističe kako je Naslovni sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio kako zbog samog postojanja ovršne isprave - Rješenja o predstečajnoj nagodbi koja je donesena u postupku u kojem je tužitelj priznao postojanje osporavane tražbine te na temelju koje se tražbina može prisilno ostvarivati, nisu od značaja prigovori tužitelja koji se odnose na činjenicu da iz samog knjigovodstva društva tuženika nije razvidna osnovanost iste tražbine te kako u prijavi tražbine u stečajnom postupku nije dostavljena odgovarajuća dokumentacija, izuzev ispostavljenih računa-privremenih situacija, iz koje bi bilo razvidno da su radovi uopće izvedeni.

Takvim pogrešnim tumačenjima sud je u potpunosti propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, dalje: SZ), koja se primjenjuje na stečajni postupak nad tužiteljem uslijed kojeg je pokrenut predmetni parnični postupak.

Predmetna odredba propisuje kako stečajni sudac, uslijed postojanja ovršne isprave za pojedinu osporavanu tražbinu, na parnicu upućuje osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. U ovom slučaju, osporavatelj je stečajni dužnik pa je on upućen na parnicu, koju je i pokrenuo u zakonskom roku.

Ukoliko bi tumačenje suda izneseno u obrazloženju pobijane presude bilo prihvaćeno kao ispravno, razvidno je kako u tom slučaju čl. 178. st. 4. SZ uopće ne bi imao smisla jer osporavatelju ne bi bilo moguće ni dopušteno osporavati tražbinu stečajnog vjerovnika utvrđenu u ovršnoj

ispravi. Tužitelj se pita kakva bi svrha bila vođenja takve parnice, ako bi ista bila na strani osporavatelja unaprijed izgubljena zbog postojanja ovršne isprave stečajnog vjerovnika. U tom bi slučaju vjerojatno Stečajni zakon propisao kako je zabranjeno osporavanje tražbina za koje postoji ovršna isprava, a ne bi izričito propisao kako se u takvom slučaju osporavatelja upućuje na parnicu kako bi dokazao osnovanost svog osporavanja.

Parnični postupak u kojem je donesena pobijana presuda vodio se upravo s ciljem da tužitelj dokaže da tražbina stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika, ne postoji, odnosno ne postoji na temelju osnove i u iznosu u kojem je navedena u ovršnoj ispravi.

Postojanje ovršne isprave očituje se u tome da je teret dokaza prebačen na tužitelja, odnosno stečajnog dužnika. Usporedbe radi, kod osporavanja tražbina za koje ne postoji ovršna isprava, inicijativa pokretanja postupka i teret dokaza su na stečajnom vjerovniku (čl. 178. st. 1. SZ).

Dakle, prednost odnosno postupovna "korist" postojanja ovršne isprave o tražbini stečajnog vjerovnika nije u tome da se automatski odbije tužbeni zahtjev osporavatelja, nego u tome da je osporavatelj dužan predložiti odgovarajuće dokaze, temeljem kojih će sud, slobodnom ocjenom dokaza, izvesti zaključak o postojanju ili nepostojanju tražbine stečajnog vjerovnika.

Kao što je prethodno navedeno, budući da iz provedenih vještačenja nedvojbeno proizlazi kako je stvarna vrijednost radova značajno manja od iznosa utvrđenog u ovršnoj ispravi - Rješenju o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe, nedvojbeno je kako je sud brižnom i savjesnom ocjenom predloženih dokaza trebao utvrditi kako osporavana tražbina nije osnovana u iznosu u kojem je prijavljena u stečajni postupak.

IV. Nadalje, tužitelj ističe kako je sud pogrešno ocijenio kako značaj postojanje predstečajne nagodbe na činjenicu priznanja duga kad je utvrdio kako postojanje predstečajne nagodbe nad tuženikom predstavlja priznanje duga, odnosno kako postojanje predstečajne nagodbe predstavlja utvrđenje tražbine tuženika na način koji se ne može pobijati.

Tužitelj ističe kako u postupku predstečajne nagodbe nema suštinskog ispitivanja prijavljenih tražbina, nego postoje određene zakonske odredbe, koje u cilju ekonomičnosti i brzine postupka, propisuju način postupanja s prijavljenim tražbinama. Na ročištu se tražbine utvrđuju prema prijavama vjerovnika i ispravama dužnika, ali bez ulaženja u meritum. Dužnik je primjerice ovlašten priznati ili osporiti pojedinu tražbinu bez navođenja razloga, što znači da priznanje ili osporavanje tražbine ne mora biti zasnovano na objektivnom ispitivanju njene pravne osnovanosti, nego na načelu oportuniteta.

Primjerice, kod spornih tražbina, u praksi se događalo da pojedini dužnici u postupku predstečajne nagodbe priznaju određenu spornu tražbinu jer će ista planom financijskog restrukturiranja biti znatno smanjena (primjerice otpisom kamata i/ili većeg dijela glavnice), što je ponekad za dužnika povoljnije nego vođenje sudskog postupka u kojem bi ta tražbina možda i bila u cijelosti proglašena neosnovanom, ali nakon dugog proteka vremena i dodatnih troškova.

Isto vrijedi i obratno, pa su pojedini dužnici u postupku predstečajne nagodbe osporavali tražbine u čiju osnovanost nisu sumnjali, ali im je u

cilju vođenja postupka (i primjerice prava glasa) bilo svrsishodnije osporiti tražbinu pa voditi višegodišnji sudski postupak, makar bi konačan ishod bio gubitak spora.

Navedeno ukazuje kako status koji je pojedina tražbina imala u postupku predstečajne nagodbe ne može predstavljati jedini i neosporivi dokaz o postojanju ili pravnoj i faktičnoj utemeljenosti navedene tražbine.

Postupak predstečajne nagodbe ni u kojem trenutku nije pravnom i ekonomskom analizom provjerio stvarno stanje tražbine tuženika, pa tako ni drugih vjerovnika.

Upravo suprotno, tužitelj je u ovom postupku predložio dokaze u kojima je provedena detaljna pravna i ekonomska analiza tražbine tuženika, i iz kojih proizlazi osnovanost osporavanja navedene tražbine, jer tuženik od tužitelja potražuje iznos naknade za radove koji nisu stvarno izvršeni.

V. Tužitelj također ističe kako je sud prilikom donošenja pobijane presude počinio određene bitne povrede parničnog postupka, budući da je izreka presude nerazumljiva, proturječi sama sebi te su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni.

Prvenstveno je nerazumljiv stav suda iz kojeg proizlazi kako uslijed samog postojanja ovršne isprave kao javne isprave nije tužitelju dozvoljeno osporavati istu jer kako proizlazi iz obrazloženja suda: *"postojanje koje tražbine je pravno verificirano na način da se tražbina može prisilno ostvarivati, te za koju ovršnu ispravu važi presumpcija o postojanju tražbine koja je u njoj utvrđena, to nisu od značaja prigovori tužitelja..."*. Tužitelj ističe kako je čl. 230. st. 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, dalje u tekstu ZPP) propisano kako je dopušteno dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena. Sam sud u dijelu citiranog obrazloženja iznosi kako za ispravu *"važi presumpcija"* pa je razvidno da je za isto moguće dokazivati suprotno upravo kako je predviđeno citiranom odredbom ZPP-a. Iz navedenog slijedi kako presuda proturječi sama sebi.

Nadalje, nejasan je razlog suda temeljem kojeg su odbijeni dokazi koje je tužitelj predložio kao temelj svog osporavanja. Tužitelj ističe kako je predložio uvid u provedena vještačenja koja prileže spisu u skladu s čl. 232. ZPP-a kojim je propisano da je osporavatelj dužan sam podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda.

Sud je predložene dokaze ocijenio suvišnima čime je povrijedio načelo utvrđivanja materijalne istine u parničnom postupku. Osim toga, sud je utvrdio da je izvršio uvid u stečajni spis St-168/2014, ali pritom nije uzeo u obzir vještačke nalaze na koje se poziva tužitelj i koji se nalaze u spisu, što znači da ili nije izvršio uvid u cjelokupan spis, ili je neosnovano propustio ocijeniti sadržaj spisa na utvrđenje činjenica u ovom postupku.

Čl. 8. ZPP-a navodi kako sud prema svom uvjerenju odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Tužitelj smatra kako sud u ovom predmetu nije postupio u skladu s tom odredbom kad je odbio izvršiti uvid u stečajni spis, odnosno izvršiti uvid u provedena vještačenja jer se u istima nalaze činjenice koje su bitne za utvrđivanje materijalne istine i rješavanje ovog predmeta.

Nadalje, tužitelj također smatra kako je sud u odnosu na predložene dokaze postupio protivno čl. 299. st. 1. ZPP-a koji propisuje kako su stranke dužne najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

Budući da su predmetna vještačenja koja su predložena kao dokazi tek na pripremnom ročištu izrađeni tek nakon ponošenja tužbe, predlaganjem uvida u iste, tužitelja je postupio u skladu s čl. 299. st. 2. kojim je propisano kako stranke mogu tijekom glavne rasprave iznijeti nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti ili predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, jer nije bio u mogućnosti priložiti predmetne dokaze uz tužbu s obzirom na to da isti nisu postojali u trenutku podnošenja tužbe.

VI. Također, sud je počinio bitnu postupovnu povredu jer se u obrazloženju presude propustio očitovati o tužiteljevom podnesku - prijedlogu za preotvaranje glavne rasprave od 10.01.2017., u kojem je tužitelj dodatno istaknuo gore navedenu pravnu argumentaciju o načinu dokazivanja u ovoj vrsti postupka, te u spis dostavio predmetna vještačenja iz stečajnog spisa, kako bi gornjem sudu nedvojbeno bila dostupna radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

No, sud u obrazloženju presude uopće propustio spomenuti da je zaprimio navedeni podnesak (iako je navedena činjenica nesporna, primjerice iz evidencije u elektroničkom sustavu "e-predmet"), propustio je formalno odlučiti o navedenom tužiteljevom prijedlogu, a osobito je propustio navesti razloge zbog kojih je odbio preotvoriti glavnu raspravu i preispitati činjenične i pravne navode iz navedenog podneska (koji su uostalom sukladni onom što je tužitelj isticao i ranije tijekom postupka).

Tužitelj stoga smatra kako je sud počinio više materijalno bitnih povreda odredaba parničnog postupka i da je zanemario činjenične i pravne navode tužitelja, koji su bili ključni za ispravno donošenje odluke o tužbenom zahtjeva.

Budući da je sud pogrešno odlučio o biti predmeta, tužitelj smatra kako je sud također pogrešno odlučio o troškovima postupka kad je neosnovano odbio zahtjev tužitelja za nakadnom troška parničnog postupka i kad je tužitelju naložio da tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka.

VI. S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud povodom odlučivanja o žalbi sam odluči o predmetu te preinači pobijanu presudu na način da utvrdi osnovanost osporavanja tražbine tuženika te da tuženiku naloži da tužitelju naknadi troškove postupka i trošak ove žalbe.

ADRIATIC d.d. u stečaju  
po punomoćniku

**Trošak:**

sastav žalbe, Thr. 10.1. OT	125.000,00 kn
+ PDV 25%	31.250,00 kn
	-----
ukupno	156.250,00 kn

2007

+ sudska pristojba na žalbu	10.000,00 kn
	-----
Sveukupno	166.250,00 kn

**Z A P I S N I K**

od 15. ožujka 2017. god.

**Prisutni od suda:**

**Pravna stvar:**

NEVENKA MARUNICA  
(sudac)

Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split

Tuženik: TOWN d.o.o. u stečaju, Split

Radi: utvrđivanja osnovanosti osporavanja  
tražbine vjerovnika (v.p.s. 2.279.629,94  
kn)

KRISTINA PERIČIĆ  
(zapisničar)

Sudac otvara pripremno ročište s početkom u 12,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja  
Rasprava je javna.

Sudac utvrđuje da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Veno Vozetić, odvjetnik u OD Madirazza & Partneri d.o.o. Zagreb,  
punomoć u spisu

Za tuženika: stečajni upravitelj Ivo Bučan i zamjenik punomoćnika Ivan Acalinović, odvjetnički  
vježbenik kod odvjetnika Mihaela Acalinovića, punomoć u spisu, a na upit suca odgovara kako  
nema položen pravosudni ispit.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu tuženika će zastupati stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tuženika.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi te ustraje u svim navodima i prijedlozima za  
izvođenje dokaza koje je predložio u istoj.

Stečajni upravitelj tuženika izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu, predlaže pregledati  
dokumentaciju koja je priložena spisu i donijeti odluku sukladno istoj. Tuženik se protivi prijedlogu  
tužitelja za izvođenjem dokaza, poglavito prijedloga za provedbu knjigovodstvenog vještačenja jer  
smatra da se radi o pravnom pitanju.

Sud donosi

r j e š e n j e

Utvrdjuje se da je sud službenim putem pribavio iz stečajnog spisa rješenje broj 12 St-168/2014 od  
30. rujna 2015. godine koje rješenje je doneseno nakon ispitnog ročišta od 14. srpnja 2015. i kojim  
su utvrđene priznate i osporene tražbine prema isplatnom redu (listovi 22 – 37 spisa). Također je iz



spisa ovog suda broj 4 Stpn-42/2014 pribavljeno rješenje od 25. srpnja 2014. s potvrdom pravomoćnosti, a kojim rješenjem je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad Adriatic d.d. (listovi 39 – 47 spisa). Također je sud službenim putem pribavio povijesni izvadak iz Sudskog registra za tuženika.

Odbija se prijedlog tužitelja za provedbom knjigovodstvenog vještačenja u ovoj pravnoj stvari iz razloga što sud smatra da u spisu postoji dovoljno dokaza za donošenje presude u ovoj pravnoj stvari jer se radi prvenstveno o pravnom pitanju pa je provedba predloženog vještačenja po stajalištu suda suvišna u ovoj pravnoj stvari.

Odlučuje se na ročištu za glavnu raspravu izvesti dokaz pregledom spisu priložene dokumentacije.

Prethodni postupak se zaključuje.

Pripremno ročište spaja se s ročištem za glavnu raspravu.

Glavna rasprava

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka, smatra osnovanim svoju tužbu i predlaže donošenje presude kako je to tužitelj predložio uz naknadu troškova tužitelju.

Stečajni upravitelj tuženika izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg tijeka postupka, predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova tuženiku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvodi se dokaz pregledom spisu priloženih isprava.

Daljnijih dokaznih prijedloga nema.

Stranake pozvane na popis troška te punomoćnik tužitelja traži trošak zastupanja na današnjem ročištu u iznosu od 23.000,00 kn uz PDV od 25% i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i presudu u iznosu od 5.000,00 kn.

Stečajni upravitelj tuženika zahtjeva troškove odgovora na tužbu koju je u ime tuženika podnio punomoćnik Mihael Acalinović u iznosu od 2.280 bodova ili iznos od 22.800,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 5.700,00 kn te sudska pristojba prema odluci suda za odgovor na tužbu, odnosno, iznos od 2.500,00 kn.

Glavna rasprava se zaključuje.

Ročište na kojem će sud objaviti odluku određuje se za dan 28. travnja 2017. godine s početkom u 14,30 sati, što prisutni punomoćnik tužitelja i zz tuženika primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva, a punomoćnik tuženika obavijestit će se dostavom ovog zapisnika.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, dok ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a presuda će se istaknuti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dovršeno u 13,00 sati

Sudac

Stranke

Zapisničar

## Z A P I S N I K

od 15. ožujka 2017. god.

**Prisutni od suda:**

**Pravna stvar:**

NEVENKA MARUNICA (sudac)	Tužitelj: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split
	Tuženik: KERUM d.o.o., Split
	Radi: utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika (v.p.s. 31.384.664,69 kn)

KRISTINA PERIČIĆ

(zapisničar)

Sudac otvara ročište za glavnu raspravu s početkom u 12,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja  
Rasprava je javna.

Sudac utvrđuje da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Veno Vozetić, odvjetnik u OD Madirazza & Partneri d.o.o. Zagreb,  
punomoć u spisu

Za tuženika: punomoćnik Miroslav Šarić, odvjetnika u Splitu, punomoć u spisu i zz tuženika Igor  
Sapunar

Utvrđuje se da je sud neposrednim putem pribavio spis ovog suda broj 4 Stpn-42/2014 u kojem  
postupku je sklopljena predstečajna nagodba nad Adriatic d.d. Split te se strankama omogućuje  
pregled navedenog spisa.

Punomoćnici stranaka ističu kako su upoznati sa stanjem u predmetnom spisu te istoga ne  
pregledavaju.

Također, punomoćnici stranaka ističu kako im je poznato stanje stečajnog spisa broj St-168/2014, a  
dodatno punomoćnik tuženika ističe kako je u ovom spisu dostavio bitne dijelove za ovaj postupak  
iz predmetnog stečajnog spisa, pa stranke ističu kako nije potrebno pribavljati predmetni spis, a  
punomoćnik tuženika odustaje od tog prijedloga.

Punomoćnik tuženika ističe da je pred ovim sudom u spisu pod brojem 10 P-664/15 u identičnoj  
činjeničnoj i pravnoj situaciji u parnici između tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Sapor  
d.o.o. Split, gdje je postavljen identičan tužbeni zahtjev kao i u ovom predmetu, donesena presuda  
poslovni broj 10 P-664/15 od 7. veljače 2017. godine, koja se predaje za sud i punomoćnika  
tužitelja, a kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja iz razloga što je sud utvrdio da tuženik  
posjeduje ovršnu ispravu – rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. Stpn-42/14 od 25. srpnja  
2014. kojim je utvrđen iznos tražbine tuženika prema tužitelju koji je bio predmet tužbenog  
zahtjeva u tom predmetu, a koja je priznata od strane tužitelja u navedenom postupku predstečajne  
nagodbe, pa kako je ista situacija i u ovom predmetu, smatra da bi ovaj sud trebao identično suditi  
kao i u ovom drugom predmetu, pa stoga smatra da nije potrebno provoditi nikakve druge dokaze,

zbog čega tuženik odustaje od prijedloga za saslušanjem svjedoka Marija Krželja, Nevenke Bečić te stranke u postupku po zz Igoru Sapunaru.

Punomoćnik tužitelja ustraje u prijedlogu za provođenjem financijskog vještačenja sukladno navodima sa zapisnika od 16. siječnja 2017. godine. U odnosu na navode tuženika vezano uz presudu pod poslovnim brojem 10 P-664/15 tužitelj ističe da ista nije pravomoćna budući da je na nju uložio žalbu jer istu smatra nezakonitom.

Sud donosi

### rješenje

Prihvaća se odustajanje stranaka za pregledom spisa ovog suda broj 4 Stpn-42/2014 dok će isti spis sud pregledati izvanraspravno, a konstatira se da je ovom spisu priložena određena dokumentacija iz tog spisa kao i rješenje suda broj 4 Stpn-42/2014 od 25. srpnja 2014. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad Adriatic d.d. Split (listovi 174 – 182 spisa).

Prihvaća se odustajanje stranaka za pregledom spisa ovog suda 12 St-168/2014 iz razloga što spisu prileži dokumentacija iz tog spisa koja je potrebna u ovom postupku.

Prihvaća se odustajanje tuženika za izvođenjem dokaza predloženih svjedoka Marija Krželja i Nevenke Bečić te se navedeni dokazi neće izvesti.

Prihvaća se odustajanje tuženika za izvođenjem dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Igora Sapunara kao stranke u postupku te se navedeni dokaz neće izvesti.

Sud odlučuje da već određeno izvođenje dokaza knjigovodstvenim vještačenjem se neće provesti iz razloga što sud smatra da je izvođenje tog dokaza suvišno u ovoj pravnoj stvari pa se odbija prijedlog tužitelja za izvođenjem tog dokaza.

Izvodi se dokaz pregledom spisu priloženih isprava.

Daljnijih dokaznih prijedloga nema.

Punomoćnici stranaka pozvani na popis troška te punomoćnik tužitelja predaje pisani popis troška, a punomoćnik tuženika popisuje slijedeći trošak: 1. sastav pisanog odgovora na tužbu od 24.3.2016., zastupanje na ročištima od 19.10.2016., 16.1.2017. i 15.3.2017. za svaku radnju po 10.000,00 bodova, odnosno po 100.000,00 kn, sve uvećano za pripadajući PDV od 25%, što za ove 4 radnje iznosi ukupno 100.000,00 kn, odnosno sveukupno 500.000,00 kn, te zastupanje na ročištu za objavu presude 50 bodova ili 500,00 kn uvećano za PDV 25% ili 125,00 kn, odnosno ukupno 625,00 kn te sudsku pristojbu odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn, odnosno sveukupno za cijeli trošak postupka u iznosu od 503.125,00 kn.

Glavna rasprava se zaključuje.

Ročište na kojem će sud objaviti odluku određuje se za dan 27. travnja 2017. godine s početkom u 14,30 sati, što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, dok ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a presuda će se istaknuti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dovršeno u 12,30 sati

Sudac

Stranke

Zapisničar

**PRILOG 6**

**Ponude osiguravateljskih kuća za sklapanje police osiguranja imovine  
stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju**

- Ponuda Croatia osiguranje d.d.
- Ponuda Allianz Zagreb d.d.
- Ponuda Generali osiguranje d.d.



**CROATIA<sup>®</sup>  
OSIGURANJE**

CROATIA osiguranje d.d.  
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb  
www.crosig.hr

2015

## PONUĐA OSIGURANJA IMOVINE

Ugovaratelj osiguranja:

Osiguranik:

ADRIA RESORTS d.o.o.  
Obala V. Nazora 1  
52 210 Rovinj

ADRIA RESORTS d.o.o.  
Obala V. Nazora 1  
52 210 Rovinj

OIB: 16582230172

Početak osiguranja: 01/02/2017. u 24:00 h

Istek osiguranja: 31/01/2018. u 24:00 h

Djelatnost osiguranika: 70.10 Upravljačke djelatnosti

Osiguranje imovine

Mjesto osiguranja: Obala kneza Branimira 8, 21000 Split, Hrvatska

Predmet osiguranja	Svota osiguranja
	(kn)
Objekt sa ugrađenom opremom	123.655.195,00 kn
<b>U k u p n o</b>	<b>123.655.195,00 kn</b>

Predmet osiguranja: Zgrada hotela Marijan

Način osiguranja: na sadašnju vrijednost

Osigurane su slijedeće opasnosti, te slijedeći limiti po štetnom događaju i samopridržaji:

Osigurane opasnosti	Limit po štetnom događaju i ukupno godišnje za materijalnu štetu po osiguranoj opasnosti (kn)	Samopridržaj u svakom osiguranom slučaju i opasnosti (kn)
1. FLEXA- požar, udar groma, eksplozija, pad letjelice	123.655.195,00	0,00
2. Potres	123.655.195,00	10.000.000,00

Osigurane opasnosti	Limit po štetnom događaju/godišnji agregat za materijalnu štetu po osiguranoj opasnosti (kn)	Samopridržaj u svakom osiguranom slučaju i opasnosti (kn)
3. Provalna krađa i razbojstvo na iznos prvog rizika	500.000,00/1.000.000,00	2.000,00
4. Lom stakla na iznos prvog rizika	20.000,00 /40.000,00	500,00

Godišnja premija: 169.622,36 kn



**CROATIA®  
OSIGURANJE**

CROATIA osiguranje d.d.  
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb  
www.crosig.hr

2016

**Osiguratelj je u obvezi isplate ugovorene osiguranine ukoliko su:**

- predmeti osiguranja pregledani od strane Osiguratelja, te je o istome napravljen obostrano potpisani Zapisnik o snimanju rizika.
- osigurani predmeti navedeni u Zapisniku o snimanju rizika, te je za iste utvrđeno da su se nalazili na mjestu osiguranja u trenutku sklapanja ugovora o osiguranju.
- predmeti osiguranja osigurani stalnim nadzorom čuvara (0-24h) te je ugrađen sistem kontrolnih obilazaka.
- predmeti osiguranja smješteni u dobro zatvorenim i zaključanim prostorijama građevina koje su zaštićene od slobodnog ulaska, te u zaključanim spremištima takvih prostorija.

U osigurateljnem pokriću su samo stvari čija sadašnja vrijednost iznosi minimalno 30% njihove novonabavne vrijednosti.

**Primjenjujući uvjeti:**

Opći uvjeti za osiguranje imovine, u primjeni od 10.5.2015. s uključenom klauzulom o obaviještenosti ugovaratelja u primjeni od 01.01.2016.g.

Uvjeti za osiguranje od požara, udara groma, eksplozije, pada i udara letjelice (flexa) i nekih drugih rizika u primjeni od 01.01.2006.g.

Posebni uvjeti za osiguranje od rizika potresa u primjeni od 01.07.2012.g.

Uvjeti za osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva u primjeni od 01.01.2006.g.

Uvjeti za osiguranje stakla od loma u primjeni od 01.01.2006.g.

**Klauzula o sankcijama:** Ova polica ne pruža pokriće u svezi s bilo kojim poslovanjem, uključujući, ali ne ograničavajući se na ovo osiguranje ili ispunjenje bilo koje obveze temeljem ovog osiguranja, u mjeri u kojoj bi izložila osiguratelja kršenju bilo kojih regulacija ili zakona o sankcijama.

Navedeni Uvjeti sastavni su dio ovog Ugovora i uručeni su Ugovaratelju.

Uključen popust na plaćanje odjednom u iznosu od 5%.

Temeljem čl. 40. st.1. Zakona o PDV-u, PDV se ne obračunava.

Prema članku 46.st.1 Zakona o vatrogastvu, obračunava se vatrogasni doprinos u iznosu od 2.040,31 kn.

Ponuda vrijedi 8 dana od dana izdavanja te istom nije nastao ugovor o osiguranju.

U Zagrebu, 20.01.2017. godine.

Osiguratelj

Ugovaratelj osiguranja



3017



Allianz Zagreb d.d.  
Podružnica Split  
Poljička cesta 39  
21000 Split

U spis 12 St 168/2014  
ADRIATIC d.d. u stečaju  
OIB 31076464103  
n/r. stečajni sudac  
Paško Bačić  
n/r. stečajni upravitelj  
Zoran Miletić

**Predmet: Ponuda za osiguranje**

Poštovani,

na Vaš upit za osiguranje imovine tvrtke Adriatic d.d. u stečaju i to nedovršenog Hotela Marjan na adresi Obala kneza Branimira 8, 21000 Split, dostavljamo našu ponudu kako slijedi

U Splitu, 24.02.2017. god.

Ovlašteni zastupnik  
Grubišić d.o.o.

Neven Grubišić

3018



Allianz Zagreb d.d.  
Podružnica Split  
Poljička cesta 39  
21000 Split  
Tel.: 021/252-104  
Fax: 021/252-111

Split, 6.3.2017.

ADRIATIC D.D. u stečaju  
Obala kneza Branimira 8  
21000 Split

Predmet: PONUDA ZA OSIGURANJE HOTELA MARJAN

Poštovani,

U nastavku Vam šaljem indikaciju premije za tražena osiguranja uz osnovne pojmove o našim pokrićima.

#### I) OSIGURANJE IMOVINE

##### **1) OSIGURANJE IMOVINE "ALL RISKS"**

Zadovoljstvo nam je kod osiguranja imovine ponuditi Vam sveobuhvatno pokriće po principu osiguranja od svih rizika tzv. "All risks". Radi se o pristupu koji je više godina usvojen kao standard u modernom svijetu pogotovo kada se radi o osiguranju srednjih i velikih kompanija poput Vaše tvrtke.

Ovaj pristup predstavlja osiguranje imovine tj. industrijskih rizika od požara, udara groma, eksplozije i pada letjelice što se u svjetskoj praksi naziva **FLEXA**, te širokog spektra drugih opasnosti koje se posebno ugovaraju. Točnije, ukoliko se posebno ugovori osiguratelj plaća odštetu za osiguranu imovinu koja se uništi, ošteti ili nestane zbog:

- **Oluje i tuče**
- **Poplave**
- **Potresa**
- **Slijeganje tla i odrona zemlje**
- **Vulkanske erupcije**
- **Pritiska snijega, lavine**
- **Izljeva vode iz vodovodnih i kanalizacijskih cijevi**
- **Lekaže sprinklera**
- **Provalne krađe i razbojništva**
- **Udara motornog vozila, dima, nadzvučnog tlaka**
- **Unutarnjih nemira, zlonamjernih oštećenja, štrajka, isključivanja iz rada**
- **Ostalih opasnosti - uže pokriće**
- **Ostalih opasnosti - dodatno pokriće**

Za razliku od klasičnog osiguranja od požara i drugih opasnosti kod "All risks" pristupa ugovaranjem ostalih opasnosti – užeg i dodatnog **pokrića** **pokrivaju se i sve ostale opasnosti s kojima se osiguranik može suočiti** tj. nadoknađuju se i štete nastale zbog SVIH drugih, neimenovanih uzroka (što u slučaju dodatnog pokrića uključuje i lom stroja) a koje nisu izrijekom isključene u Uvjetima osiguranja.

Slijedeća velika razlika između ovog proizvoda i klasičnog požarnog osiguranja leži u tome što je ovo osiguranje osiguranje na **novu vrijednost** čime se nadoknada štete **ne umanjuje** za amortizaciju, već se šteta nadoknađuje po principu staro za novo.

Ovakva vrsta osiguranja uvodi još jednu novost na naše tržište u vezi s osiguranjem od požara. Radi se o **franšizama** koje bitno smanjuju premiju a uvriježena svjetska praksa je da se određuju na način da između ostalog odražavaju i ekonomsku snagu osiguranika kao i eventualnu osiguranikovu sklonost nošenja dijela rizika. Međutim, vjerojatno najznačajnija razlika leži u činjenici što je ovaj pristup razvio mehanizme kojima se posebno ocjenjuje svaki rizik uvažavajući pri tome sve karakteristike kako rizika tako i odnosa osiguranika spram samog rizika. Tako smo i mi u Allianz Zagreb, temeljitim i sveobuhvatnim snimanjem rizika tj. pregledom gotovo svih Vaših postrojenja došli do **adekvatne premije koja odražava sve Vaše prednosti** koje smo tijekom tih posjeta uočili. Dakle premiju smo odredili uzimajući u obzir sve mjere zaštite, mjere za otkrivanje i suzbijanje požara i ostale mjere sigurnosti u koje ste investirali u prošlosti da bi se i sami zaštitili od eventualnih opasnosti.

Navodimo i neke od ostalih pogodnosti koje pruža ovakva policia:

- Ovom policom pokriveni su i troškovi raščišćavanja, rušenja, gašenja požara, manipuliranja i zaštite u iznosu od 5% od osigurane svote/maksimalno 2 mil. kn
- Mogu se u pokriće od FLEXA i nekih dodatnih opasnosti uzeti i gotov novac vrijednosni papiri, dokumenti, upotrebn predmeti članova poduzeća, vozila članova poduzeća i posjetitelja na parkiralištu i to do svote od 2 mil. kn
- U pokriće se također mogu uzeti i predmeti koji se nalaze izvan poduzeća bilo da se nalaze na području RH ili negdje drugdje u Europi pa čak i svijetu.
- Kod osiguranja od izljeva vode pokrivene su i same cijevi iz kojih se dogodio izljev
- Vezano na ovu policu osiguranja imovine moguće je sklopiti osiguranje od prekida rada uslijed izabranih opasnosti.

#### Uvjeti:

**101-0910** Opći uvjeti za osiguranje imovine

**136-0101** Uvjeti za osiguranje imovine industrijskih i nekih drugih tvrtki od svih opasnosti

Osigurane opasnosti (Štete na imovini)	Osigurana svota po štetnom događaju i godišnji agregat- PD (HRK)	Franšiza PD (HRK)
1. FLEXA	123.655.195,00	/
2. Potres	123.655.195,00	10.000.000,00
3. PK i razbojstvo	1.000.000,00	2.000,00
4. Ostale opasnosti - uže pokriće; lom stakla	40.000,00	500,00
<b>Ukupna godišnja premija</b>		<b>140.000,00</b>

#### JAMSTVA:

- Dostaviti točan popis opreme koja se osigurava od provalne krađe
- Dostaviti popis trenutnih oštećenja
- Ponuda vrijedi uz postojanje 24-satna stražarska nazočnosti
- Potrebno je obaviti pregled rizika prije davanja obvezujuće ponude

Nadamo se da smo Vam predložili prihvatljive uvjete osiguranja, te stojimo na usluzi za sve daljnje informacije i pojašnjenja, te eventualne druge kalkulacije.

S poštovanjem,

Želja na Dumanić

Underwriter u Podružnici

**ADRIATIC D.D. U STEČAJU**

**OIB: 31076464103**

**N/ P stečajni sudac**

**Paško Bačić**

**n/r stečajni upravitelj**

**Zoran Miletić**



**Generali osiguranje d.d.**  
**Regionalna direkcija Split**  
 HR-21000 Split, Poljička cesta 43

Tel. +385 (0)21 350 809  
 Fax. +385 (0)21 350 888  
 PC Fax: +385 (0) 1 56 00 806  
 GSM +385 (0)91 4501 1128  
 e-mail: andjelka.juranovic@generali.hr  
 home page: www.generali.hr

**Naš znak**  
**N115-1020000687**  
**N113R-1020003884**

**Vaš znak**  
**12 St 168/2014**

**Vaša obavijest od**

**Datum**  
**15.02.2017.**

**Predmet:** Informativni izračun za osiguranje imovine

Poštovani,  
 zahvaljujemo Vam na interesu za osiguranje tvrtke pri Generali osiguranju. Temeljem dobivenih podataka izradili smo informativni izračun za tražene vrste osiguranja uz kratak opis osiguranih rizika i pokrića, kako slijedi:

- Ugovaratelj:	ADRIATIC D.D. U STEČAJU
- Adresa ugovaratelja:	Obala kneza Branimira 8, 21000 Split
- OIB:	31076464103
- Osiguranik:	ISTI
- Djelatnost:	70.10 Upravljačke djelatnosti
- Mjesto osiguranja:	Hotel Marjan, Split, Obala kneza Branimira 8
- Trajanje osiguranja:	Jednogodišnje
- Početak osiguranja:	Po uplati premije i ovjeri ponude
- Osiguranje se ugovara:	Na sadašnju vrijednost
- Premija obračunata:	Za period od jedne godine
- Plaćanje premije:	Prema dogovoru
- Posrednik:	500022
- Napomena:	Nakon dostavljenih ispunjenih i ovjerenih upitnika o riziku, izraditi će se obvezujuća ponuda osiguranja. Ukupna premija 1.+2. = 125.253,26 kn

Osnova za izračun je uvijek cjelokupna svota osiguranja po pojedinoj stavci te od njenog točnog određivanja ovisi godišnja premija, ali i isplata naknade. Ponuda je izrađena na osnovu dostavljenih podataka. Ukoliko korišteni podaci odstupaju od stvarnih, to može imati za posljedicu pogrešno izračunatu premiju te posljedično smanjenje obaveze osiguratelja.

Stoga Vas najljepše molimo da nam takva odstupanja stavite do znanja.

**I. Osiguranje od opasnosti požara**

U sklopu osiguranja od požara pokrivaju se štete nastale zbog požara, udara groma, eksplozije, te pada i udara predmeta iz zraka - FLEXA. Gotovost objekta cca 80%.

Mjesto i predmet osiguranja	Svota osiguranja u kn	Godišnja premija u kn
Građevinski objekt višekratne masivne gradnje – zgrada Hotel Marjan.	123.655.195,00	70.483,46
<b>UKUPNO:</b>		<b>70.483,46</b>

**II. Osiguranje od provalne krađe**

Pokrivene su štete koje nastanu zbog pokušane ili počinjene provalne krađe uz svoti osiguranja na I RIZIK

Mjesto i predmet osiguranja	Svota osiguranja u kn	Godišnja premija u kn
Oprema objekta Godišnji agregat: 1.000.000,00 kn Samopridržaj: 2.000,00 kn	500.000,00	8.300,00
<b>UKUPNO:</b>		<b>8.300,00</b>

**III. Osiguranje loma stakla**

Mjesto i predmet osiguranja	Svota osiguranja u kn	Godišnja premija u kn
Sva stakla ugrađena u hotel na prvi rizik. Godišnji agregat: 40.000,00 kn Samopridržaj: 500,00 kn	20.000,00	3.600,00
<b>UKUPNO:</b>		<b>3.600,00</b>

**REKAPITULACIJA**

VRSTA OSIGURATELJNOG POKRIĆA	PREMIJA	Godišnja premija u kn
Osiguranje od opasnosti požara - FLEXA	70.483,46	82.383,46
Osiguranje od provalne krađe	8.300,00	
Osiguranje loma stakla	3.600,00	
<b>UKUPNO :</b>		<b>82.383,46</b>
<b>UKUPNO S POPUSTOM ZA PLAĆANJE ODMAH U CIJELOSTI -5%:</b>		<b>78.264,29</b>

**PLAĆANJE**

Mogućnost obročnog plaćanja premije bez doplatka na premiju.

Premija je plativa u kunama na IBAN: HR7623400091400206762 kod Privredne Banke Zagreb.

Prilikom plaćanja premije kao poziv na broj molimo navedite: broj ponude-0115-1020000687.

**I. Osiguranje od potresa**

RB	PREDMET I MJESTO OSIGURANJA	VRIJEDNOST U HRK	GODIŠNJA PREMIJA U HRK
	<b>GRAĐEVINSKI OBJEKTI</b>		
1.	Višekatni objekt masivne gradnje obložen staklom. Objekt nema 100% gotovost i ograđen je žičanom ogradom visine cca 2m.  Samopridržaj: 10.000.000,00 kn Zona akumulacije: 2	123.655.195,00	49.462,08
	<b>UKUPNO:</b>		<b>49.462,08</b>

**ZBIRNA PONUDA**

	HRK
POTRES	49.462,08
<b>UKUPNO:</b>	<b>49.462,08</b>
Popust na plaćanje odmah u cijelosti -5%	% 2.473,10
<b>UKUPNO</b>	<b>46.988,97</b>

**PLAĆANJE**

Mogućnost obročnog plaćanja premije bez doplatka na premiju.

Premija je plativa u kunama na IBAN: HR7623400091400206762 kod Privredne Banke Zagreb.

Prilikom plaćanja premije kao poziv na broj molimo navesti: broj ponude-0113-1020003884

**IZVID, PROCJENA, LIKVIDACIJA I ISPLATA ŠTETE**

Zajednički i obostrani interes je brza likvidacija štete. Želje Generali osiguranja su usmjerene u zadovoljavanje potrebe naših osiguranika i time, što je moguće bržeg zaključenja štetnog događaja. Stručno osoblje, vanjski stručni suradnici i vještaci te mreža djelatnika raširena po Republici Hrvatskoj, jamac su brze i kvalitetne obrade svakog štetnog događaja.

Obaveza je Generali osiguranja d.d. da u roku od 3 dana nakon prijave štete izvrši izvid mjesta štete; ukoliko se to ne dogodi, osiguranik slobodno vrši daljnje potrebne popravke. Isplata odštete slijedi u roku od 14 dana po utvrđivanju obaveze osiguratelja.

Ukoliko imate neka dodatna pitanja ili tražite opširnije informacije, stojimo Vam na raspolaganju.

**U privitku:**

- Opći uvjeti za osiguranje imovine 108-0103
  - Uvjeti za osiguranje od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti 108-0502
  - Uvjeti za osiguranje od provalne krađe i razbojstva 109-1002
  - Uvjeti za osiguranje stakla od loma 109-0902
  - Posebni uvjeti za osiguranje od potresa 108-0603
  - Informacije ugovaratelju 109-1803
- Klauzule KIN 001, KIN 002

Svojim potpisom ugovaratelj izjavljuje da prihvaća ponudu za osiguranje, te da je preuzeo uvjete, klauzule i ostale dokumente navedene u ponudi. Ugovaratelj svojim potpisom izjavljuje da su svi podaci koje je dostavio osiguratelju točni i istiniti te da je suglasan da će snositi sve posljedice pogrešno danih podataka. Obveza osiguratelja počinje istekom 24-og sata onog dana kada je ponuda osiguranja prihvaćena i kada je uplaćena premija osiguranja ili ugovoreni prvi obrok premije osiguranja. Ova ponuda je izrađena u dva istovjetna primjerka od kojih jedan primjerak ostaje ugovaratelju osiguranja a drugi osiguratelju.

Za Generali osiguranje d.d.:  
Anđelka Juranović dipl.oec.  
Relationship manager

Za Ugovaratelja:

**PRILOG 7**

**Ponuda za pružanje zaštitarskih usluga tvrtke Noky Security d.o.o**

- **Ponuda od 03.ožujka .2017**

Adriatik d.d. u stečaju  
Obala Kneza Branimira 8  
21000 Split

**PREDMET: Ponuda za pružanje zaštitarskih usluga čuvanja gradilišta hotela Marjan na adresi obala Kneza Branimira 8 u Splitu.**

**Poštovani:** Vezano za vaše potrebe slobodni smo vam poslati ponudu,

"NOKY SECURITY" d.o.o. je zaštitarska kuća specijalizirana za poslove tjelesne i tehničke zaštite te sve ostale aktivnosti obuhvaćene Zakonom o zaštiti osoba i imovine. Pod profesionalnim vodstvom visoko obrazovanog, stručnog kadra koji kontinuirano usavršava stečena znanja.

Iz najšireg spektra zaštitarskih usluga, primjenjujući najsuvremenija svjetska iskustva, izdvajamo:

#### **1. TJELESNA ZAŠTITA**

- Najrazličitiji oblici čuvarskih poslova: čuvanje osoba (bodyguard), detektivski poslovi, pratnja novca i dragocjenosti, osiguranje javnih skupova i manifestacija (sport, kultura, zabava i sl.).
- Poslovi unutarnjeg osiguranja - čuvanje stanova, skladišta, zgrada, javnih površina, trgovačkih objekata...

Traženi poslovi tjelesne zaštite obavljali bi se u službenoj odori zaštitarske tvrtke Noky Security d.o.o. s propisanom opremom, a izuzetak su detektivski poslovi i bodyguard koji bi se obavljali sukladno prirodi posla.

Za poslove pratnje novca i dragocijenosti koristi se dodatna zaštitna oprema (pancirka, sigurnosni kovčeg kao i naoružanje).

- **Nadzor nad radom zaštitara:**

Nadzor i kontrola rada zaštitara angažiranih na predmetnim poslovima zaštite obavlja se neposrednim putem nadzorne službe kao i kroz izvanredan nadzor od strane ovlaštenih osoba. Također Naručitelj usluge odnosno zaposlenici istog koji su određeni za to imaju pravo nadzora nad radom zaštitara.



**PRILOG 8****Izvešće o stanju finansijskih sredstava stečajne mase**

ADRIATIC d.d.za hotelijerstvo i turizam u stečaju

Obala Kneza Branimira br.8

OIB 31076464103,MBS 060012034

---

12 .St -168/2014

Stečajni Sudac : g.Paško Bačić

**Predmet : Izvješće o stanju stečajne mase**

Poštovani,

Račun stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju je u blokadi za iznos 12.575,00 Kn. Blokada se odnosi na neplaćene sudske pristojbe.

Pored navedenog uručene su nam opomene pred ovrhu od SKDD – na 2.124,80 Kn, te imamo nedospjele po rpočnosti obveze za sudske takse od 10.000 Kn + trošak opomena 200,00 Kn.

Split 19.03. 2017 g.

Stečajni upravitelj :

Zoran Miletić

