

ODVJETNIK
SENAD VUKOVIĆ
Rijeka, Pomerio 20

tel. 051/344-283
mob. 098/394-405
Rijeka, 14.9.2022.g.

e-mail: odvjetnik.vukovic@law.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj St-352/2010

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62/E, OIB:
64225691300

Stečajni/razlučni vjerovnik: ABC GRUPA d.o.o. Nedelišće, Maršala Tita 34, OIB:
12275261981, koje zastupa punomoćnik Senad Vuković, odvjetnik iz Rijeke

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

U rubriciranom stečajnom postupku, a nakon što je sud donio zaključke o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, više je osoba dostavilo svoje podneske u kojima obavještavaju stečajni sud o svojim navodnim izlučnim pravima te sukladno tome predlažu zastoj s prodajom pojedinih stanova odnosno odgodu ovrhe prodajom istih.

Tako Stjepan Pripeljaš iz Zagreba svojim podneskom od 13.9.2022. predlaže zastoj s prodajom stana upisanog u zk.ul.br. 50179 k.o. Blato Novo, označene kao zkč.br. 1430/2 u naravi STAMBENA ZGRADA BR. 6C I DVORIŠTE, KARLOVAČKA CESTA pov. 554m², od čega STAMBENA ZGRADA BR. 6C, KARLOVAČKA CESTA pov. 191m² 3 i DVORIŠTE pov. 363m², a s kojim suvlasničkim dijelom nekretnine je neodvojivo povezan posebni dio nekretnine i to: 4. Suvlasnički dio: 1288/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)- na prvom katu, stan oznake K3 sadržaja: predprostor 1, dnevni boravak i blagovanje, kuhinja, pretprostor 2, kupaonica, soba 1, soba 2, ukupne površine 68,00 m² s balkonom površine 8,45 m², sveukupne površine 74,40 m², neodvojivo povezano s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake P3 površine 12,00 m², uz istodobno pravno sjedinjenje zemljišta i zgrade, u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalno pod 45° šrafirano zeleno, pozivajući se na tužbu podnesenu Trgovačkom sudu u Zagrebu 12.9.2022. godine te zabilježbu spora u zemljišnoj knjizi. Navedenom tužbom zahtijeva se sklapanje ugovora o kupoprodaji opisanog stana, a sve temeljem predugovora o kupoprodaji zaključenog sa društvom Murin d.o.o. iz Zagreba 22.7.2009.godine. Iz same činjenice podnošenja opisane tužbe proizlazi da je stečajni upravitelj odbio ispunjenje spomenutog predugovora te da podnositelj spomenutog podneska ima sukladno odredbi

članka 110. st. 2. Stečajnog zakona (NN 44/1996 sa izmjenama i dopunama do NN 82/2006) pravni položaj stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku, a ne položaj izlučnog vjerovnika.

Sukladno tome ukazuje se njegov prijedlog za zastoje s prodajom opisane nekretnine potpuno pravno neutemeljen, te se predlaže da sud prodaju opisanog stana sukladno svom ranijem zaključku provede na ročištu za dražbu određenom za dan 22.9.2022.

Karlo Krpeta iz Zagreba podnio je dan 12.9.2022. podneska kojim ističe svoj izlučni zahtjev u odnosu na stan upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb i to u zk.ul.br. 50782 (E-6) k.o. Blato Novo, koja se sastoji od 1270/10000 dijela k.č.br. 1425/3 Stambena zgrada br. 6 E i dvorište, Karlovačka cesta, površine 624 m² (Stambena zgrada br. 6 E, Karlovačka cesta, površine 195 m², dvorište površine 429 m²), ukupno površine 624 m², povezano s vlasništvom stana na drugom katu, stan oznake M6 sadržaja: predprostor 1, dnevni boravak i blagovanje, kuhinja, predprostor 2, kupaonica, soba 1, soba 2 neto korisne površine od 67,05 m² s balkonom neto korisne površine 8,45 m², ukupne neto korisne površine 75,50 m², a prodaja kojeg je određena zaključkom stečajnog suda na ročištu određenom za dan 16.9.2022.godine. Obzirom da je ovaj stečajni postupak započeo 2010. godine, a da isti do sada nije obavijestio stečajnog upravitelja o svom navodnom izlučnom pravu iako su svi izlučni vjerovnici na to pozvani rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, takvo svoje izlučno pravo može ostvarivati prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka, a sve sukladno odredbi članka 79. st. 1. Stečajnog zakona.

Darko Hodak iz Zagreba podnio je 5.9.2022. podnesak kojim predlaže odgodu ovrhe prodajom stana opisanog kao: suvlasnički dio 1137/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) u potkrovlju, stan oznake K7 sadržaja: predprostor 1, dnevni boravak i blagovanje, kuhinja, kupaonica, soba 1 površine 45,40 m² s terasom 1. površine 9,20 m² i terasom 2. površine 12,40 m², sveukupne površine 67,00 m², neodvojivo povezano s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjesta oznake P7 površine 12,20 m², uz istodobno pravno sjedinjenje zemljišta i zgrade, u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalno pod 45° šrafirano žutom punom linijom, upisan u zk.ul.50179 k.o. Blato Novo, a određene zaključkom stečajnog suda za dan 22.9.2022.g., ističući da je izvanknjižni vlasnik istoga te da je za utvrđenje takvog svog prava podnio tužbu nadležnom sudu te zabilježio vođenje spora po istoj.

Obzirom se očigledno radi o izlučnom zahtjevu navedenoga, razlučni vjerovnik ponovno ukazuje na odredbu članka 79. st. 1. SZ-a prema kojoj se izlučni zahtjevi ostvaruju prema pravilima koja vrijede za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka, predlaže se provesti prodaju opisanog stana sukladno ranije donesenom zaključku stečajnog suda.

Iz očitovanja stečajne upraviteljice proizlazi da je ista suglasna s prijedlogom za odgodu ovrhe prodajom opisanog stana no razlučni vjerovnik ističe da takvo očitovanje nije od pravnog utjecaja na odluku stečajnog suda obzirom u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe već je stečajni sud vezan odgovarajućim odredbama stečajnog zakona kojima se uređuje pravni položaj izlučnih vjerovnika u stečajnom postupku i uređuje način ostvarivanja njihovih eventualnih izlučnih prava. Pritom se ukazuje da iz činjenica koje imenovani navodi u svom podnesku proizlazi da je raniji stečajni upravitelj s njime zaključio najprije predugovor, a zatim i ugovor o kupoprodaji stana protivno odredbama stečajnog zakona, što za pravnu posljedicu ima ništetnost istih. Uz to iz očitovanja stečajne upraviteljice proizlazi da ista ne posjeduje dokumentaciju

iz koje bi bilo razvidno da je kupac uopće ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene no to, kao i eventualna ništetnost spomenutih ugovora bit će tema utvrđenja u odgovarajućem parničnom postupku.

Stečajni/razlučni vjerovnik, p.p.