



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-230/2017-43

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Aleksandri Gumzej, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Teodore Gregurić Šoštarić, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d. (ranije: JADRANSKO OSIGURANJE d.d.), OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2, kojeg zastupa punomoćnica Tamara Stanić Sertić, odvjetnica u Grgić & Partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, radi isplate iznosa od 1.233,49 EUR, nakon javne glavne rasprave zaključene 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 6. listopada 2026.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev:

"Tuženi ADRIATIC OSIGURANJE d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska 2, OIB: 94472454976 dužno je tužitelju Croatia osiguranje d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Miramarska 22, OIB: 26187994862 isplatiti iznos od 1.233,49 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 940,82 eura od dana 10. veljače 2015. godine pa do dana 31. srpnja 2015. godine po stopi odgovaraju visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5%-tnih poena plaćanja, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do dana plaća određuju za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te na iznos od 292,67 eura od dana 10. veljače 2015. godine pa do dana 31. srpnja 2015. godine po stopi odgovaraju visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5%-tnih poena plaćanja, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do dana plaća određuju za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od dana donošenja presude pa do dana plaćanja, a sve to u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.546,88 EUR sa zateznim kamatama na taj iznos od 6. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 593,75 EUR.

IV. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 494,90 EUR sa zakonskim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 30. siječnja 2017. navodi da je 25. prosinca 2014. došlo do prometne nesreće u Splitu na način da je osiguranik tužitelja upravljao vozilom registarske oznake ST 354-ZK kolnikom Poljičke ceste te je zaustavio vozilo radi zaustavlja vozila ispred, nakon čega da je došlo do naleta prednjeg dijela vozila osiguranika tuženika registarske oznake ŠI 438-DA, a koje se kretalo iza vozila osiguranika tužitelja i u istome smjeru, na stražnji dio vozila osiguranika tužitelja. Protiv osiguranika tuženika da je vođen prekršajni postupak pri Prekršajnom sudu u Splitu te da je isti pravomoćno oglašen krivim. Nadalje, da je u vrijeme prometne nesreće vozilo registarske oznake ST 354-ZK bilo kod tužitelja osigurano policom automobilske kasko osiguranja broj 004290095887, a vozilo registarske oznake ŠI 438-DA da je bilo osigurano kod tuženika. U navedenom štetnom događaju da je štetne posljedice pretrpjela Karmela Kovačević iz Splita, Cesta mira 10 i to u vidu štete na vozilu registarske oznake ST 354-ZK u iznosu od 1.233,49 EUR (ranije: 9.293,71 kn) te da joj je ista isplaćena u cijelosti. Nadalje, tužitelj navodi da je za štetni događaj isključivo kriv osiguranik tuženika. S obzirom na to da je u mirnom postupku tuženik odbio ispuniti svoju obvezu prema tužitelju, tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i naloži tuženiku da tužitelju isplati iznos od 1.233,49 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10. veljače 2015. pa do isplate.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu od 12. lipnja 2017. naveo da nije sporno da je vozilo osiguranika tužitelja registarske oznake ST 354-ZK na dan štetnog događaja bilo osigurano po kasko polici kod tužitelja koji je povodom štetnog događaja isplatio na ime materijalne štete utuženi iznos svom kasko osiguraniku. Nadalje, da je sporna odgovornost za nastanak štetnog događaja jer iz priležne dokumentacije nema dokaza da je osiguranik tuženika Marko Skender kao sudionik lančanog sudara uzrokovao štetu na vozilu kasko osiguranice tužitelja. Tuženik ne spori visinu tužbenog

zahtjeva. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja te da ga se obveže na naknadu troška parničnog postupka tuženiku.

3. S obzirom na odredbu članka 315. stavku 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. dalje u tekstu: ZPP) glavna rasprava morala je početi iznova budući da je ročište održano pred sudom u izmijenjenom sastavu, a što je sud i utvrdio raspravnim rješenjem od 15. rujna 2026.

4.1. Sud je izveo dokaze čitanjem sljedećih isprava: zapisnika o očevidu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko- dalmatinske, Postaje prometne policije Split, broj: 511-12-36-03-1358/14 od 17. siječnja 2015. (listovi 4-9 i 67-72 spisa), dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko- dalmatinske, Postaje prometne policije Split, broj: 511-12-36-03-1358/14 od 25. studenog 2016. (list 10 spisa), police automobilskog kaska broj 004290095887 (list 11 spisa), izvatka iz baze podataka o osiguranju od automobilske odgovornosti vozila registriranih u Hrvatskoj Hrvatskog ureda za osiguranje (list 12 spisa), prijave štete i odštetnog zahtjeva iz osiguranja automobilskog kaska (listovi 13 spisa), preslike prometne dozvole (listovi 14-15 spisa), preslike vozačke dozvole (listovi 16-17 spisa), zapisnika o izvidu štete broj: 29-AK-466/2015 (listovi 21-22 spisa), računa- otpremnice broj: 17/V01/1 (list 23 spisa), računa- otpremnice broj: 23/V01/1 (list 24 spisa), naloga za doznaku po šteti 29-AK-466/2015 (list 25 spisa), naloga za doznaku po šteti 29-AK-466/2015 (list 26 spisa), izvatka po transakcijskom računu od 9. veljače 2025. (listovi 27-28 spisa), dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko- dalmatinske, Postaje prometne policije Split, broj: 511-12-36-03-1358/14 od 23. siječnja 2020. (list 64 spisa), obveznog prekršajnog naloga za okrivljenika Marka Skendera (list 65 spisa) i obveznog prekršajnog naloga za okrivljenika Mirena Kozlicu (list 66 spisa). Sud je izvršio uvid u situacijski plan (listovi 73-74 spisa) i fotografije oštećenog vozila (listovi 18-20 spisa) uz fotografije na CD mediju Postaje prometne policije Split broj: 511-12-36-03-1358/14 (list 75 spisa).

Također, u dokaznom postupku zamolbenim putem pred Općinskim sudom u Splitu izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mirena Kozlice (list 55 spisa), Marka Skendera (list 57 spisa), Rudolfa Politea (listovi 59-60 spisa), Ante Lovrića (listovi 62-63 spisa), Sanje Matković (listovi 86-87 spisa), Šime Kovačevića (listovi 93-94 spisa) i Ilije Jukića (listovi 120-121 spisa) te je sud pročitao zapisnike o saslušanjima navedenih svjedoka.

4.2. Sud je izveo dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za cestovni promet i procjenu motornih vozila Anti Zečiću, dipl.ing. te je pročitao nalaz i mišljenje vještaka od 10. kolovoza 2022. (listovi 110-114 spisa).

5. Napominje se da je tuženik tijekom postupka promijenio tvrtku tako da ispravan naziv tuženika glasi: ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet spora je regresni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.233,49 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Iznos koji tužitelj potražuje u ovome postupku predstavlja osigurninu koju je tužitelj povodom predmetnog štetnog događaja isplatio svojoj osiguranici Karmeli Kovačević za štetu nastalu na vozilu registarske oznake ST 354-TK na temelju police automobilskeg kasko osiguranja.

8. Među strankama nije sporno da se 25. prosinca 2014. u Splitu, na kolniku Poljičke ceste dogodio štetni događaj u kojem je nastala materijalna šteta na vozilu osiguranika tužitelja. Nije sporna ni aktivna ni pasivna legitimacija stranaka, odnosno da su vozila registarskih oznaka ST 354-ZK i ŠI 438-DA, a koja su sudjelovala u prometnoj nesreći, osigurana kod parničnih stranaka u predmetnom postupku. Konačno, nije sporno ni da je tužitelj povodom štetnog događaja po osnovi police automobilskeg kasko osiguranja isplatio svojoj osiguranici iznos od 1.233,49 EUR za nastalu materijalnu štetu te visina tužbenog zahtjeva.

9. Među strankama je sporna pravna osnova tužbenog zahtjeva, konkretno postoji li odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja.

10.1. Odredbom članka 1045. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023. i 69/2026., dalje u tekstu: ZOO) propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Odredbom članka 1046. ZOO-a propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). Odgovornost za štetu nastaje pod pretpostavkom da je osoba odgovorna za štetu (štetnik) počinila protupravnu štetnu radnju zbog koje je nastala šteta osobi koja traži popravak štete (oštećenik) i ako postoji uzročna veza između štetne radnje i štete kao posljedice pri čemu sve navedene pretpostavke moraju biti ispunjene kumulativno.

10.2. S obzirom na to da je u predmetnoj pravnoj stvari šteta prouzročena pogonom dvaju vozila, sukladno odredbi članka 1072. stavka 1. ZOO-a, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj. Dakle, iako su motorna vozila u pogonu opasna stvar, kada je riječ o šteti prouzročenoj pogonom dvaju ili više vozila, međusobna odgovornost vlasnika motornih vozila prosuđuje se prema pravilima subjektivne odgovornosti odnosno prema kriteriju krivnje.

11. Da bi sud utvrdio postojanje odgovornosti osiguranika tuženika za štetu nastalu na vozilu osiguranice tužitelja, u konkretnom slučaju bilo je potrebno utvrditi postoji li protupravna štetna radnja osiguranika tuženika te postoji li uzročno-posljedična veza između štetne radnje i štete nastale na vozilu osiguranice tužitelja.

12.1. Sud će se ovdje osvrnuti se na činjeničnu osnovu tužbe od 26. siječnja 2017., odnosno na historijski događaj za koji tužitelj smatra da mu pruža osnovu za isticanje predmetnog tužbenog zahtjeva.

12.2. Naime, tužitelj je dužan u tužbi, između ostaloga, navesti i činjenice na kojima temelji zahtjev (članka 186. stavak 1. ZPP-a). U predmetnoj pravnoj stvari tužitelj je u točki I. tužbe naveo da je zbog zaustavljanja vozila osiguranika tužitelja, a koju radnju

je poduzeo radi zaustavljanja vozila ispred njegova vozila (ispravno bi bilo navesti da je došlo do izlijetanja i udara u zaštitnu ogradu za pješake), došlo do naleta prednjeg dijela vozila osiguranika tuženika, registarske oznake ŠI 438- DA, koji se je kretao iza vozila osiguranika tužitelja i u istome smjeru, na stražnji dio vozila osiguranika tužitelja. Iz dokaza izvedenih tijekom postupka, prije svega zapisnika o očevidu, situacijskog plana te nalaza i mišljenja vještaka, razvidno je da je tužitelj naveo pogrešnu registarsku oznaku vozila osiguranika tuženika jer se iza vozila osiguranika tužitelja i u istome smjeru kretalo vozilo marke Fiat Bravo registarskih vozila ST 686-HN kojim je upravljao Rudolf Politeo te je to vozilo svojim prednjim dijelom udarilo na stražnji dio vozila osiguranika tužitelja. S druge strane, iz navedenih isprava je također razvidno da je vozilom registarske oznake ŠI 438- DA upravljao Marko Skender. U točki I. tužbe tužitelj je naveo i da je protiv osiguranika tuženika vođen prekršajni postupak pri Prekršajnom sudu u Splitu te da je isti pravomoćno oglašen krivim, a što je također navod koji se odnosi na vozača vozila registarske oznake ŠI 438-DA Marka Skendera. Nadalje, tužitelj u točki II. tužbe navodi da je vozilo registarske oznake ŠI 438 DA u vrijeme prometne nesreće bilo osigurano kod tuženoga te u prilog navedenome dostavlja izvadak iz baze podataka o osiguranju od automobilske odgovornosti vozila registriranih u Hrvatskoj Hrvatskog ureda za osiguranje (list 12 spisa). Osim toga, tužitelj je uz tužbu priložio dopis Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko- dalmatinske, Postaje prometne policije Split, broj: 511-12-36-03-1358/14 od 25. studenog 2016. (list 10 spisa) kojim se tužitelj izvješćuje da je obavezni prekršajni nalog izdan okrivljenom Marku Skenderu postao pravomoćan 11. svibnja 2015. Također, tužitelj je predložio da sud službenim putem pribavi spis predmeta Prekršajnog suda u Splitu, a što je i učinjeno te je nadležna policijska postaja dostavila obvezni prekršajni nalog za Marka Skendera (list 65 spisa) i Mirena Kozlicu (list 66 spisa).

12.3. Tuženik je pak, u podnesku od 12. lipnja 2017., a kojim daje odgovor na tužbu, osporio odgovornost za nastanak štetnog događaja navodeći da nema dokaza da je osiguranik tuženika (Marko Skender) kao sudionik lančanog sudara uzrokovao štetu. Osim toga, tuženik je i podneskom od 8. travnja 2022., a kojim se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka, naveo da je iz istoga razvidno da je za predmetni štetni događaj odgovorno vozilo registarske oznake ST 686 HN Fiat Bravo, a ne vozilo osiguranika tuženika registarske oznake ŠI 438 DA marke Mercedes.

12.4. Ovdje je važno istaknuti da se sukladno odredbi članka 191. stavka 3. ZPP-a ne smatra preinakom tužbe promjena, dopuna ili ispravljanje pojedinih navoda, tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju, ako je smatrao da odgovornost tuženika postoji u odnosu na vozilo registarske oznake ST 686 HN kojim je upravljao Rudolf Politeo, tužitelj trebao ispraviti registarsku oznaku navedenu u točkama I. i II. tužbe, dok bi ostali činjenični navodi o položaju, smjeru kretanja i oštećenjima nastalim na vozilu osiguranika tužitelja i osiguranika tuženika ostali nepromijenjeni, takav ispravak činjeničnog navoda ne bi doveo do promjene tužbenog zahtjeva i bio bi dopušten do zaključenja glavne rasprave. Međutim, tužitelj to nije učinio, već je na ročištu za glavnu raspravu naveo da je vozilo osigurano kod tuženika izazvalo opći zastoj te da je nakon toga drugo vozilo osigurano kod tuženika udarilo vozilo osiguranika tužitelja, iz čega je razvidno da odgovornost tuženika temelji na radnji vozila kojim je upravljao Marko Skender. S tim u vezi ističe se da činjeničnu osnovu presude sud utvrđuje i na osnovi navoda sadržanih u

odgovoru na tužbu, a nesporno je da je tuženik osporio svoju odgovornost upravo na osiguranika Marka Skendera, polazeći pri tome od registarske oznake naznačene u historijatu tužbe i dokaza priloženih uz tužbu. Osim toga, valja naglasiti da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti ni odredba članka 109. stavka 1. ZPP-a, odnosno da se ne radi o slučaju kada sud vraća podnesak radi ispravka ili dopune nerazumljivog podneska ili podneska koji ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Naime, pogrešno navedena registarska oznaka ne predstavlja sadržajni nedostatak zbog kojeg sud ne bi mogao poduzeti daljnje procesne radnje i u konačnici donijeti meritornu odluku u povodu takve tužbe.

12.5. Uzimajući u obzir sve navedeno, a prvenstveno pasivnost tužitelja koji do zaključenja glavne rasprave nije naveo da ispravlja sporni činjenični navod iz tužbe te da tužbeni zahtjev temelji na odgovornosti osiguranika tuženika Rudolfa Politea koji je upravljao vozilom registarske oznake ST686-HN, ovaj je sud odgovornost tuženika utvrđivao s obzirom na vozilo registarske oznake ŠI 438- DA.

13.1. Iz obveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko- dalmatinske, Postaje prometne policije Split, broj: 511-12-36-03-1358/14 od 17. siječnja 2015. (list 65 spisa), a koji je postao pravomoćan 11. svibnja 2015. (list 10 spisa), sud je utvrdio da je vlasnik vozila registarske oznake ŠI 438-DA, osiguranog kod tuženika, proglašen krivim što je 25. prosinca 2014. oko 17:35 sati u Splitu na kolniku Poljičke ceste kod kbr. 30 izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom kada je uslijed neprilagođavanja brzine kretanja uvjetima i stanju kolnika izgubio kontrolu nad vozilom koje se zaniijelo i u zanošenju udarilo u zaštitnu metalnu ogradu za pješake, čime je postupio suprotno odredbi čl. 51. stavka 1., kažnjivo po članku 51. stavku 5., a u vezi s čl. 293. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a nakon čega je napustio mjesto događaja prometne nesreće, a da vlasniku oštećene metalne ograde nije ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću, o događaju nije izvijestio najbližu policijsku postaju ili upravu, a niti je sačekao dolazak policijskih službenika koji obavljaju očevid, zbog čega je oglašen krivim i kažnjen na temelju odredbi čl. 176. st.3. i čl. 176. st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

12.3. Sud je kao vjerodostojnu prihvatio ispravu iz prethodne točke koja predstavlja javnu ispravu u smislu odredbe članka 230. stavka 1. ZPP-a budući da je istu u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti. Međutim, s obzirom na to da je u prekršajnom postupku osiguranik tuženika proglašen krivim jer brzinu kretanja vozila nije prilagodio osobinama i stanju ceste te zbog toga što je napustio mjesto događaja prometne nesreće bez da je razmijenio osobne podatke i podatke o vozilima, sud je u dokaznom postupku trebao utvrditi može li se opisano postupanje osiguranika tuženika dovesti u uzročno-posljedičnu vezu s materijalnom štetom nastalom na vozilu osiguranice tužitelja te je u tu svrhu izveo dokaz saslušanjem sudionika prometne nesreće u svojstvu svjedoka te vještačenjem po vještaku prometne struke.

14. Osiguranik tuženika Marko Skender iskazao je da sjeća da je bio sudionik prometne nesreće koja se dogodila 25. prosinca 2014. u Splitu. S obzirom na to da iz navedenoga iskaza sud nije mogao utvrditi pravno odlučne činjenice za predmet spora, ovaj iskaz nije posebno ocjenjivao.

15.1. Svjedok Rudolf Politeo je u svome iskazu naveo da je tog 25. prosinca 2014. upravljao osobnim vozilom marke "Fiat Bravo" te da se kretao lijevom kolničkom trakom Poljičke ulice iz smjera zapada prema istoku. Nadalje, da se nakon kretanja s raskrižja s Bušićevom ulicom jedno osobno vozilo "izvrtilo" na cesti i udarilo u zaštitnu ogradu te da je vozač tog vozila pobjegao s lica mjesta. Pri tome, da je vozač osobnog vozila koje se kretalo iza njega uspio izvršiti radnju prebacivanja u srednju kolnički traku te da je produžio vožnju, dok je vozač trećeg osobnog vozila jednostavno stao, tako da je on kao "četvrti" svojim osobnim vozilom udario u osobno vozilo koje je bilo treće u nizu. Nakon toga, da je u stražnji dio njegovog osobnog vozila udarilo osobno vozilo koje se kretalo iza njega i da je došlo do lančanog sudara u kojem je sudjelovalo sveukupno 8-10 osobnih vozila.

15.2. Svjedok Šime Kovačević je u svome iskazu naveo da je do štetnog događaja došlo na način da je jedno vozilo udario u ogradu i otišlo s mjesta događaja, pri čemu je vozač iza tog vozila uspio zakočiti te nije bilo kontakta između vozila. Svjedok navodi da je on bio iza tog vozača koji je uspio zakočiti i da nikakvog kontakta nije bilo između njegovog vozila i drugih vozila. Međutim, da je iza njega bio još jedan vozač koji nije uspio zakočiti nego je udario u zadnji dio njegova vozila.

15.3. Svjedok Miren Kozlica je u bitnome iskazao da je uslijed naglog kočenja prvog vozila, a do kojeg kočenja je došlo zbog srušene ograde na Poljičkoj cesti, drugo vozilo marke Fiat, naglo zakočilo i udarilo u vozilo ispred. Svjedok da je upravljao vozilom Opel Zafira registarske oznake ST 938-VJ, kao treći u redu, te je također naglo zakočio i uspio je zaustaviti vozilo na način da je samo taknuo vozilo ispred sebe.

15.3. Sud je prihvatio iskaze navedenih svjedoka kao istinite i vjerodostojne. Naime, svjedoci su iskazivali o vlastitim zapažanjima predmetnog štetnog događaja u kojem su sudjelovali, pri čemu su Rudolf Politeo i Šime Kovačević bili vozači vozila koja su sudjelovala u prometnoj nesreći. Njihovi iskazi o pravno odlučnim činjenicama su suglasni, međusobno se nadopunjuju te su u skladu s ostalim dokazima izvedenim u postupku, prije svega s situacijskim planom. Na temelju iskaza svjedoka Rudolfa Politea i Šime Kovačevića sud je utvrdio da je prilikom kretanja lijevom kolničkom trakom Poljičke ulice u smjeru istoka jedno vozilo izgubilo kontrolu nad vozilom, udarilo u zaštitnu ogradu te se nakon toga udaljilo s mjesta nesreće. Vozilo koje se kretalo neposredno iza vozila koje je udarilo u zaštitnu ogradu prestrojilo se u drugi kolnički trak da bi izbjeglo kontakt s tim vozilom i nastavilo vožnju. Sljedeće vozilo u nizu bilo je vozilo osiguranika tužitelja, a kojim je upravljao Šime Kovačević. Navedeni svjedok je svoje vozilo zaustavio, uslijed čega je u stražnji dio njegovog vozila udarilo vozilo kojim je upravljao svjedok Rudolf Politeo.

16. Tijekom dokaznog postupka sud je saslušao i svjedoka Antu Lovrića, međutim naveden u svojem iskazu nije iznio opažanja koja bi bila od značaja za utvrđivanje dinamike nastanka štetnog događaja te ga sud stoga nije posebno cijenio u tom dijelu.

17.1. Svjedoci Sanja Matković i Ilija Jukić naveli su da su se držali potreban razmak te da su uspjeli zaustaviti svoja vozila, međutim da su uslijed udara u stražnji dio njihovog vozila bili odbačeni naprijed, uslijed čega je nastala šteta i na njihovim vozilima i na vozilima koja su bila ispred njih.

17.2. Sud je u tom dijelu prihvatio iskaze navedenih svjedoka te je utvrdio da je vozilo kojim je upravljao Anto Lovrić, a čije je vozilo bilo posljednje u nizu, naletjelo na vozilo kojim je upravljao Ilija Jukić, a uslijed čega je to vozilo bilo odbačeno na vozilo ispred njega kojim je upravljala Sanja Matković. Iskazi navedenih svjedoka u tom dijelu se međusobno nadopunjuju te su u skladu sa situacijskim planom, pri čemu su nezainteresirani za ishod ovoga postupka. Iz navedenih iskaza sud je utvrdio da su Sanja Matković i Ilija Jukić uspjeli zaustaviti svoja vozila te da su tek nakon naleta u stražnji dio njihovih vozila bili odbačeni na vozila ispred njih.

18. Raspravnim rješenjem ovoga suda od 6. rujna 2021. određeno je izvođenje dokaza prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Anti Zečiću (dalje u tekstu: vještak), vlasniku obrta Niko na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja.

19. Vještak je u svome nalazu i mišljenju od 28. veljače 2022., a koje je zaprimljeno na ovome sudu 10. kolovoza 2022., naveo da je prilikom nastanka štetnog događaja prvotno došlo do kontakta između prednjeg desnog ugla vozila osiguranika tuženika i metalnog nosača zaštitne metalne ograde za pješake na sjevernom rubu južnog kolnika Poljičke ceste. Uslijed udara vozila zaštitna metalna ograda s betonskim postoljem je izbijena i odbačena na kolnik zbog koje se vozilo osiguranika tužitelja zaustavlja, te dolazi do naleta prednjeg dijela vozila FIAT BRAVO na stražnji više lijevi dio vozila osiguranika tužitelja, uslijed kojeg dolazi do lančanog sudara više osobnih vozila. Nadalje, do izlijetanja vozila osiguranika tuženika preko sjevernog ruba kolnika i udara u metalnu zaštitnu ogradu za pješake došlo je u krajnje lijevoj prometnoj traci južnog kolnika Poljičke ceste na oko 32,00 m istočno od PTM, nakon čega je došlo do lančanog sudara više vozila u istoj prometnoj traci prije samog mjesta izlijetanja vozila osiguranika tuženika. Vještak navodi da se vozilo osiguranika tuženika kretalo srednjom prometnom trakom južnog kolnika Poljičke ceste u smjeru istoka, a dolaskom do mjesta nastanka štetnog događaja dolazi do gubitka kontrole i zanošenja te izlijetanja vozila preko sjevernog ruba kolnika i udaranja prednjim desnim uglom u nosač metalne zaštitne ograde za pješake, uslijed kojeg je zaštitna metalna ograda s betonskim postoljem izbijena i odbačena na kolnik. Vozilo osiguranika tužitelja se kretalo lijevom prometnom trakom južnog kolnika Poljičke ceste u smjeru istoka te je kod dolaska do mjesta nastanka štetnog događaja vozač zaustavio vozilo neposredno prije odbačenih dijelova na kolniku, betonskog postolja i zaštitne metalne ograde, uslijed kojeg dolazi do naleta vozila FIAT BRAVO koje se kretalo iza njega. Vještak ističe da vozač vozila osiguranika tuženika ne bi izgubio kontrolu nad vozilom da je je prilagodio način i brzinu vožnje uvjetima na cesti, a posljedično ni do izlijetanja s kolnika i nastanka štetnog događaja te lančanog sudara. Također, u slučaju da je vozač vozila FIAT BRAVO pravovremeno reagirao kočenjem, ne bi došlo do naleta na vozilo osiguranika tužitelja.

20. Tuženik je u podnesku od 8. travnja 2022. naveo da iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je za predmetni štetni događaj odgovorno vozilo registarske oznake ST 686 HN Fiat Bravo, a ne vozilo osiguranika tuženika registarske oznake ŠL 438 DA marke Mercedes. Slijedom navedenoga, tuženik smatra da su činjenični navodi tužbe u cijelosti neosnovani te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

21. Iako se tužitelj nije pisano očitovao o nalazu i mišljenju vještaka koji mu je u tu svrhu dostavljen 31. ožujka 2022., na ročištu za glavnu raspravu održanom 15. rujna 2026. je naveo da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. U odnosu na navode tuženika da u konkretnom slučaju ne postoji uzročno-posljedična veza, tuženik je naveo da je iz nalaza i mišljenja vještaka razvidno da je opći zastoj izazvalo vozilo osigurano kod tuženika, da se vozilo osiguranika tužitelja uspjelo zaustaviti bez kontakta s vozilom ispred jer je isto udarilo u metalnu ogradu i pobjeglo te da je nakon toga drugo vozilo osigurano kod tuženika udarilo vozilo osiguranika tužitelja.

22. S obzirom na očitovanja parničnih stranaka, kao i to da ni sud nije smatrao da u vezi s nalazom i mišljenjem treba usmeno saslušati vještaka radi dodatnih razjašnjenja, sud je zaključio glavnu raspravu u predmetnoj pravnoj stvari.

23. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka ocijenivši da je isti jasan, sveobuhvatan, izrađen stručnom analizom raspoloživih isprava te sačinjen objektivno i u skladu s pravilima struke.

24. Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio da je do štetnog događaja došlo uslijed zaustavljanja vozila osiguranika tužitelja, a koju radnju je osiguranik tužitelja poduzeo da bi spriječio nalet na odbačene dijelove betonskog postolja i zaštitne metalne ograde. Potonji su se nalazili na kolniku iz razloga što vozilo osiguranika tuženika nije prilagodilo način i brzinu vožnje uvjetima na cesti te je vozač izgubio kontrolu nad vozilom koje se zaniјelo i izletjelo preko kolnika te udarilo u nosač metalne zaštitne ograde za pješake. Međutim, vozilo marke FIAT BRAVO koje se nalazilo iza vozila osiguranika tužitelja nije pravovremeno reagiralo kočenjem te je prednjim dijelom naletjelo na stražnji dio vozila osiguranika tužitelja, čime je na vozilu osiguranika tužitelja nastala materijalna šteta, a ujedno je došlo i do lančanog sudara više vozila.

25.1. S obzirom na utvrđenja iz prethodne točke, zadatak je suda bio utvrditi koji od ova dva događaja, dakle izliјetanje vozila osiguranika tuženika ili nalet vozila FIAT BRAVO, se može smatrati uzrokom nastale materijalne štete na vozilu osiguranika tužitelja, a koji je događaj potrebno isključiti jer su u konkretnoj situaciji slučajno ušli u kompleks uzroka, a nije tipičan za takav štetni rezultat.

25.2. Ocjenjujući izvedene dokaze, sud je utvrdio da je uzrok materijalne štete nastale na vozilu osiguranika tužitelja upravo radnja vozača vozila FIAT BRAVO koje je naletjelo na stražnji dio vozila osiguranika tužitelja. Naime, sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019. i 42/2020., dalje u tekstu: ZSPC) vozač je dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, odnosno druge površine kojom se kreće te vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta, kao i gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima, može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku. Nadalje, prema odredbi članka 109. stavka 1. ZSPC-a vozač je dužan držati potreban razmak kad se kreće iza drugog vozila, tako da ne ugrožava sigurnost prometa. S obzirom na to da se u vrijeme štetnog događaja vožnja odvijala u otežanim uvjetima, naime vidljivost je bila manja jer je bila noć i kolnik je bio

mokar, vozači su bili dužni smanjiti brzinu kretanja vozila i osobito držati potreban razmak između vozila. Izlijetanje vozila, kao što je to bio slučaj kod osiguranika tuženika, predstavlja neposrednu opasnost za ostale sudionike u prometu. Međutim, činjenica je da je u konkretnom slučaju vozač vozila osiguranog kod tužitelja uspio zaustaviti svoje vozilo bez da je naletio na odbačene dijelove i bez da je udario u vozilo osiguranika tuženika, kao i da su još dva vozača (Sanja Matković i Ilija Jukić) koja su sudjelovala u predmetnom lančanom sudaru izjavili da su također uspjeli zaustaviti svoja vozila, iako su zbog naleta vozila iza njih u konačnici odbačena na vozila ispred, ukazuje da je u konkretnom slučaju vozač vozila FIAT BRAVO, pod uvjetom da je vozač prethodno prilagodio brzinu uvjetima na cesti i da je držao potreban razmak, mogao pravovremenom reakcijom kočenja izbjeći nalet na vozilo osiguranika tužitelja. Da je vozač vozila FIAT BRAVO pravovremeno poduzeo navedenu radnju, ne bi nastala materijalna šteta na vozilu osiguranika tužitelja. Stoga je stav ovoga suda da je nalet vozila FIAT BRAVO doveo do navedene štetne posljedice, a što isključuje postojanje uzročno-posljedične veze između radnje osiguranika tuženika Marka Skendera koji je upravljao vozilom registarske oznake Šl 438-Da i nastale štete, a posljedično i tužnikovu odgovornost za štetu.

25. Slijedom svega navedenog, sud je ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim budući da nisu ispunjene pretpostavke odgovornosti za štetu iz članka 1045. i 1072. stavka 1. ZOO-a te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023., dalje u tekstu: Tarifa) i zahtjeva tuženika (list 126 spisa).

27. Sukladno članku 154. stavak 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove postupka te je tuženiku sukladno citiranim zakonskim odredbama dosuđena naknada troškova parničnog postupka prema vrijednosti spora i to za: sastav odgovora na tužbu/ podneska od 12. lipnja 2017. i sastav podneska od 8. travnja 2022. (Tbr. 8./1. u vezi s Tbr. 7./1. Tarife), svaki u vrijednosti od 75 bodova. Za zastupanje na ročištima tužitelju je priznat trošak pristupa na ročište 10. studenog 2017., 22. siječnja 2021., 4. ožujka 2021., 6. rujna 2021., 21. rujna 2023. i 15. rujna 2026. (Tbr. 9./1. u vezi s Tbr. 7./1. Tarife), svaki u vrijednosti od 75 bodova i trošak pristupa na ročište 10. svibnja 2021. u vrijednosti od 18,75 bodova (Tbr. 9./5. u vezi s Tbr. 7./1. Tarife). Dakle, tuženiku su priznate radnje u vrijednosti od ukupno 618,75 bodova, a što sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 1.237,50 EUR. Na naprijed navedene troškove sud je tuženiku priznao i PDV u skladu s odredbom Tbr. 46. Tarife, a što ukupno iznosi 1.546,88 EUR.

28. Na tako utvrđen iznos troška postupka tuženiku su na temelju odredbe članka 151. stavka 3. ZPP-a dosuđene zatezne kamate koje se obračunavaju počevši od dana donošenja ove presude do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. ZOO-a za ostale odnose. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

30. Sud je odbio zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u dijelu razlike od priznatog iznosa od 1.546,88 EUR do zatraženog iznosa od 2.140,63 EUR, dakle za razliku od 593,75 EUR. Tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 30.

listopada 2019. u vrijednosti od zatraženih 25 bodova budući da se istim požuruje postupanje suda te kao takav nije bio potreban za vođenje parnice u smislu članka 155. ZPP-a. Također, tuženiku nisu priznati troškovi zastupanja na ročištima 23. studenog 2020., 10. veljače 2021., 6. svibnja 2021., 2. ožujka 2022., 15. rujna 2022., 23. ožujka 2023. i 1. lipnja 2023. budući da navedenih nadnevaka pred ovim sudom nisu održavana ročišta, niti u spisu predmeta ima zapisnika niti je tuženik dostavio zapisnike iz kojih bi proizlazilo da su na navedene dane bila zakazana ročišta pred zamolbenim sudom, da je tuženik na navedena ročišta pristupio i da ista nisu održana zbog procesnih razloga. Također, tuženik je odbijen za razliku priznatog troška od 18,75 bodova do zatraženog troška u iznosu od 75 bodova za pristup na ročište 10. svibnja 2021. (list 99 spisa), budući da je prije početka raspravljanja ovo ročište bilo odgođeno na prijedlog parničnih stranaka. Tuženik je odbijen i za razliku priznatog troška od 75 bodova do zatraženog troška u iznosu od 100 bodova za zastupanje na ročištu 15. rujna 2026. budući da, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku pripada naknada u vrijednosti od 75 bodova. Slijedom svega navedenoga, tuženik je odbijen u dijelu u kojem je zatražio trošak zastupanja preko iznosa od 1.546,88 EUR te je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

31. S obzirom na to da je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, sud je odbio zahtjev za naknadu parničnog troška te je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

U Zagrebu 6. listopada 2026.

Sutkinja:
Aleksandra Gumzej

Dokument je elektronički potpisan:
ALEKSANDRA GUMZEJ

Vrijeme potpisivanja:
06-10-2026
13:43:21



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=GUMZEJ
G=ALEKSANDRA
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ

Nacrtr odluke izradila:
Teodora Gregurić Šoštarić, viša sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 (petnaest) dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

- tužitelju izravno uz rješenje za naplatu sudske pristojbe za presudu
- tuženiku po pun.
- spis u kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088e-38425**

Kontrolni broj: **0fc84-7650c-39ffa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.