



# ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./  
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /  
Attorneys at Law

Ante Župić  
Sandra Grilec  
Martina Kalac  
Alen Čičak  
Luka Maderić  
Davor Markeš  
Miran Zorica  
dr. sc. Mirna Pavletić Župić  
Sanja Kelava Zorica  
Mihovil Grubišić  
Ana Rogić Markeš  
Maja Pedisić Malenica

Hrvatska / Croatia  
Uredi / Offices:

**10000 Zagreb**  
Radnička cesta 37/B  
tel.: +385 (0)1 6184 357  
+385 (0)1 6184 375  
fax.: +385 (0)1 6184 367

**23000 Zadar**  
Zrinsko-Frankopanska 38  
tel.: +385 (0)23 316 174  
fax.: +385 (0)23 316 177

**21000 Split**  
Trg Hrvatske bratske zajednice 8  
tel.: +385 (0)21 555 445  
fax.: +385 (0)21 555 446

Trgovački sud u Zagrebu  
MBS: 080478152  
Temeljni kapital: 4,31 mil. kn  
OIB/PDV br. (HR) 42524586447  
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436  
*Zagrebačka banka d.d.*

IBAN: HR4623900011100616042  
*Hrvatska poštanska banka d.d.*

IBAN: HR5223400091110684310  
*Privredna banka Zagreb d.d.*

IBAN: HR0425000091101465155  
*Addiko Bank d.d.*

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

Zagreb, 17.11.2020.g.  
St-1041/2020

Naš broj: 103-118

## STEČAJNI VJEROVNIK:

PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 28495895537,  
koje zastupaju odvjetnici iz Župić & partneri d.d., odvjetničko  
društvo iz Zagreba, Radnička cesta 37 / B

## DUŽNIK:

Stečajna masa iza Odvjetničko društvo IVO KATAVIĆ i  
PARTNERI u stečaju, Daruvar, OIB: 83007135980

## PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika kojim se očituje  
na dopunu izvješća stečajnog upravitelja  
1 x  
punomoć u spisu



I. Dana 12. studenog 2020.g. na e- oglasnoj ploči objavljen je sažetak dopune Izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika za izvještajno ročište te je objavljena i dopuna samog Izvješća.

Vjerovnik se na objavljenu dopunu Izvješća očituje i iznosi svoje primjedbe kako slijedi.

Dopuna Izvješća stečajnog upravitelja je nepotpuna, nelogična i u određenom dijelu potpuno oprečna ranijem Izvješću stečajnog upravitelja i to u dijelu koji se odnosi na troškove koje je potrebno predujmiti za nastavak postupaka. Stečajni upravitelj nije postupio sukladno rješenju suda jer nije dao realnu procjenu ishoda postupaka za koje predlaže da se nastave.

U odnosu na Izlučni zahtjev g. Ive Katavića i gđe. Ivane Cerovac Katavić, a vezano za nekretninu zbog postojanja koje je u ovom postupku i došlo do upisa Stečajne mase u sudski registar, stečajni upravitelj je samo naveo da je do prijenosa nekretnina sa Odvjetničkog društva Ivo Katavić i partneri na osnivače toga društva došlo temeljem Ugovora o prijenosu vlasništva od 3. svibnja 2016.g., a da je predmet tog ugovora bio prijenos vlasništva nekretnine radi podmirenja dospjelih dugova društva prema radnicima Ivi Kataviću i Ivani Cerovac Katavić.

Vjerovnik je izvršio uvid u Ugovor o prijenosu vlasništva od 3.05.2016.g. koji prileži sudskom spisu te je utvrdio da isti uopće nije potpisan od gđe. Ivane Cerovac Katavić u svojstvu Radnika – preuzimatelja. Također, predmetni ugovor koji prileži sudskom spisu nema ovjeru Javnog bilježnika, a isti ne sadrži niti izjavu o prijeboju koja je sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima nužna da bi nastao učinak prijeboja. Stečajni upravitelj nije dostavio podatak da li je predmetni pravni posao prijavljen poreznoj upravi te da li je plaćen porez na promet nekretnina.

Nadalje, iz Ugovora o prijenosu vlasništva razvidno je da je vrijednost nekretnine paušalno utvrđena u iznosu od 344.000,00 kn, što je znatno ispod stvarne tržišne vrijednosti nekretnine, a ujedno je i ispod knjigovodstvene vrijednosti koja je utvrđena u iznosu od 404.262,65 kn pa se postavlja pitanje prekomjernog oštećenja prednika stečajne mase.

Dodatno, stečajni upravitelj je propustio ocijeniti da li u odnosu na ovaj ugovor postoje elementi za poboynost predmetnog pravnog posla sukladno odredbama članka 198. – 215. Stečajnog zakona te u tom smislu dati i eventualne određene prijedloge Skupštini vjerovnika.



Ponavlja se kako su izlučni vjerovnici još u siječnju 2020.g., svjesni da postoji i Ugovor od 3.05.2016.g., tvrdili da predmetni stan predstavlja imovinu koja bi činila stečajnu masu Odvjetničkog društva Ivo Katavić i partneri u stečaju, zbog čega je sud i donio rješenje od 4. lipnja 2020.g. o upisu stečajne mase te rješenje o 20.06.2020.g. o nastavku postupka radi naknade diobe.

Ova okolnost, uz sve naprijed navedeno, upućuje na potrebu za točnim utvrđenjem statusa predmetne nekretine koja čini predmetnu stečajnu masu zbog koje je određen nastavak postupka.

Obzirom na iznijeto, razvidno je da je i dopunjeno Izvješće stečajne upraviteljice u dijelu u kojem se isto odnosi na izlučni zahtjev g. Katavića i gđe. Cerovac Katavić, a posljedično tome i na stanje i vrijednost stečajne mase, nepotpuno i nedovoljno jasno.

DOKAZ: Ugovor od 3.05.2016.g.

U odnosu na dopunu Izvješća za visinu troškova koje vjerovnici trebaju predujmiti za nastavak postupka, kao i u vezi procjene ishoda tih postupaka, Izvješće je netočno, sasvim paušalno i potpuno oprečno ranijem Izvješću stečajne upraviteljice.

Naime, iz ranijeg izvješća stečajne upraviteljice razvidno je da je ista procijenila visinu troškova potrebnih za nastavak parnica u iznosu od 102.062,50 kn, dok je u novoj dopuni Izvješća, stečajna upraviteljica zaključila kako uopće nije potrebno predujmiti bilo koji iznos za sudske troškove jer da su osigurana sredstva kojima stečajna masa može voditi sve sudske postupke. Ovo obrazlaže navodeći kako stečajna masa raspolaže s novačnim sredstvima u iznosu od 10.000,00 kn te da je presudom ovog suda P-1833/2020 presuđeno u korist stečajne mase gdje se očekuje naplata od cca. 38.000,00 kn.

Također, procjena ishoda postupaka za koje se predlaže nastavak je sasvim proizvoljna i olako data bez provedene ozbiljne analize postupaka. Vjerovnici nisu upoznati s detaljima postupaka i osnovama tužbenih zahtjeva za koje je stečajna upraviteljica dala procjenu da se u istima očekuje pozitivan ishod u korist stečajne mase.

Tako je npr. u postupku koji se vodi pod brojem P-3048/2016, stečajna upraviteljica olako pretpostavila da će ishod spora biti u korist stečajne mase, iako za to nema nikakavog uporišta obzirom da je u činjenično istovrsnom postupku donijeta odluka protiv prednika stečajne mase (postupak koji se vodio pred TS Zagreb, broj P-108/2014) gdje mu je naloženo i plaćenje visokih sudskih troškova.

Što se tiče procjena radnji i popisa troškova koji se mogu očekivati u ovim postupcima te navoda da su ti troškovi osigurani s postojećim sredstvima, vjerovnik ističe kako to nije točno.

Naime, protiv presude ovog suda broj P-1833/2020 od 6.11.2020.g., vjerovnik, koji je u tom sporu tuženik, je izjavio žalbu stoga je jasno da se radi o nepravomoćnoj presudi i da nikakva sredstva po toj presudi nisu osigurana.

Procjena troškova postupaka je iskazana u netočnom iznosu, čemu u prilog govori ne samo ranije, po stečajnoj upraviteljici, procijenjen iznos troškova postupka, već i prijava vjerovnika PBZ CARD d.o.o. gdje je vjerovnik prijavio, a dostavom odgovarajućih isprava i dokazao, da vrijednost njegovih do sada poduzetih radnji u tim postupcima iznosi preko 70. tisuća kuna, a nedvojbeno je da u slučaju nastavka postupaka treba osigurati kako troškove vjerovnika za daljnje radnje, tako i troškove budućeg zastupnika stečajne mase. To je u procjeni stečajne upraviteljice u cijelosti izostalo, stoga je procjena nepotpuna i netočna.

II. Vjerovnik ustraje i kod drugih svojih navoda već iznijetih tijekom ovog postupka te u slučaju da stečajna upraviteljica izda izlučnim vjerovnicima tabularnu ispravu, predlaže da se pristupi diobi novčanog iznosa kojim stečajna masa raspolaže – iznos od 12.681,20 kn te potom zaključi ovaj postupak.

PBZ CARD d.o.o., Zagreb,  
koje zastupa: