

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

St-228/2007

Stečajni dužnik: **MULTIPRINT d.d. - u stečaju**, Zagreb, Slavonska avenija 4,
OIB 51258045194

Razlučni vjerovnik: **JOSEFINE MANUELA JOSIPOVIC**, državljanka Savezne
Republike Njemačke s prebivalištem u Kopfsteinstr. 6, 93413
Cham, Savezna Republika Njemačka, broj putovnice
CF8HWJYMR izdana od Savezne Republike Njemačke, OIB:
00464592297, zastupana po punomoćniku Krunoslavu
Štenglju, odvjetniku iz Zagreba, Miramarska cesta 40

ŽALBA

**razlučnog vjerovnika protiv rješenja
pod gornjim brojem od 21.11.2025.**

1. Razlučni vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja pod gornjim brojem od 21.11.2025. godine zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.
2. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog razlučnog vjerovnika Josefine Manuele Josipovic od 30.07.2025. kojim ista predlaže da sud izda nalog računovodstvu suda da joj se isplati iznos od 185.551,88 eura.
3. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je privremenom mjerom zabranjeno dužniku protivnika osiguranja – ustupitelja Stanka Josipovića *da isplati Stanku Josipoviću* iznos od 185.551,88 eura (iznos koji se nalazi na sudskom depozitu suda za razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku St-228/2007), te zaključuje da je stoga zabranjeno stečajnom dužniku Multiprint d.d. u stečaju *da namiri tražbinu razlučnom vjerovniku* – ustupitelju Stanku Josipoviću.

Takvo shvaćanje sud temelji na odredbi čl. 84. ZOO-a te zaključuje da primatelj tražbine – novi razlučni vjerovnik Josefine Manuele Josipovic ne može imati prema dužniku – stečajnom dužniku Multiprint d.d. u stečaju veća prava od onih koje je imao ustupitelj Stanko Josipović do trenutka ustupanja. Sud smatra da zbog donesene pravomoćne privremene mjere ustupitelj Stanko Josipović nije mogao osnovano zahtijevati od stečajnog dužnika (odnosno suda kao isplatitelja) da mu namiri tražbinu, da stoga isti ustupom tražbine primatelju Josefini Manuely Josipovic nije mogao prenijeti više prava od onih koja je sam imao te da se privremena mjera odnosi i na isplatu predmetnog iznosa razlučnom vjerovniku Josefini Manuely Josipovic.

4. Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu pod br. P-411/2025-6 od 02.05.2025. određena je privremena mjera čija izreka glasi:

*„**Zabranjuje se dužniku tuženika-protivnika osiguranja MULTIPRINT d.d. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194 i svakom drugom isplatitelju da isplati tuženiku-protivniku osiguranja STANKU JOSIPOVIĆU, državljaninu Republike Hrvatske s prebivalištem u Kopfsteinstr. 6, 93413 Cham, Savezna Republika Njemačka, OIB: 46784593337 novčani iznos od 200.942,69 € ili bilo koji drugi novčani iznos koji se nalazi na sudskom depozitu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu na ime stečajnog dužnika MULTIPRINT d.d. - u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB 51258045194 za razlučnog vjerovnika STANKA JOSIPOVIĆA, državljanina Republike Hrvatske s prebivalištem u Kopfsteinstr. 6, 93413 Cham, Savezna Republika Njemačka, OIB: 46784593337 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MULTIPRINT d.d. u stečaju, posl. broj St-228/2007.**“*

5. Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju rješenja o određivanju privremene mjere i izreke tog rješenja.

Naime, prvostupanjski sud navodi „da je pravomoćnom privremenom mjerom zabranjeno dužniku protivnika osiguranja – ustupitelja Stanka Josipovića da isplati Stanku Josipoviću iznos od 185.551,88 eura (iznos koji se nalazi na sudskom depozitu ovog suda za razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku St-228/2007), *dakle, zabranjeno je stečajnom dužniku Multiprint d.d. u stečaju da namiri tražbinu razlučnom vjerovniku – ustupitelju Stanku Josipoviću.*“

Privremena mjera, međutim, u svojoj izreci uopće **ne spominje kategoriju razlučnog vjerovnika** kao osobu kojoj je zabranjeno izvršiti isplatu, već **isključivo Stanka Josipovića** ne navodeći pri tome svojstvo razlučnog vjerovnika.

Prvostupanjski sud nedopušteno je i protivno izreci rješenja o određivanju privremene mjere proširio primjenu privremene mjere na osobu koja njome nije obuhvaćena jer privremena mjera nije usmjerena prema razlučnom vjerovniku predmetne tražbine. Okolnost da je predlagatelj osiguranja zabranu obuhvaćenu prijedlogom za određivanje privremene mjere usmjerio isključivo prema *osobi* Stanka Josipovića, a ne prema kategoriji razlučnog vjerovnika, sud je bio ovlašten tumačiti isključivo onako kako je ona u izreci privremene mjere i određena, dakle restriktivno i bez proširenja na druge osobe koje u izreci nisu navedene.

Svojim postupanjem i tumačenjem prvostupanjski sud je, međutim, **neovlašteno proširio primjenu izreke rješenja o određivanju privremene mjere**, time izmijenio njezin sadržaj, te izašao izvan okvira dispozitiva rješenja kako bi uveo opću zabranu isplate predmetne tražbine koju predlagatelj osiguranja nije zatražio svojim prijedlogom odnosno koja nije izrečena u okviru rješenja o određivanju privremene mjere.

Navedenim **rješenjem nije zabranjeno Stanku Josipoviću niti da primi ispunjenje obveze, niti da raspolaze svojom tražbinom**, iz čega proizlazi da je Stanko Josipović poduzeo dopuštenu pravnu radnju ustupa svoga potraživanja novom vjerovniku koji je uslijed toga ovlašten primiti isplatu.

U obrazloženju rješenja o određivanju privremene mjere izrijekom se navodi da isto nije doneseno temeljem odredbe 354. st. 1. toč. 4. Ovršnog zakona te da, dakle, nije

primijenjena zabrana raspolaganja tražbinom, iz čega proizlazi da predmetna privremena mjera ne obuhvaća zabranu promjene vjerovnika, ali niti zabranu isplate tražbine trećim osobama koju je prvostupanjski sud u ovom predmetu proveo nedopušteno ekstenzivnim tumačenjem i utvrđivanjem svrhe rješenja izvan jasnog i nedvosmislenog sadržaja njegove izreke kojom je bio vezan.

6. Nadalje, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada se odbacujući prijedlog razlučnog vjerovnika pozvao na primjenu odredbe čl. čl. 84. st. 1. ZOO-a prema kojoj primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja, te odredbu stavka 2. istog članka prema kojoj dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju do časa kad je saznao za ustupanje.

Privremena mjera izrečena u odnosu na Stanka Josipovića ne može predstavljati osnovu za materijalnopravni prigovor tražbini na koji se odnosi odredba čl. 84. ZOO-a jer se ne radi o prigovoru koji bi se odnosio niti na osnovanost, a niti na visinu tražbine, već o procesnom ograničenju - zabrani isplate od strane dužnika isključivo u odnosu na jednu osobu.

Tako izrečena privremena mjera ne zadire u pravni osnov niti u visinu tražbine jer se radi o procesnom nalogu trećoj osobi o tome kako mora postupati u odnosu na Stanka Josipovića, a ne o ograničenju njegovog imovinskog prava. Takvo procesno ograničenje dužnika u odnosu na Stanka Josipovića ne prelazi na stjecatelja tražbine jer **nije dio sadržaja tražbine i u materijalnopravnom smislu (s obzirom na sadržaj izreke rješenje o određivanju privremene mjere) nije ni od kakvog značaja za odnos novog razlučnog vjerovnika i dužnika.**

Odredba čl. 84. ZOO-a odnosi se i primjenjuje na pravna ograničenja same tražbine, a ne na osobna ograničenja koja su jednoj osobi kao primatelju isplate određena privremenom mjerom kao procesnim institutom. Stoga novi razlučni vjerovnik kao cesionar nije mogao steći više prava iz tražbine nego što je cedent imao u odnosu na postojanje, sadržaj ili opseg te tražbine, ali preuzimanjem tražbine nije preuzeo i pravne posljedice sudske zabrane isplate tražbine njegovom predniku.

7. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i izda nalog računovodstvu suda da se razlučnom vjerovniku Josefini Manueli Josipovic isplati iznos dosuđen točkom I. izreke pravomoćnog rješenja o namirenju od 21.05.2025., a podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

JOSEFINE MANUELA JOSIPOVIC
p.p. odvjetnik Krunoslav Štengl

Trošak:

Sastav žalbe	698,50 EUR
PDV 25%	174,63 EUR
Ukupno:	873,13 EUR