

7 St-32/2021-25 507



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Broj: S-DO-39/2021-28
Varaždin, 6. prosinca 2021.
TB/MN

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno (z ruke - poštom) dana 07-12-2021

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

STEČAJNI UPRAVITELJ
LIDIA BELAMARIĆ

PRIMIO

VARAŽDIN, Kratka 2

Na broj: St-32/2021 (Trgovački sud Varaždin)

Stečajni predmet:

STEČAJNI VJEROVNIK: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija
OIB: 18683136487, koje zastupa Županijsko
državno odvjetništvo u Varaždinu

STEČAJNI DUŽNIK: ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o., Varaždin, Pavlinska 5,
OIB: 18109390092

RADI: prijave tražbine

Poštovana,

U prilogu Vam se dostavlja očitovanje Porezne uprave, PU Varaždin, Klasa:
423-05/21-01/15 od 30. studenoga 2021., a vezano uz vaše izvješće od 5.
studenoga 2021.

S poštovanjem,

ZAMJENIK ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Tomo Božić

Prilog: kao u tekstu

O tome obavijest:

X Trgovački sud u Varaždinu na br. St-32/2021



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED VARAŽDIN

KLASA: 423-05/21-01/15
URBROJ: 513-07-05/21-28
Varaždin, 30. studeni 2021.g.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
GRADANSKO UPRAVNI ODJEL
U VARAŽDINU

Primljeno	03-12-2021		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednosti
	S-DO-39	21	27

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU
Braće Radić 2/1, p.p. 229
42000 VARAŽDIN

Predmet: ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o. u stečaju, Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 18109390092
- prijava tražbine u stečajnom postupku

Veza: vaš Broj: S-DO-39/2021-26 TB/MN od 22.11.2021.g.

Dopisom broj gornji dostavljen je Podnesak stečajnog upravitelja od 15.11.2021.g. kojim se stečajna upraviteljica društva ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o. u stečaju, Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 18109390092, djelomično očitovala na naš dopis od 11.10.2021.g.

Vezano na iznijeto u Podnesku, obavještavamo vas kako slijedi.

Pribavljenu ponudu za procjenu oružja stalnog sudskog vještaka Ivana Plivellća u iznosu od 10.000,00 kn smatramo previsokom, a procjena vrijednosti blindiranog vozila FIAT DUCATO (VŽ007 II) čija je prodaja oglašena po cijeni od 3.349,84 kn je preniska, s obzirom da je nemoguće da blindirani kombi za prijevoz novca vrijedi manje nego da se proda kao staro željezo.

Nadalje, neprihvatljiva je konstatacija kako u stečajnoj masi nema streljiva i da se, prema očitovanju bivšeg direktora Ilije Ivezića, streljivo prije nabavljalo i koristilo isključivo za provjeru sposobnosti djelatnika u gađanju, a zadnje streljivo je nabavljeno i iskorišteno kod zadnje takve provjere. Ako se streljivo nabavljalo isključivo u navedenu svrhu, znači li to da su zaštitari društva ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o. kada su radili nosili oružje bez streljiva?

Obrazloženje vezano na Ugovor o zakupu poslovnog prostora Varaždinu, Pavlinska 5, također smatramo neprihvatljivim te i dalje držimo kako je ugovorena zakupnina preniska, čime su vjerovnici već sada oštećeni za veliki iznos, koja će se šteta samo povećavati do trenutka prodaje nekretnine.

Sukladno Podnesku, stečajna upraviteljica vezano na postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. iznosi kako nije imala saznanja o postojanju tražbine stečajnog dužnika prema ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., te da tražbina iznosi 0,02 % od ukupno utvrđenih tražbina. Ističemo kako je nebitan iznos i postotak, već da je pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe dao punomoćnik ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o., a ne punomoćnik stečajnog dužnika ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o. u stečaju. Kako stečajna upraviteljica koja je bila i povjerenica predstečajnog postupka ARSENAL-IVEZIĆ d.o.o. nije imala saznanja o postojanju tražbine, a raspolagala podacima o imovini i obvezama predstečajnog dužnika.

Vezano na obrazloženje iskazanih i plaćenih troškova analize poslovne dokumentacije opet napominjemo kako je to posao koji je dužan obaviti stečajni upravitelj, za kojeg se smatra da mora znati analizirati dokumentaciju samim time što mu je to posao i da je stručan, a za taj posao dobiva i svoju nagradu čiji iznos nije zanemariv.

U odnosu na obrazloženje stečajne upraviteljice da je prijeboj potraživanja sa Ilijom Ivezićem izvršen u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima i Stečajnim zakonom, smatramo kako bi opisano namirenje bilo moguće samo da je Ilija Ivezić jedini vjerovnik prvog višeg isplatnog reda, međutim, to u ovom stečajnom postupku nije slučaj, te se iz prodane imovine vjerovnici istoga isplatnog reda namiruju razmjerno veličini svojih tražbina.

509

Slijedom iznijetog, predlažemo sazivanje skupštine vjerovnika te da se na skupštini zatraži smjena stečajne upraviteljice i razmotri utvrđivanje odgovornosti protiv iste.

S poštovanjem,



PROČELNIK:

Dubravko Pokorný, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu
2. Pismohrana