

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Amruševa ulica 2/II  
10000 Zagreb

**Poslovni broj:** St- 1574/2020

Zagreb, 30. lipnja 2021. godine

**Dužnik:** **SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA društvo s ograničenom odgovornošću** za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 67477138481;

**Vjerovnik:** **VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.**, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 04525204420, zastupano po odvjetniku Ivanu Mišetiću iz Mišetić i partneri odvjetničkog društva j.t.d. Zagreb, Mihanovićeve 20;

**ŽALBA**

Vjerovnika

2x

Prilozi

Punomoć u spis

- 
- I. Vjerovnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269g, OIB: 04525204420 (dalje: "**Vjerovnik**") ovim putem podnosi žalbu na rješenje naslovnog suda od dana 17.06.2021. godine o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 6747713848, poslovni broj gornji (dalje: „**Rješenje**“).
- II. Vjerovnik podnosi ovu žalbu radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u točki III. B) Rješenja, kao i radi pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, Vjerovnikova tražbina (kako je navedeno u točki III. B) Rješenja) jest osporena, ali je istom točkom Rješenja pogrešno utvrđeno da za nju ne postoji ovršna isprava, posljedično čemu je u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine upućen Vjerovnik umjesto osporavatelja.
- III. Članak 48. stavak 3. Stečajnog zakona (dalje: „**SZ**“) propisuje: „*Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.*“. S obzirom da je u ovom konkretnom slučaju tražbina Vjerovnika priznata i od strane

Dužnika i od strane povjerenika, a da ju je osporio jedino vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka (dalje: „**ESB**“), pravilnom primjenom citirane zakonske odredbe na parnicu je trebao biti upućen osporavatelj – ESB, a ne Vjerovnik.

- IV. Čak i da je u ovom slučaju za upućivanje u parnicu relevantna činjenica postojanja ovršne isprave za osporenu tražbinu (primjenom članka 266. stavka 4. u vezi članka 50. stavka 3. SZ-a), upućivanje u parnicu je i dalje pogrešno, s obzirom da Vjerovnik za osporenu tražbinu posjeduje ovršnu ispravu. Stoga je činjenično stanje utvrđeno Rješenjem pogrešno utvrđeno. Naime, predmetna ovršna isprava dostavljena je u spis podneskom Dužnika od dana 09.03.2021. godine (Prilog 7 Podneska: „*Sporazum-OV*“, koji je datiran s 08.03.2021. te objavljen na oglasnoj ploči suda 30.03.2021. u 14:38 sati pod naslovom objave „*Podnesak od 09.03.2021. – 21 – za javnost*“) sukladno traženju vjerovnika ESB. Povrh toga, i samim zapisnikom naslovnog suda s ročišta za ispitivanje tražbina od dana 12.05.2021. godine utvrđeno je postojanje ovršne isprave Vjerovnika.

Dokaz: - Podnesak Dužnika od 09.03.2021., a koji je datiran s 08.03.2021. te objavljen na oglasnoj ploči suda 30.03.2021. u 14:38 sati pod naslovom objave „*Podnesak od 09.03.2021. – 21 – za javnost*“ - uvid u spis;  
- Zapisnik s ročišta za ispitivanje tražbina od 12.05.2021. - uvid u spis;

- V. Temeljem navedenog Vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti žalbu Vjerovnika te preinačiti rješenje sukladno odgovarajućem činjeničnom stanju i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.  
zastupano po

---

Ivan Mišetić, odvjetnik