



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 6 Pž-3189/2017-3
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

12 -06- 2017

Neposredno - predano pošti:
Obično preporučeno: 09.06.2017
Pošta: Rijeka R 155701
Primjeraka: 2 priloga
Pristojbe: kn, državnim bilježima
Primo:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JADRAN-MONTAŽA d.o.o., za usluge prerade metala OIB 42793541201 Rijeka, (Grad Rijeka), Braće Pavlinića 22/b, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/16-9 od 28. travnja 2017., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-753/16-12 od 11. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2017.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba dužnika JADRAN-MONTAŽA d.o.o., za usluge prerade metala OIB 42793541201 Rijeka, (Grad Rijeka), Braće Pavlinića 22/b, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/16-9 od 28. travnja 2017., u točki I. njegove izreke i rješenja o ispravku Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/16-12 od 11. svibnja 2017. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. njegove izreke, prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se nad dužnikom JADRAN-MONTAŽA d.o.o., za usluge prerade metala OIB 42793541201 Rijeka, (Grad Rijeka), Braće Pavlinića 22/b, provede stečajni postupak, uplate na sudski depozit iznos od 35.000,00 kn na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka uz upozorenje iz točke II. izreke ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/16-12 od 11. svibnja 2017., da će sud otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom ako vjerovnici ne uplate zatraženi predujam.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je predlagatelj Financijska agencija, podnijela prijedlog sudu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JADRAN-MONTAŽA d.o.o., sud je tijekom prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da su time ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Sud je utvrdio da spisu nisu priloženi dokazi o postojanju dužnikove imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka, te tvrdnje dužnika da nema imovinu. Sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) donio pobijano rješenje. Iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/16-12 od 11. svibnja 2017., razvidno je da se ispravlja rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-753/16 od 28. travnja 2017. u točki II. izreke redak treći i peti, tako da umjesto „HIDRO društvo s ograničenom odgovornošću za građenje, trgovinu i usluge Rijeka, Susačko kastavskog odreda 20, OIB 84532031877 MBS: 040259982“ treba pisati JADRAN-MONTAŽA d.o.o., za usluge prerade metala OIB 42793541201, MBS: 040233768 Rijeka, (Grad Rijeka), Braće Pavlinića 22/b budući da je došlo do očite pogreške u pisanju, pa je po službenoj dužnosti, a na temelju čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 347. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a donijeto rješenje o ispravku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik s prijedlogom da se prekine stečajni postupak jer da stečajni dužnik ima potraživanje prema inozemnim tvrtkama u milijunskim iznosima, a što je razvidno iz dokumentacije, da od tvrtke Consorzio Veneto Multiservizi Societa Consortile s.r.l. Venecija potražuje iznos od 758.481,39 EUR. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015., dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1650 dana u ukupnom iznosu od 1.430.318,64 kn, u koji iznos je uračunata i kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe, te da dužnik ima jednog zaposlenog. Sukladno odredbi čl. 115. st. 1. i st. 2. SZ-a donijeto je rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je utvrdio iz izvješća ovlaštene osobe za zastupanje dužnika o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 21. studenog 2016., u kojem navodi da nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132. SZ-a uređena su pravila po kojima se, u slučaju kada se otvoreni stečajni postupak taj postupak ne provodi. To je slučaj kada sud prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. U takvom slučaju se ne može ostvariti svrha stečajnog postupka-namirenje vjerovnika pa sud donosi rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud neće po službenoj dužnosti istovremeno otvoreni stečajni postupak i zaključiti ako se predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka. Stoga je u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a dužan pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom

stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Radi se o posebnom predujmu koji je potreban radi provedbe stečajnog postupka, neovisno o tome je li predlagatelj otvaranja stečajnog postupka uplatio predujam u smislu odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a. Prema ovoj odredbi predlagatelj je dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. U slučaju da predlagatelj (osim ako nije oslobođen plaćanja predujma) ne uplati predujam sud prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odbacuje kao nedopušten.

Po ocjeni ovog suda, a s obzirom na svrhu stečajnog postupka, pravni interes u smislu navedene zakonske odredbe, imaju vjerovnici stečajnog dužnika pa sud upravo njih poziva uplatiti navedeni predujam, a ne dužnika. Uplaćeni predujam u takvom slučaju se smatra troškom stečajnoga postupka na čiju naknadu vjerovnik koji je uplatio predujam ima pravo (čl. 114. st. 7. SZ-a) ako se stečajni postupak provodi.

S obzirom na to da žalitelj kao dužnik nije pozvan uplatiti predujam da bi se otvoreni stečajni postupak provodio valjalo je njegovu žalbu odbaciti kao nedopuštenu prema čl. 380. t. 1. u vezi čl. 358. st. 1. i čl. 367. st. 1. ZPP-a te čl. 10. SZ-a

U Zagrebu 31. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. E. B. 1496/2017
BRANKICA CURMAN