

Mr. Ivica Magić  
Zagrebačka 167  
10 370 Dugo Selo  
OIB: 5989430859



Trgovački sud u Zagrebu

Trg J. F. Kennedyia 11

10 000 Zagreb

Na broj: St – 1769/2021

-75

**Predmet: Očitovanje na Zaključak od 10. prosinca 2024**

Ovime se ja, Ivica Magić, kao prethodni stečajni upravitelj društva Domoinvest d.d. u stečaju očitujem na Zaključak suda od 10.12.2024 g. kako slijedi:

- U cijelosti ostajem kod Prigovora na Izvješće stečajnog upravitelja P. Mrkonjića od 30.11.2024 g., kao i sudu dostavljenu Žalbu na Rješenje o zaključenju stečajnog postupka od 03. prosinca 2024 g.
- Smatram da sam oštećen za cjelokupno potraživanje s osnova moga rada kao stečajnog upravitelja do mogeg razrješenja, a koje P.Mrkonjić po meni neosnovano osporava, te tražim da se izvrši ispravak i da se prizna moje potraživanje.
- Pored toga smatram da se nepotrebno ovaj postupak vodi tako dugo /četiri godine od pravomoćno donesene presude Pž – 5457/2012 po kojoj je naplaćen iznos stečajne mase u visini 1.384.149,19 kn, a što proizlazi i iz izvješća stečajnog upravitelja P. Mrkonjića koji između ostalog navodi kako je proučavao tijek postupka i provedene radnje u predmetu zastupanja u ovom pravomoćno okončanom postupku, te vođenom postupku koji je također pravomoćno okončan u sporu sa Auto Zubak. Očito da se stečajni upravitelj sada stavlja u poziciju nadređenog za ispitivanje pravomoćno donesenih sudskih odluka, a što znači nepoštivanje Zakona ili prekoračenje ovlaštenja, te da bi na taj način isticao sebe i svoju važnost kao stečajnog upravitelja.
- Na isti je način daje i obrazloženja kojima osporava radnje prethodnog stečajnog suca N. Kraljić, a koja je kroz provedenu raspravu o podnesenom Izvješću sa svim prilogima prethodnog stečajnog upravitelja/I. Magić/ od prije 19 godina

sada navodi da nije našao neku dokumentaciju iz koje proizlaze utvrđenja ovog suca navedena u Zapisniku.

- Da li to znači da je sada P. Mrkonjić ta kvalificirana osoba koja na navedeni način daje ocjenu rada Trgovačkog suda i njegovih sudaca koji su pratili provođenje stečaja i rad stečajnog upravitelja.
- Radnje koje je poduzeo P. Mrkonjić, kao što je naveo i u svom Izvješću, usmjerene su, na po meni, pogodovanje odvjetniku Maržiću, a sa kojim se kao što i sam navodi u svom izvješću, u više navrata nalazio i dakako dogovarao kako da osim pripadajućih troškova iz predmetne presude namiri i neka druga potraživanja /uglavnom kamata / iako je, da je stvarno proučio predmete kako navodi, mogao vidjeti da su tijekom stečaja značajni iznosi isplaćeni upravo odvjetniku Maržiću.
- Da li namjerno ili ne, P. Mrkonjić ne spominje druge vjerovnike stečajne mase, koji imaju potraživanja, a koje je trebao barem navesti u svom izvješću i koji su sadržani u prihvaćenom izvješću sa prilogima suca N. Kraljić; i to potraživanja odvjetnika Bartolić, i potraživanja za rad stručnog suradnika T. Košicki, ovlaštenog revizora .
- Potpuno je neprihvatljivo obrazloženje stečajnog upravitelja P. Mrkonjić, prema kojem samo on ima pravo na troškove /uglavnom nepotrebne/ i nagradu za svoj rad kao i odvjetnik Maržić, tako da samo oni mogu uz blagoslov suda podijeliti cijeli iznos stečajne mase.
- I na kraju zar stvarno P. Mrkonjić svima prodaje svoje viđenje vođenja stečajnog postupka – raspodjele stečajne mase, te na široko obrazlažući kako je preispitivao sudske odluke i pravomoćno okončane sudske postupke /AUTO ZUBAK; HZZO/, a sve ističući kako je sve proveo u skladu sa Zakonom i radi zakonske provedbe diobe stečajne mase.

U Dugom Selu, 13.12.2024 g

Mr. Ivica Magić

