



U Varaždinu, 11.02.2025. godine
Poslovni broj: St-38/2025

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

DUŽNIK: **EUROPLANTAŽE d.d.,**
Brođanci, Trg 2, Brođanci,
OIB: 59170148274

Dužnika zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć u spisu)

ŽALBA DUŽNIKA **protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku** **od 27.01.2025. godine, St-38/2025-131**

Dužnik je dana 27.01.2025. godine putem oglasne ploče primio Rješenje naslovnog suda od 27.01.2025. godine, poslovni broj St-38/2025-131 kojim je taj sud odlučio kako slijedi:

„...I OBUSTAVLJA SE predstečajni postupak nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274.

II Danom pravomoćnosti ovoga rješenja ukida se zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja na računima dužnika EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB: 59170148274....“

Protiv citiranog rješenja ovršenik podnosi žalbu te isto pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga, odnosno zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- apsolutno bitne povrede iz čl. 354.st.2. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

Ad.1

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako slijedi:

„...1. Rješenjem ovoga suda broj St-35/2024-6 od 31.01.2024., koje je postalo pravomoćno 19.02.2024., otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274.

2. Rješenjem ovoga suda broj St-35/2024-24 od 13.05.2024. dopušteno je produženje roka za završetak predstečajnog postupka nad predmetnim dužnikom za daljnjih 180 dana nakon isteka roka određenog čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Rješenjem ovoga suda broj St-35/2024-30 od 29.05.2024., koje je postalo pravomoćno

5.09.2024., utvrđene su i osporene tražbine predmetnog dužnika.

4. Rješenjem ovoga suda broj St-35/2024-75 od 7.10.2024., ispravljeno rješenjem broj St-35/2024-77 od 8.10.2024., potvrđen je Plan financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. (dalje: Plan) predmetnog dužnika.

5. Po izjavljenim žalbama vjerovnika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem broj Pž-4245/2024-5 od 17.12.2024. ukinuo je prvostupanjsko rješenje broj St-35/2024-75 od 7.01.2024., ispravljeno rješenjem broj St-35/2024-77 od 8.10.2024., i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak.

6. U obrazloženju predmetnog drugostupanjskog rješenja, između ostalog je navedeno da naznačavanjem nominalne vrijednosti dionice društva u visini 1,327227604 EUR nije postupljeno u skladu s odredbom članka 163. ZTD-a budući je u Planu navedeno da će tražbine vjerovnika 1. do 139. biti namirene u cijelosti na način da će vjerovnici dobiti redovne dionice društva nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR po dionici, te također da članovi dužnika nisu u skladu sa ZTD-om donijeli odluku kojom se dopušta pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika.

7. U nastavku postupka, nakon zaprimanja predmetnog drugostupanjskog rješenja 21.01.2025. sud je utvrdio da je to 361. dan od dana otvaranja predstečajnog postupka, te da su u međuvremenu, zbog petodnevnog ukidanja zabrane ovrhe, četiri vjerovnika koja su obuhvaćenom Planom, namirana u cijelosti ili djelomično i to: ŽITO d.o.o., Đakovština 3, Osijek, OIB: 03834418154, RWA Hrvatska d.o.o., Zapadno predgrađe 18, Osijek, OIB: 42621503715, PETROL d.o.o., Savska Opatovina 36, Zagreb, OIB: 75550985023 i IMEX BANKA d.d., Tolstojeva 6, Split, OIB: 99326633206, čime je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a.

8. Izričitom odredbom čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti u roku 300 dana (st. 1. 120 dana i st. 2. uz dopuštenje suda još 180 dana).

9. Predmetni rok je prekluzivan rok, zakonom određeni rok kojega ni sud ni stranke ne mogu mijenjati, na kojega sud pazi po službenoj dužnosti, koji teče kontinuirano i čije propuštanje dovodi do gubitka prava na poduzimanje postupovne radnje.

10. Slijedom navedenog protekom zakonom predviđenog maksimalnog trajanja predstečajnog postupka sud je odlučio (322. dana od dana otvaranja predstečajnog postupka) kao u izreci sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 7. SZ-a...

Ad.2

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je jasno vidljivo da je sud svoju odluku donio zbog pogrešne primjene odredbe čl. 63. Stečajnog zakona te stava da je rok za dovršetak predstečajnog postupka propisan tim člankom prekluzivan, a koji stav je pogrešan i nema uporišta u odredbama Stečajnog zakona a protivan je već ustaljenoj sudskoj praksi koja se navodi u nastavku:

Odluka Visokog trgovačkog suda RH od 21. travnja 2021., poslovni broj: Pž-1762/2021-2:

„...17. U odnosu na tvrdnje ovih žalitelja da je postupak trebalo obustaviti na temelju odredbe članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona prije donošenja pobijanog rješenja, točno je da ovaj postupak suprotno toj zakonskoj odredbi traje oko 800 dana i da je odredbom stavka 3. toga članka propisano da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka odnosno u produženom roku od 360 dana. Međutim, obustava postupka ne nastupa po samom zakonu, pa je unatoč formulaciji da će to sud učiniti koja implicira dužnost postupanja suda, za to potrebna odluka suda. Po ocjeni ovoga suda jedini valjan razlog zbog kojega sud nije donio rješenje o obustavi postupka jest da prekoračenje roka nije posljedica zloupotrebe prava dužnika, nego drugih objektivnih okolnosti, kao i onih koji se mogu pripisati nepostupanju prvostupanjskog suda.

18. Dakle rok iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona nije prekluzivni, čijim istekom bi dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo da sklope predstečajni sporazum, kao što

je to rok za podnošenje prijave tražbina na koji se posebno pozivaju vjerovnici Onyx d.o.o. i S.B. Toranj d.o.o.

19. Uostalom, u situaciji kada je većina vjerovnika prihvatila predstečajni sporazum, ne bi bilo ekonomično odbiti njegovu potvrdu, samo zato što je protekao rok iz odredbe članka 63. Stečajnog zakona. Upravo iz tih razloga, trajanje postupka dulje od propisanog nije propisano kao jedan od razloga zbog kojega bi stečajni sud mogao odbiti i potvrditi prihvaćeni predstečajni sporazum (članak 61. Stečajnog zakona)...

Odluka Visokog trgovačkog suda od 04.06.2019. godine, Pž-3598/2019-2:

„...Iz stanja u spisu proizlazi, a žalitelj u žalbi ne osporava odlučne činjenice: da su vjerovnici na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 26. travnja 2019. prihvatili plan restrukturiranja, da je žalitelj bio nazočan na tom ročištu, da se po pozivu suda nitko nije javio radi rasprave o izmijenjenom planu restrukturiranja, da je povjerenik podržao izmijenjeni plan restrukturiranja, da je i žalitelj glasovao o izmijenjenom planu restrukturiranja (glasovao je PROTIV), da je prvostupanjski sud na ročištu objavio rezultate glasovanja i nitko nije imao primjedaba na te rezultate.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji neka od pretpostavki za uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma iz čl. 61. st. 1. SZ-a i obustavu postupka i donio pobijano rješenje.

Žaliteljev navod da je pobijano rješenje doneseno po proteku 352 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pa da je stoga postupak trebalo obustaviti, ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja zato što takav razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a. Taj navod žalitelja bi ovaj sud razmatrao da je predmet pobijanja odluka o obustavi predstečajnog postupka...

U konkretnom slučaju, u dosadašnjem tijeku ovog postupka:

- sve tražbine vjerovnika ispitane su na ročištu koje je održano 28.05.2024., a što je utvrđeno rješenjem suda poslovnog broja St.35/2024-30 od 29.05.2024. i dopunskim rješenjem poslovnog broja St-35/2024- 44 od 29.08.2024., a koja su postala pravomoćna 5.09.2024. godine,
- zatim je Rješenjem suda broj St-35/2024-50 od 11.09.2024. zakazano ročište za glasovanje o prijedlogu Planu restrukturiranja iz rujna 2024. za 04.10.2024. godine koje je održano,
- na ročištu za glasovanje je utvrđeno da je od vjerovnika s utvrđenim pravom glasa u iznosa od 38.779.811,54 EUR "ZA" prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. glasovao 131 vjerovnik što predstavlja 89,56 % vjerovnika s pravom glasa, čije tražbine iznose 34.730.230,12 EUR, a "PROTIV" je glasovalo 5 vjerovnika čije tražbine iznose 4.049.581,42 EUR što predstavlja 10,44 % vjerovnika s pravom glasa. **Stoga je plan od strane vjerovnika prihvaćen.**
- sud je Rješenjem od 7. listopada 2024., godine poslovni broj St-35/2024-75 također potvrdio izglasani plan ali je ista odluka povodom žalbe vjerovnika IMPULS LEASING d.o.o. i IMEX Banka d.d. ukinuta i predmet je vraćen na ponovni postupak, a to iz slijedećih razloga:

„...14. U pravu je vjerovnik IMEX BANKA d.d. da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a i da je pogrešno primijenjena odredba članka 61. SZ-a. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da će tražbine vjerovnika 1. do 139. biti namirene u cijelosti na način da će vjerovnici dobiti redovne dionice društva nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR po dionici, dok će ostatak biti

isplaćen u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje plan restrukturiranja. **Ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje nerazumljivo u dijelu u kojem je određena nominalna vrijednost dionice.** Naime, Zakon o trgovačkim društvima ne poznaje takav izraz pa su na taj način povrijeđene odredbe članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a jer su povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja.

15. Prema odredbi članka 163. stavka 1. ZTD-a društvo može izdati dionice s nominalnim iznosom ili dionice bez tog iznosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nominalni iznos dionice ne može biti manji od 1,00 EUR. Nominalni iznosi dionica koji su veći od nominalnog iznosa iz stavka 2. istoga članka moraju biti izraženi cijelim brojem (članak 163. stavak 4. ZTD-a).

16. **Naznačavanjem nominalne vrijednosti dionica društva u visini 1,327227604 EUR izreka pobijanog rješenja je nerazumljiva.** Isto tako, nejasno je da li je na taj način naznačen nominalni iznos ili tržišna vrijednost dionice. U svakom slučaju, naznačavanje nominalnog iznosa dionice mora biti u skladu s odredbom članka 163. ZTD-a (prema kojoj nominalni iznosi dionica koji su veći od 1,00 EUR moraju biti izraženi cijelim brojem), a u konkretnom slučaju naznačavanjem nominalne vrijednosti dionice društva u visini 1,327227604 nije postupljeno u skladu s odredbom članka 163. ZTD-a. ...“

Svi ostali žalbeni razlozi vjerovnika su odbijeni!

Dakle, rješenje suda o potvrdi plana je ukinuto od strane Visokog trgovačkog suda iz razloga što je prvostupanjski sud pogrešno u istom napisao „... da će tražbine vjerovnika 1. do 139. biti namirene u cijelosti na način da će vjerovnici dobiti redovne dionice društva nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR po dionici...“ a što nije točno, **obzirom će vjerovnici dobiti redovne dionice društva bez nominalne vrijednosti.**

Naime, prema odredbama članka 163. Zakona o trgovačkim društvima, Dužnik ima mogućnost izdavanja dionica s nominalnim iznosom ili dionica bez nominalnog iznosa što omogućuje fleksibilnost u prilagodbi različitim poslovnim strategijama i potrebama tržišta. Dionice s nominalnim iznosom su one kod kojih je unaprijed određen fiksni iznos koji predstavlja dio temeljnog kapitala društva. Zakon propisuje da nominalni iznos dionice ne smije biti manji od 1,00 eura. Dionice s nominalnim iznosom manjim od propisanog smatraju se ništetnima, a izdavatelji takvih dionica solidarno odgovaraju imateljima za eventualnu štetu nastalu njihovim izdavanjem. Također, nominalni iznosi dionica veći od minimalnog moraju biti izraženi cijelim brojem, čime se osigurava jednostavnost i jasnoća u vođenju poslovnih knjiga i računovodstvenih evidencija.

S druge strane, **dionice bez nominalnog iznosa, o kojima je ovdje riječ, ne nose unaprijed određenu vrijednost, već predstavljaju proporcionalni udio u temeljnom kapitalu društva.** Sve takve dionice sudjeluju u temeljnom kapitalu u jednakom omjeru, a iznos temeljnog kapitala koji otpada na jednu dionicu ne smije biti manji od 1,00 eura. U slučaju da je taj iznos manji, dionica se smatra ništetnom, a izdavatelji snose odgovornost za eventualnu štetu.

Određivanje udjela u temeljnom kapitalu ovisi o vrsti dionica. Kod dionica s nominalnim iznosom, udio se određuje odnosom njihovog nominalnog iznosa prema ukupnom nominalnom iznosu temeljnog kapitala. **Kod dionica bez nominalnog iznosa, udio se određuje prema broju dionica koje pojedini dioničar posjeduje što je jasno navedeno u cijelom Planu restrukturiranja posebno u Tablici 3. Prijedlog namirenja obveza**

vjerovnicima i naslovu 11. Analiza svih tražbina prema visini i vrsti.

Dionice bez nominalne vrijednosti nemaju unaprijed određen fiksni iznos nominalne vrijednosti izražen na sebi, već predstavljaju proporcionalni udio u temeljnom kapitalu društva. Prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima, izdavanje dionica bez nominalne vrijednosti omogućeno je društvima, a odluka o njihovom izdavanju donosi se na glavnoj skupštini društva u skladu s važećim pravnim propisima.

Kod dionica bez nominalne vrijednosti, vrijednost koja bi se dobila dijeljenjem temeljnog kapitala društva s brojem izdanih dionica ne može se smatrati nominalnom vrijednošću dionica, budući da one formalno nemaju nominalnu vrijednost. Stoga, svaka vrijednost navedena u Planu restrukturiranja, a koja se odnosi na nominalnu vrijednost dionica, treba biti smatrana tehničkom i irelevantnom za suštinu plana, jer ne utječe bitno, niti na bilo koji način, na njegov sadržaj o čemu je Dužnik nedvosmisleno tijekom postupka komunicirao kroz podneske i očitovanja.

Pitanje nominalne vrijednosti dionica, prema tome, nije relevantno u kontekstu dionica bez nominalne vrijednosti. Dodatno, prema Zakonu o trgovačkim društvima, razlika između dijela temeljnog kapitala društva koji otpada na pojedinu dionicu i tražbine vjerovnika koja je pretvorena u kapital, predstavlja premiju na emitirane dionice.

Dužnik izdaje dionice bez nominalne vrijednosti sukladno Odluci o davanju suglasnosti za donošenje Odluke o povećanju temeljnog kapitala pretvaranjem tražbina, koja je donesena 10. svibnja 2024. i priložena potvrđenom Planu restrukturiranja. Tijekom postupka restrukturiranja, niti jedan vjerovnik nije pokretao pitanje nominalne vrijednosti dionica, osim vjerovnika IMEX banke d.d., čiji je stav jedinstven i ne utječe na valjanost ili primjenu zakonskih odredbi vezanih uz dionice bez nominalne vrijednosti.

Što se tiče roka provedbe nagodbe, važno je napomenuli da je konverzija duga u kapital podložna rokovima za povećanje kapitala. Dužnik je započeo s tehničkim procesom odmah nakon sudskog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja zbog čega je dužnik, u dobroj vjeri, održao Skupštinu dužnika te na zakonu usvojio potrebne odluke, koje podržavaju punu provedbu prihvaćenog plana restrukturiranja od strane vjerovnika.

Dokazi: - Plan restrukturiranja iz rujna 2024., - spisu

- Odluka društva Europlantaže d.d. o promjeni vrste dionica od 31. 08.2023.
- Odluka o davanju suglasnosti za donošenje Odluke o povećanju temeljnog kapitala pretvaranjem tražbina od 10. svibnja 2024.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da je pobijana odluka suda nezakonita, te da je u ponovljenom postupku valjalo donijeti novu odluku o potvrdi plana financijskog restrukturiranja u kojoj bi se ispravili formalni nedostaci na koje je ukazao Visoki trgovački sud (a tiču se prije svega potrebe jasnijeg i sadržajnijeg obrazloženja odluke) a to obzirom da ne postoji niti jedan jedini Stečajnim zakonom propisani razlog zbog kojega bi stečajni sud mogao odbiti potvrditi prihvaćeni predstečajni sporazum (članak 61. Stečajnog zakona).

S tim u vezi se ističe i da Dužnik nije kriv za činjenicu da ovaj predstečajni postupak traje duže od zakonom propisanog (neprekluzivnog) roka, obzirom da je on u svemu postupao sukladno Stečajnom zakonu pri čemu je od suda pravovremeno tražio i dobio produženje roka za dovršetak predstečajnog postupka.

U kontekstu trajanja postupka svakako valja uzeti u obzir i da je tijekom trajanja postupka podneseno nekoliko žalbi i to:

- žalba vjerovnika Impuls leasing d.o.o. od 05.06.2024. godine protiv Rješenja suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 29.05.2024. godine, povodom koje je Visoki trgovački sud RH donio odluku dana 10.07.2024. godine, pod poslovnim brojem Pž-2765/2024
- žalba vjerovnika Impuls leasing d.o.o. od 14.10.2024. godine i žalbe vjerovnika Imex banka d.d. od 15. 10.2024., 16.10.2024. i 21.10.2024. godine protiv Rješenja suda kojim je potvrđen plan restrukturiranja, povodom kojih je Visoki trgovački sud RH donio odluku dana 17.12.2024. godine, pod poslovnim brojem Pž-4245/2024.

Dakle, samo **zbog objektivne činjenice podnošenja Stečajnim zakonom dopuštenih žalbi**, o kojima je zatim valjalo i odlučiti, **trajanje postupka je produženo za 113 dana**, što je okolnosti koja se doista ne bi trebala stavljati na teret Dužniku, odnosno zbog nje mu se ne bi smjela uskratiti suglasnost na plan restrukturiranja koju su Dužnik i Vjerovnici evidentno izglasali.

U svrhu daljnje provedbe prihvaćenog plana dužnik je u stalnoj komunikaciji i pregovorima s različitim vjerovnicima, brižno i pažnjom dobrog gospodara, prije i nakon održanog ročišta za glasovanje, izvještava vjerovnike o tijeku postupka na Trgovačkom sudu u Osijeku, kao i o neodgodivoj provedbi sklopljenog plana restrukturiranja uključujući i tehničke aspekte izdavanja nove emisije dionica pretvaranjem tražbina vjerovnika u kapital Dužnika obavještavajući vjerovnike o datumu sazivanja skupštine Dužnika.

Dakle, Dužnik smatra da svrha predstečajnog postupka da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogući povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak, u konkretnom slučaju i dalje može biti ispunjena i to ukidanjem pobijane nezakonite odluke Trgovačkog suda u Osijeku, te zatim donošenjem zakonite odluke suda o potvrdi prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja.

Ad.3

Ujedno, a vezano za dio obrazloženja suda u kojem se navodi da su „...u međuvremenu, zbog petodnevnog ukidanja zabrane ovrhe, četiri vjerovnika koja su obuhvaćenom Planom, namirana u cijelosti ili djelomično i to: ŽITO d.o.o., Đakovština 3, Osijek, OIB: 03834418154, RWA Hrvatska d.o.o., Zapadno predgrađe 18, Osijek, OIB: 42621503715, PETROL d.o.o., Savska Opatovina 36, Zagreb, OIB: 75550985023 i IMEX BANKA d.d., Tolstojeva 6, Split, OIB: 99326633206, čime je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a. ...“ dužnik navodi da **niti time provedba Plana financijskog restrukturiranja nije dovedena u pitanje niti je to relevantno za donošenje odluke suda o potvrdio plana**, a to budući da je odmah po saznanju Dužnik o tome obavijestio Stečajni sud koji je odmah Zaključkom od 02.12.2024.

godine naložio FINI da odblokira račun ovršenika i prestane postupati s osnovama za plaćanje koje su u redu naplate po blokadi te da izvrši povrat zaplijenjenih novčanih sredstava na račune dužnika sve do pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja, po kojem zaključku je Fina postupila na način da je odblokirala račun ovršenika i prestala postupati po osnovama.

Kako je FINA do tog trenutka određeni dio novčanih sredstava već prenijela to je Dužnik protiv svakog od vjerovnika koji su se na taj način naplatili poduzeo pravne radnje radi povrata novčanih sredstava.

Dakle, isti vjerovnici će i nadalje biti namireni na način predviđen Planom restrukturiranja dok će povrat nezakonito naplaćenih sredstava s računa Dužnik ostvarivati u posebnim postupcima koje predviđa Ovršni zakon, a koji su svi redom već pokrenuti.

Stoga je u cijelosti i nezakonita točka II. pobijane odluke kojim je sud s danom pravomoćnosti pobijanog rješenja ukinuo zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja na računima dužnika.

DOKAZ: - uvid u predstečajni spis
 - uvid u ovršne spise Općinskog suda u Osijeku, SS Valpovo Ovr-5359/24, Ovr-5360/2024, Ovr-5361/2024, Ovr-5362/2024 te parnični spis Trgovačkog suda u Osijeku P-65/2025 – službeno, putem eSpisa

Ad.4

Temeljem svega navedenog, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovni postupak.

Za dužnika: