

ST-28/04-324

STEČAJNI VJEROVNIK TRAGOS dd Osijek

VOJIMIR ALAGIĆ  
Reisnerova 101  
31000 OSIJEK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
22-10-2019 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga  
i rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim ometom  
Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ god.  
Plaćena pri Republika Hrvatska u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
Trgovački sud u Osijeku  
Stečajnoj sutkinji Nadi-Rosi i n/r predsjednici TSOS  
31000 Osijek

POŽURNICA na rješavanje prigovora OPĆE ZASTARE tražbina prema Tragosu u St-28/1994

Nakon proteka više od godinu dana od pismenog podnošenja prigovora na ZASTARU tražbina u St-28/1994, predanih na zapisnik pri ročištu u pisanom podnesku kao STEČAJNI VJEROVNIK, pozivom na član 233. stav 1. ZOO-a i proteka 10 godina od završetka stečaja i gašenja Tragosa d.d. (prilog br.1.)

Osim prigovora na zastaru, dvije najveće tražbine, koje su blokirale Tragos i prisilile stečajnog dužnika Tragos na otvaranje stečaja, NISU STVARNE TRAŽBINE NEGO LAŽNE i pri otvaranju stečaja u listopadu 1994.g. su OSPORENE po stečajnom upravitelju Nikoli Škaro iz Osijeka.

Pravomoćnom presudom VTS-a RH to je i potvrđeno 2002.g. (rješenje u spisu St-28/1994.), a potom i pravomoćnom presudom Županijskog suda Osijek i Vrhovnog suda RH od 2014.g. iz razloga što su prijavljena i osporena krivična djela nad Tragosom i tražbine bile prikazane na lažno trgovanje s Tragosom koje se u stvarnosti nije ostvarilo, nego je grupa lažnim fakturama skrivala svoja krivična djela, pa tako i obračunati porez na promet brašna kojega nije bilo između Tragosa i Gumoikema.

Sa Gumikemom nije bilo stvarnog poslovanja pa ni duga i kamata zbog lažnih knjiženja kupnje i uplata i kamata jer im je sve služilo za prikrivanja nezakonitih prodaja brašna i faksa, kao i pranja novca s ranijom upravom Tragosa.

Kako nije postojao posao kupoprodaje brašna između Gumikema-Tragosa- i MP Makarske, nije postojao ni PP proizvoda i usluga, a koji je OSPOREN a nakon par godina drugi stečajni upravitelj ga je bez pravne osnove priznao iako državni pravobranilac u ime Ministarstva financija PU nije tužio i dobio sudsku odluku za tražbinu. Sve ono što je 2003 i 2004. Isplaćeno PU RH je isplaćeno bez osnova i čini neopravdaano bogaćenje, a sve dalje bi bilo KRIVIČNO DJELO bogaćenja bez osnova.

Zato iste ne PRIZNAJEM I TO KAO STEČAJNI VJEROVNIK.

Ja, Vojimir Alagić kao većinski vlasnik, uz Republiku Hrvatsku, podnosio sam 2017.g. KAO VLASNIK, prigovor i odbijen sam uz obrazloženje da je moj zahtjev NEDOPUŠTEN jer dioničari nisu stranke u postupku.

Nadam se da će se sud oglasiti na moj prigovor i da ću ga dočekati za moga života sada u 71. godini, ako mi je sudstvo ubilo sina zbog materijalog nedostatka u liječenju koje mu nisam bio u stanju pružiti zbog ovih postupaka od 1994.g, a sada moj osmogodišnji unuk s autizmom bez prava na očevu invalidsku mirovinu od UNHCR-a, nema ni očeva nasljeđa u Tragosu i OPET ZBOG SUDSTVA I RAZNIH OPSTRUKCIJA u vođenju ovog stečaja u skladu s principima dobrog gospodara.



Ovo nije i nesmije biti shvaćeno razlogom smjene i slično sutkinje Roso i stečajnog upravitelja, nego suprotno, da ubrzuju postupak u skladu s PRAVDOM I PRAVOM, uključujući prijedloge svih dobronamjernih prijatelja suda i pravednosti, bez obzira što mi je u lice rekla tko mi je kriv, zašto sam kupovao dionice.

Od stečajne sutkinje čekam rješenje prigovora iako poslije godinu dana, a od predsjednice TSOS očekujem da ubrza rješavanje i u skladu s pravomoćnim presudama VTS RH i VSRH, poduzme sve potrebne radnje za reviziju ovih tražbina da se iste proglase NEZAKONITIM I NIŠTETNIM jer dioničarima nije dopušteno tražiti svoje, jer nisu stranke u stečaju, ali sud je preuzeo sva vlasnička prava ali i OBVEZU GOSPODARITI STEČAJNOM MASOM PO PRINCIPU DOBROG GOSPODARA, IAKO JE Već propušteno utužiti za štetu po presudi VSRH od 2014.g. str. 2. po procjeni 37.000.000,00 kuna i više.

U Osijeku, 21. listopada 2019.

Prilozi: Podnesak osporavanja tražbina od 17. listopada 2018.g.

Podnesak na opću zastaru od 17. listopada 2018.g.

Ugovor o prodaju tražbine Elektroslavonija Osijek od 14. prosinca 2017.g.

Prva stranica presude VSRH

„Očitovanje“ stečajnog upravitelja o podnescima od 8.11.2018.g.

STEČAJNI VJEROVNIK:  
(elektroslavonija osijek)

VOJIMIR ALAGIĆ





St-28/04-321

STEČAJNI VJEROVNIK

VOJIMIR ALAGIĆ

REISNEROVA 101

31000 OSIJEK

(vlasnik tražbine ELEKTROSLAVONIJA OSIJEK)

TRGOVAČKI SUD OSIJEK

St-28/04 od 14. listopada 1994.g.

31000 OSIJEK

PODNEŠAK NA OPĆU ZASTARU SVIH POTRAŽIVANJA IZ 1994.G.

Za daljnje zakonite postupke u stečajnom postupku, podnosim prigovor OPĆE ZASTARE za sva potraživanja stečajnih dužnika nastalih 1993. i 1994.g. po čl.233.stav 1. Zakona o obveznim odnosima zbog proteka 10 godina od pravomoćne sudske odluke i KONAČNE isplate stečajnih vjerovnika 2003.g. i Rješenjem Trgovačkog suda Osijek poslovni broj 28/04-231 od 16. ožujka 2004.g. ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj 28/04 od 5. svibnja 2004.g. a rješenjem Trgovačkog suda osijek poslovni broj Fi-5/04-2 od 25 svibnja 2004.g. je određen upis brisanja Tragosa dd društva za unutarnju i vanjsku trgovinu Osijek, Vijenac Jakova Gotovca 13. čime je nad društvom zaključen stečajni postupak i stečajni dužnik prestao postojati po čl. 196. SZ-a.

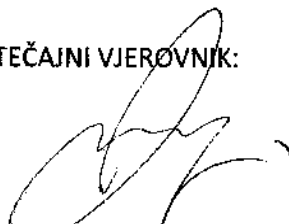
Od pravomoćnog sudskog rješenja okončanja stečaja od 5.svibnja 2004.g. i početka novog roka zastare po čl.245. St.4. SZ-a po svim podacima NIJE bio niti jedan prekid roka zastare po zakonu o obveznim odnosima.

OPĆA ZASTARA JE NEPOBITNO NASTALA 5. svibnja 2014.g.

Molim da sud rješenjem potvrdi ZASTARU SVIH POTRAŽIVANJA pa i moje.

U Osijeku 17. listopada 2018.g.

STEČAJNI VJEROVNIK:



VOJIMIR ALAGIĆ



STEČAJNI VJEROVNIK

VOJIMIR ALAGIĆ

Jegerova 101

310000 OSIJEK

ST-28/04

TRGOVAČKI SUD OSIJEK

St-28/04

31000 OSIJEK

PODNEŠAK: OSPORAVANJE TRAZBINA RH Porezna uprava u St-28/04 I

GUMIKEM doo Osijek

1. OSPORAVAM TRAZBINU MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNA UPRAVA, ISPOSTAVA OSIJEK  
Koja je u stečajnom postupku prijavila iznos 390.252,21 kuna. Stečajni dužnik i stečajni upravitelj su na ispitnom ročištu 1994.g. OSPORILI cijelu tražbinu i vjerovnika uputili na sudsku tužbu. Razlog osporavanja je što je porez obračunat na trgovinu robe koje nije ni bilo i za koju se počeo voditi KAZNENI POSTUPAK, a osporen je i vjerovnik za tu istu robu GUMIKEM doo Osijek.

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda Osijek koje je potvrđeno od Visokog trgovačkog suda RH, GUMIKEM-u doo. dosuđeno je od prijavljenih tražbina 1.489.526,00 kuna jedan račun i kamate ukupno 290.835,55 kuna i isplaćeno 191.964,00 kuna. Kako je sud utvrdio da trgovina na koju je porezna uprava zatražila naplatu poreza na promet proizvoda i usluga s kamatama, utvrđeno je da je OPRAVDANO OSPORENA TRAZBINA RH Porezne uprave, kojima je drugi stečajni upravitelj na ročištu 28. veljače 1996.g. a državni odvjetnik nije niti tužio Tragos dd u stečaju i nije dokazao svoju tražbinu na sudu. Istom je isplaćeno 257.584,00 kuna ( neosnovana dobit)

Državni odvjetnik svoje saznanje da Tragos nije sudionik trgovine i poreza jer istu nije ni naručio, ništa nije poduzeo da obveznija za nelegalnu trgovinu, Gumikem doo. Osijek prijavi za utaju poreza to je ZATAJIO.

Pravomoćnom krivičnom presudom Županijskog suda Osijek i presude VSRH od 24. lipnja 2014.g. potvrdio da trgovačkih odnosa sa brašnom između Tragosa i Gumikema nije bilo, a osuđenici su zlorabili svoj položaj da preko Tragosa prikriju svoja krivična djela, čime su sva osporavanja Tragosa i stečajnog upravitelja iz 1994.g. OPRAVDANA I ISTINITA. Tragos nije bio obveznik obračunatog i traženog poreza.

IZ TIH OPRAVDANIH RAZLOGA OSPORAVAM SVAKU TRAZBINU GUMIKEMU OSIJEK I POREZNOJ UPRAVI (dokaz presuda VTS RH i VSRH u arhivi St-28/04.)

Očekujem da državni odvjetnik povuče svoju tražbinu, zastupajući poštene interese Republike Hrvatske, a istovremeno je RH vlasnik 29,80% Tragosa dd. Osijek.

Molim da sud svojim rješenjem donese ispravan, pošten i zakonit pravorijek barem za  
sadašnje stanje ako su ranije isplate u zastari za POVRAT NEZAKONITE NEOPRAVDANE  
DOBITI koju su nezakonito stekli.

U Osijeku, 17. listopada 2018.g.

STEČAJNI VJEROVNIK:

VOJIMIR ALAGIĆ





HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek, Šetalište kardinala F. Šepera 1a, 31000 Osijek, OIB: 46830600751, kojeg zastupa direktor Danijel Ilić, dipl.oec. (u daljnjem tekstu PRODAVATELJ)

i

VOJIMIR ALAGIĆ, Reiserova 101, 31000 Osijek, OIB: 70181508854 (u daljnjem tekstu KUPAC) zaključuju slijedeći

## UGOVOR O PRODAJI TRAZBINE

### Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da prodavatelj ima tražbinu prema stečajnoj masi TRAGOS d.d. Osijek, prijavljenu u stečajnom postupku na iznos od 2.762,10 kn koja je u cijelosti priznata, da je tražbina djelomično isplaćena i to u iznosu od 1.768,00 kn, a 2002. godine djelomično ostala nenaplaćena u iznosu od 904,10 kn.

### Članak 2.

Predmet ovog ugovora je ostatak priznate tražbine u iznosu od 904,10 kn.

### Članak 3.

Prodavatelj prodaje svoju tražbinu opisanu u čl.1. i 2.ovog Ugovora u iznosu od 904,10 kn (devetstočetirikuneidesetlipo), a kupac se obvezuje isplatiti navedeni iznos prije potpisa ovog Ugovora na račun prodavatelja IBAN 3723900011500101780, što prodavatelj potvrđuje potpisom i predajom Ugovora kupcu.

### Članak 4.

Kupac se izričito obvezuje da će o promjeni vjerovnika temeljem ovog Ugovora obavijestiti Trgovački sud u Osijeku na posl.br. St-28/04 (stari broj 60/1994) i to o svom trošku.

### Članak 5.

Kupac je upoznat s rizikom zastare potraživanja i prihvaća isti bez prava naknadne reklamacije.


Članak 6.

Ugovorne strane se obvezuju da će u ispunjenju svojih obaveza koje proizlaze iz ovog Ugovora primjenjivati načelo savjesnosti i poštenja.

Članak 7.

Ovaj ugovor je sačinjen u 4 (četiri) istovjetna primjerka, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (dva) primjerka.

PRODAVATELJ:



p.o. direktor Danijel Ilić, dipl.oec.

HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. ZAGREB  
DISTRIBUCIJSKO PODRUČJE  
ELEKTROSLAVONSKA OSIJEK

KUPAC:



Vojimir Alagić

HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
DISTRIBUCIJSKO PODRUČJE  
ELEKTROSLAVONSKA OSIJEK  
Dana: 14.12.2017.

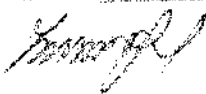
Ugovor br.

18/17

Prethodno čitanje

14.12.17

Potpis





REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

K-23/2013-72  
ZUPANIJSKI SUD  
U OSJEKU  
PRIJELAZ  
27-07-2014

Broj: I Kž 195/14-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Marijana Svedrovića kao predsjednika vijeća, te Ranka Marijana i Žarka Dundovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Martine Ljevačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv opt. Milana Milkovića i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97) i dr., odlučujući o žalbama opt. Milana Milkovića, opt. Ante Mrše, opt. Ivana Međugorca i opt. Sande Kekez Veselić podnesenim protiv presude Županijskog suda u Osijeku od 25. studenog 2013. broj K-23/13-57, u nazočnosti branitelja opt. Milana Milkovića, Nikice Zagorca, odvjetnika iz Osijeka, branitelja opt. Ante Mrše, Joze Pavičića i Marka Dumančića, odvjetnika iz Osijeka, branitelja opt. Ivana Međugorca, Borisa Kunčeka, odvjetnika iz Osijeka, te zz branitelja opt. Sande Kekez Veselić, dr. sc. Laure Valković, odvjetnice iz Zagreba, u sjednici održanoj 24. lipnja 2014.,

presudio i riješio je:

I. Prihvaća se žalba optuženice Sande Kekez Veselić, ukida se prvostupanjska presuda u odnosu na tu optuženicu, te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Djelomičnim prihvaćanjem žalbe opt. Milana Milkovića, a povodom te žalbe i žalbi opt. Ante Mrše i opt. Ivana Međugorca i po službenoj dužnosti, preinačuje se prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci djela, te se utvrđuje da je djelom činjenično opisanim u izreci pobijane presude opt. Milan Milković počinio kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), opt. Ante Mršo kazneno djelo protiv gospodarstva, poticanjem na zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2., u svezi čl. 37. KZ/11, a opt. Ivan Međugorac kazneno djelo protiv gospodarstva, pomaganjem u zlouporabi povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2., u svezi čl. 38. KZ/11.

III. Usljed odluke pod II., te djelomičnim prihvatanjem žalbi opt. Milana Milkovića, opt. Ante Mrše i opt. Ivana Međugorca, preinačuje se prvostupajnska presuda u odluci o kazni, te se opt. Milan Milković za kazneno djelo iz čl. 246. st. 2. KZ/11, na temelju citirane zakonske odredbe uz primjenu čl. 48. i čl. 49. st. 1. toč. 4. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, opt. Ante Mršo za kazneno djelo iz čl. 246. st. 2. u svezi čl. 37. KZ/11, na temelju citiranih zakonskih odredbi uz primjenu čl. 48. i čl. 49. st. 1. toč. 4. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci a opt. Ivan Međugorac za kazneno djelo iz čl. 246. st. 2., u svezi čl. 38. KZ/11, na temelju citiranih zakonskih odredbi uz primjenu čl. 48. i čl. 49. st. 1. toč. 4. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci s time da se opt. Ivanu Međugorcu, na temelju čl. 54. KZ/11, vrijeme provedeno u pritvoru od 13. siječnja do 21. siječnja 2008. i od 15. travnja do 23. travnja 1996. uračunava u izrečenu kaznu zatvora.

IV. Žalbe opt. Milana Milkovića, opt. Ante Mrše i opt. Ivana Međugorca u ostalom dijelu odbijaju se kao neosnovane, te se u ostalom pobijanom a neukinutom i nepreinačenom dijelu potvrđuje prvostupajnska presuda.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom donijetom u ponovljenom postupku opt. Milan Milković, opt. Ante Mršo, opt. Ivan Međugorac i opt. Sanda Kekez Veselić proglašeni su krivima i to opt. Milan Milković zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. i 4. KZ/97, te je temeljem citirane zakonske odredbe osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine, opt. Ante Mršo zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. i 4., u svezi čl. 37. KZ/97, te je temeljem citiranih zakonskih odredbi osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine, opt. Ivan Međugorac zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. i 4., u svezi čl. 38. KZ/97, te je temeljem citiranih zakonskih odredbi uz primjenu čl. 57. st. 2. toč.b) KZ/97 osuđen na kaznu zatvora u trajanju sedam mjeseci, a opt. Sanda Kekez Veselić zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 1. i 4., u svezi čl. 38. KZ/97, te je temeljem citiranih zakonskih odredbi uz primjenu čl. 57. st. 2. toč.b) KZ/97 osuđena na kaznu zatvora u trajanju sedam mjeseci.

Na temelju čl. 132. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03 – pročišćeni tekst i 115/06 – dalje u tekstu: ZKP/97) dosuđen je imovinskopравни zahtjev na način da su opt. Milan Milković, opt. Ante Mršo, opt. Ivan Međugorac i opt. Sanda Kekez Veselić dužni solidarno naknaditi štetu u korist stečajne mase poduzeća „Tragos“ d.d. Osijek, u iznosu 844.245,00 kn, dok je s ostatkom imovinskopavnog zahtjeva oštećena upućena u parnicu.

Na temelju čl. 63. KZ/97 opt. Ivanu Međugorcu je vrijeme provedeno u pritvoru u razdoblju od 13. do 21. siječnja 2008. uračunato u izrečenu kaznu zatvora.

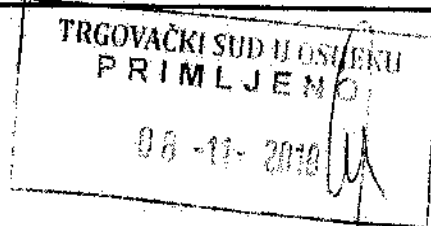
Na temelju čl. 122. st. 1., u svezi čl. 119. st. 2. toč. 1., 6. i 8. ZKP/97, optuženici su dužni solidarno naknaditi troškove kaznenog postupka i to troškove vještačenja u ukupnom iznosu 39.907,74 kuna i troškove dolaska svjedoka na sud u ukupnom iznosu 11.267,00 kuna, te paušalnu svotu u iznosu 1.000,00 kuna, svaki.

654-28/04-317

Stečajna masa iza TRAGOS d.d. Društvo za unutarnju i vanjsku trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 03785842127, Osijek, Vijenac Ivana Meštrovića 74

Stečajni upravitelj: Mijo Rončević, Vij. I. Meštrovića 74, Osijek

Osijek, 08.11.2018.g.



**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

Stečajni sudac

Nada Roso

Zagrebačka 2

31000 OSIJEK

**Predmet: Podnesak po predmetu broj: 6 St-28/04-316**

Temeljem rješenja stečajnog suca Nade Roso od 18. listopada 2018. godine, koje sam, putem zapisnika, primio istoga dana tijekom sjednice Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika, dostavljam sljedeće

#### **OČITOVANJE**

**o 2 podneska koje je vjerovnik Vojimir Alagić predao u spis dana 18. listopada 2018. godine**

Obadva podneska naslovljena su na TRGOVAČKI SUD OSIJEK, jedan s predmetom: Podnesak na opću zastaru svih potraživanja s pozivom na poslovni broj u adresi St-28/04 od 14. listopada 1994.g., te drugi podnesak s predmetom: Osporavanje tražbina RH Porezna uprava u St-29/04 i Gumikem d.o.o. Osijek.

Glede zastare višekratno smo se očitovali i ja i prethodni stečajni upravitelj, a glede osporavanja pojedinih tražbina i sam vjerovnik Vojimir Alagić u svojem podnesku navodi da su utvrđene tražbine potvrđene i od strane Visokog trgovačkog suda. Sva postupanja provode se po pravomoćnim rješenjima nadležnih pravosudnih tijela, te ja osobno više nemam ništa dodati ranije danim obrazloženjima.

STEČAJNA MASA IZA  
TRAGOS d.d. u stečaju  
OSIJEK, Vij. I. Meštrovića 74  
OIB: 03785842127

Stečajni upravitelj:  
Mijo Rončević

Dostavljeno u 3 primjerka.

