

U Rijeci, dana 28.svibnja 2025.g.

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Posl. broj. OVR-786/2023

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Posl. br. St-429/2016

– na znanje

Pravna stvar:

Ovrhovoditelj:

1)BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 48, OIB: 87064273078, koje zastupaju odvjetnici iz OD KALLAY & PARTNERI d.o.o., Zagreb, 2) ŠIME BOŽINOVIĆ, S. Schiavone 16, Rovinj, OIB: 49236415550 vl. obrta za cestovni prijevoz i zemljane radove „ŠIME“, kojeg zastupa punomoćnica Samanta Bubičić, odvjetnica u Rovinju, 3) ISTRRA d.d. Pula, Narodni trg 10, OIB: 07538718933

Ovršenik:

GEOKOP TRADE d.o.o. u stečaju, Svetvinčenat, Stancija Grgur 29A, OIB: 02165060202, kojeg zastupa stečajni upravitelj Bogdan Veselinović iz Omišlja, Put Stogate 38, poslovna adresa u Rijeci, Marijana Stepčića 34, OIB. 56077684422,

Radi: ovrhe na nekretnini

PODNEŠAK OVRŠENIKA

e-komunikacijom

Do dana podnošenja ovog podneska Naslovni sud, kao ovršni sud u predmetu OVR-786/2023 (prije OVR-2760/17), nije dostavio dokumentaciju stečajnom sudu, A TREBAO JE, niti je na sudski depozit stečajnog suda Trgovačkog suda u Pazinu uplatio iznose kupovnine, umanjene za troškove ovršnog postupka.

Naime, Naslovni sud zanemaruje činjenicu da je nad Ovršenikom GEOKOP TRADE d.o.o., Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, od dana 29.04.2016.godine, otvoren stečajni postupak pod posl.br. St-429/16, kad su i nastupile pravne posljedice stečaja.

Prema odredbama članka 441.stavke 2.Stečajnog zakona (NN 71/15), a s obzirom na vrijeme poduzimanja ovršne radnje zabilježbe ovrhe, koja je u konkretnom slučaju poduzeta prije stupanja na snagu SZ (2015), tj. prije 01.rujna 2015.godine, primjenjuje se Stečajni zakon (1996.)

(NN 44/96, 161/98, 29/99, 12/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/1025/12, 133/12, 133/12, 45/13 i 71/15).

Budući se dakle ovrha provodila na nekretninama, koje su na izvještajnom ročištu u otvorenom stečajnom postupku utvrđene kao **stečajna masa ovršenika**, koji je ujedno i stečajni dužnik, to se na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i na sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao *lex specijalis*.

Naime, odredbom članka 164.a. stavka 1.SZ/96, propisano je da će „ovršni sud, nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu“.

Dakle, i u pogledu troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, odnosno troškova stečajnog upravitelja se ne može odlučivati u ovršnom postupku već u stečajnom postupku (**u tom smislu pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.broj PŽ-6545/2018-6 od 28.travnja 2020.**).

Stečajni upravitelj je u roku dostavio u stečajni spis kod naslovnog suda obračune troškova unovčenja.

Slijedom navedenog Ovršenik smatra da se ovdje radi o eklatantnom slučaju opstrukcije postupka ovrhe na štetu stečaja što je protivno pravima i pravnim interesima vjerovnika.

Radi ovakvog postupanja Naslovnog suda, poslovne knjige stečajnog dužnika u pogledu imovine (stečajne mase) koja je prodana u ovršnom postupku, zbog nedostavljanja dokumentacije za knjiženje, ostaju otvorene, a troškovi stečaja nenamireni.

Stoga se predlaže Sudu da:

- Sud, bez odgode postupi po odredbama članka 164.a.stavak 1.SZ/96, „nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac preda stečajnom sucu“, koji će u nastavku postupka odrediti ročište za namirenje.

Za Ovršenika:
Stečajni upravitelj