

17.5.17 par

181

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA U
STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

23 -02- 2017

Poslovni broj spisa St-1217/2012

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište):

postom — neposredno

DORACOMM d.o.o. — u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 44406536972

U..... primj. priloga

pristojba

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 01.10.2016. DO 31.12.2016.

U predmetnom razdoblju nije bilo radnji koje je stečajni upravitelj trebao poduzimati radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima.

Stečajni upravitelj je poduzimao ostale radnje u vezi ispunjavanja trgovačko pravnih i porezno pravnih obveza dužnika da vodi knjige, polaže račune i ost.

Stečajni upravitelj sudjelovao je pri Općinskom sudu u Splitu u četiri ovršna postupka, i to:
Ovr – 8410/2015 / Stečajna masa „Conditor“ d.o.o. c/a Doracomm d.o.o. — u stečaju,
Ovr - 2325/2012 / Vesna Baljkas c/a Doracomm d.o.o. — u stečaju, **Ovr – 4826/2009** /
Stečajna masa „Gip Vujeva“ p.o., Livno c/a Doracomm d.o.o. — u stečaju, **Ovr- 4305/12/**
Vesna Baljkas c/a Doracomm d.o.o. — u stečaju s istim predmetom ovrhe
84/636 dijela čestice zemljišta 2625/956, u naravi apartman broj 1, u prizemlju, jug objekta A
1.3., sveukupne površine 83,43 m² upisane u z.k.ul.1730, k.o. Grohote / apartmansko
naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti
33/806 dijela čestice zemljišta 2625/961, u naravi apartman broj 2, u prizemlju, sredina-jug
objekta A 2.1, sveukupne površine 32,42m² upisane u z.k.ul.1729, k.o. Grohote/
apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti
45/806 dijela čestice zemljišta 2625/961, u naravi apartman broj 8, u prizemlju, sjever objekta
A 2.1., sveukupne površine 44,16 m² upisane u z.k.ul.1729, k.o. Grohote/ apartmansko
naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti
66/828 dijela čestice zemljišta 2625/960, u naravi apartman broj 8, na I. Katu, sredina-jug
objekta A 2.2, sveukupne površine 65,02 m² upisane u z.k.ul.1731, k.o. Grohote/
apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti
78/444 dijela čestice zemljišta 2625/927, u naravi apartman broj 1, u prizemlju, jug objekta B
3-1, sveukupne površine 78,22 m² upisane u z.k.ul.1694, k.o. Grohote/ apartmansko naselje
„Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti
Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, Ispostava Split je dopisom klasa: 410-20/16-
01/830, urbroj: 513-07-29-08-16-02 od 12.10.2016. je dostavila podatak o tržišnoj vrijednosti
apartmana u Nečujmu na otoku Šolti. Prosječna cijena apartmana u mjesnoj zajednici
Grohote (u kojoj se nalaze predmetne nekretnine) i to za stanove površine od 41 - 80,99 m²,
a interval starosti je preko 15 godina, za mjesec rujan 2016. godine iznosi 10.565,68 kn/m²,
a za stanove površine preko 80,99 m², a interval starosti je preko 15 godina, za mjesec rujan
2016. godine iznosi 8.025,15 kn/m².

08.11.2016. stečajni upravitelj se podneskom očitovao da je suglasan sa dostavljenim
podacima o prosječnoj vrijednosti apartmana.

U pamičnom postupku posl. br. Povrv-2927/2013 pri Općinskom sudu u Splitu u pravnoj
stvari tužitelja Doracomm d.o.o. — u stečaju protiv tuženika Miroslava Brkića Županijski sud u
Splitu 22.09.2016. presudio je da se odbija žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje
presuda Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-2927/13 od 24.07.2015. u pobijanom

182

dosuđujućem dijelu pod točkom I. izreke kao i u odluci o troškovima postupka, te da se trošak sastava odgovora na žalbu ne dosuđuje.

Po primitku presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv-2927/13 od 24.07.2015. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti predložit će se prisilna ovrha na računima i poslovnim udjelima.

Protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-3397/16 od 22.09.2016. tuženik je u zakonskom roku izjavio reviziju.

U parničnom postupku posl. br. P-2725/15 pri Trgovačkom sudu u Zagrebu u pravnoj stvari tužitelja Doracomm d.o.o. – u stečaju protiv tuženika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb tužitelj je zaprimio žalbu tuženice Republike Hrvatske protiv presude od 30.09.2016., kojom osporava točku I., III. i IV. izreke presude na koju se očitovao 02.11.2016. Tužitelj je istakao da su navodi žalbe neosnovani. Kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, osporavanje tražbine tuženice u stečajnom postupku nad tužiteljem koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. St-1217/13 kao tražbine drugog isplatnog reda u iznosu od 4.181.350,04 kn je osnovano obzirom na:

- predmet ispitivanja u stečajnom postupku isključivo su tražbine u iznosima i po osnovama prijavljenim i specificiranim Prijavom tražbine tuženika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, broj S-DO-69/13 od 27.03.2013., a predmet ove parnice, tj. raspravljanja i odlučivanja, jesu samo prijavljene tražbine u dijelu u kojem su osporene od strane stečajnog upravitelja tužitelja,

- u pogledu dijela osporenog iznosa prijavljenih tražbina je nastupila apsolutna zastar prava na utvrđivanje odnosno naplatu poreza sukladno članku 94. i 96. Općeg poreznog zakona, čl. 229. i 230. Zakona o doprinosima te članka 225. Zakona o obveznim odnosima, pa je stoga tuženica, prema odredbi članka 94. stavak 10. Općeg poreznog zakona i ukoliko su njezine tražbine osigurane razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi ili ukoliko opterećenu stvar drži u posjedu, ovlaštena naplatiti svoje tražbine prema tužitelju isključivo iz opterećene stvari,

- u pogledu dijela osporenog iznosa prijavljenih tražbina po osnovi doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje tuženica je bez osnove prijavila tražbine obzirom da je prijavljena tražbina priznata radniku u skladu s člankom 173. stavak 2. Stečajnog zakona, te je primjenila pogrešan obračun kamata na prijavljene tražbine

Neosnovani su navodi tuženice da bi prvostupanjskom presudom bilo nepotpuno ili netočno utvrđeno činjenično stanje, ili da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, tj. da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. U odnosu na prijavljene iznose tražbina po osnovi PDV-a, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je u odnosu na iste nastupila apsolutna zastara u pogledu glavnice pa samim time i kamata, kao sporednih prava. Kako je tuženica prijavila tražbinu po osnovi PDV-a i obračunatih kamata za 2002.-2004., 2005., 2007., 2008., 2009. i 2011., tužitelj je osnovanom priznao samo tražbine koje nisu zastarjele i na koje je pravilno obračunata kamata. Upogledu tražbine po osnovi PDV-a, u pogledu kamata za 2002.-2004., te za 2011. koju je tužitelj priznao u stečajnom postupku u ukupnom iznosu 563.151,01 kn, tužitelj se na isto detaljno očitovao podneskom od 07.04.2016., ali isto nije predmet raspravljanja i odlučivanja u ovoj parnici. Iz obrazloženja prvostupanjske presude je nesporno da je u odnosu na prijavljene tražbine po osnovi PDV-a pravo tuženice, kao poreznog tijela, na pokretanje postupka naplate poreza, kamata i troškova ovrhe zastarjelo temeljem članka 94. stavak 1. Općeg poreznog zakona, a da tuženica do dana otvaranja stečajnog postupka nije pokrenula postupak prisilne naplate tražbina po osnovi PDV-a za razdoblje od 2005.-2009. Tuženica je tijekom prvostupanjskog postupka dostavljala dokaze o postojanju tražbina odnosno o prekidanju tijeka zastare naplate tražbina koje nisu prijavljene u stečajni postupak odnosno dostavljala je dokaze o osiguranju pojedinih prijavljenih tražbina upisanim u javne knjige u odnosu na koje je nastupila apsolutna zastara s obzirom na vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, dok je dokaze na kojima temelji svoje obračune tražbina tuženica propustila dostaviti tj. predložiti da se izvedu u prvostupanjskom postupku. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da

tuženica nema pravo na naplatu tražbina po osnovi PDV-a za 2005., 2007., 2008. i 2009. godinu, obzirom da je njezino pravo zastarjelo, već ima pravo namiriti isključivo iz opterećene stvari ukoliko raspolaže ovršnim ispravama o osiguranju tih tražbina, sve temeljem članka 94., 96. i 96. stavak 10. Općeg poreznog zakona. U tom slučaju, tražbina tuženice nije tražbina stečajnog vjerovnika koju je tuženica neosnovano prijavila u stečajni postupak nad tužiteljem, već tražbina razlučnog vjerovnika, koju tuženica ostvaruje sukladno odredbama Stečajnog zakona o naplati tražbina razlučnih vjerovnika, i to isključivo u iznosu glavnice a ne i po osnovi kamata ili drugih neosiguranih tražbina. U pogledu prijavljene tražbine po osnovi ID obrazaca, kao ovršnih isprava, kojima tuženica dokazuje potraživanje po osnovi doprinosa za mirovinsko odnosno zdravstveno osiguranje, točkom II. izreke prvostupanjske presude je sud utvrdio da je tražbina tuženice za 2006., 2007. i 2008. osnovana u ukupnom iznosu od 131.829,30 kn, dok su u pogledu nastupa apsolutne zastare prava tuženice u pogledu doprinosa za 2004. i 2005. prvostupanjskom presudom detaljno obrazloženi razlozi takvog utvrđenja, a temelje se na odredbama članka 94. i 96. Općeg poreznog zakona te članka 229. i 230. Zakona o doprinosima. U pogledu kamata tuženica nije dostavila dokaz temeljem kojeg bi prvostupanjski sud mogao utvrditi osnovanost tražbina po osnovi nepriznatih a obračunatih kamata. Netočan je i navod žalbe tuženice kojom ista navoda da tužitelj nije osporio potraživanje s osnova visine kamata po osnovi doprinosa za mirovinsko odnosno zdravstveno osiguranje, obzirom da je tužitelj osporio i visinu i osnovu svake prijavljene i osporene tražbine tuženice koje su predmet ovog parničnog postupka. Od ukupno prijavljenih tražbina u odnosu na tražbine u iznosu od 4.181.350,04 kn nastupila je apsolutna zastara odnosno tuženica nije dokazala osnovanost svoje tražbine prijavljene u stečajni postupak nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom, pa je tuženica svoje tražbine ovlaštena namirivati isključivo kao razlučni vjerovnik, a ne kao stečajni vjerovnik, ukoliko za isto postoji zakonska osnova. Obzirom da je tuženica neosnovano prijavila svoje tražbine u stečajni postupak, po načelu krivnje je obvezna tužitelju naknaditi prouzročeni parnični trošak, te je i odluka o trošku, sadržana u točki III. i V. presude, u cijelosti osnovana. Tužitelj je predložio da drugostupanjski sud odbije žalbu tuženice kao neosnovanu i potvrdi točku I., III. i V. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2725/15 od 30.09.2016.

Još ne postoje uvjeti i pretpostavke za zaključenje stečajnoga postupka.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja

84/636 dijela čestice zemljišta 2625/956, u naravi apartman broj 1, u prizemlju, jug objekta A 1.3., sveukupne površine 83,43 m² upisane u z.k.ul.1730, k.o. Grohote / apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti

33/806 dijela čestice zemljišta 2625/961, u naravi apartman broj 2, u prizemlju, sredina-jug objekta A 2.1., sveukupne površine 32,42 m² upisane u z.k.ul.1729, k.o. Grohote/ apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti

45/806 dijela čestice zemljišta 2625/961, u naravi apartman broj 8, u prizemlju, sjever objekta A 2.1., sveukupne površine 44,16 m² upisane u z.k.ul.1729, k.o. Grohote/ apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti

66/828 dijela čestice zemljišta 2625/960, u naravi apartman broj 8, na I. Katu, sredina-jug objekta A 2.2., sveukupne površine 65,02 m² upisane u z.k.ul.1731, k.o. Grohote/ apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti

78/444 dijela čestice zemljišta 2625/927, u naravi apartman broj 1, u prizemlju, jug objekta B 3-1, sveukupne površine 78,22 m² upisane u z.k.ul.1694, k.o. Grohote/ apartmansko naselje „Supetar“ u Nečujmu na otoku Šolti

189

Nije bilo unovčenja stečajne mase. Predmeti stečajne mase nisu unovčeni iz razloga što su u tijeku ovršni postupci. Nije ostvareno razlučno pravo. Nema vjerovnika s pravom na izlučenje. Nije bilo namirenja vjerovnika stečajne mase. Nema radnika koji su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnog postupka. Nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Radnje koje će se poduzeti u razdoblju od 01.01.2017. do 31.03.2017. ovise o okončanju navedenih ovršnih i parničnog postupka.

Zagreb, 16.02.2017.

Stečajni upravitelj


DORACOMM d.o.o. - U STEČAJU
Zagreb, Radnička cesta 80